



## भूमिका

एक समय की बात है कि मैं कलकत्ते के एक प्रसिद्ध ग्रन्थागार में किसी से वार्तालाप कर रहा था। अन्य विषयों के उपरांत लेखन-कला और लेखकों पर भी चर्चा होनी लगी। एक सज्जन ने कहा कि हम भारतीयों को अंग्रेजी पढ़ते इतने दिन हो गये फिर भी हम ऐसे बहुत कम लेखक तैयार कर सके, जिनकी रचना विदेशों में सम्मान पा सके। उनका प्रतिवाद करते हुए एक दूसरे सज्जन ने कहा कि ऐसी बात नहीं है। दूर की जाने दीजिये। कलकत्ता-विश्वविद्यालय के प्रोफेसर डा० अघारचन्द्र दास ऐसे सुयोग्य लेखक हैं कि इनकी पुस्तक, “ऐन इन्ट्रोडक्शन टु लॉजिक” की अमेरिका में भी उतनी ही बिक्री होती है, जितनी भारत में। तत्क्षण मेरे मन में यह बात आई कि जब इतनी उत्तम पुस्तक है, तो इससे हिन्दी भाषा-भाषियों को भी क्यों न लाभान्वित कराया जाय। सुयोग भी अच्छा मिल गया। प्रो० सुविमल मुखर्जी, कलकत्ता विश्व विद्यालय में राजनीति के लेक्चरर और मेरे भूतपूर्व सहयोगी, ने डाक्टर अघारचन्द्र दास से मेरा परिचय करा दिया और मेने अनुवाद का कार्य प्रारम्भ किया। अनुवाद के पूर्व डा० अघारचन्द्र दास ने पुस्तक का सशोधन भी कर दिया। जिससे प्रथम संस्करण में जो त्रुटियाँ रह गई थी वे अनुवाद में नहीं आने पाईं। दूसरी नई चीज यह है कि प्रत्येक अध्याय के अन्त में “अनुशीलन” के रूप में सभी महत्वपूर्ण प्रश्न दे दिये गये हैं, जहाँ कहीं आवश्यक समझा गया वहाँ उत्तर के लिये समुचित स्रोत भी दे दिया गया है। इस पुस्तक की तीसरी विशेषता यह है कि अन्त में भारतीय न्याय-पद्धति पर भी एक अध्याय दे दिया गया है। अन्त में अंग्रेजी टेक्निकल शब्दों के हिन्दी पर्यायी भी दे दिये गये हैं। जहाँ तक बन पड़ा है, भाव और शैली को अक्षुण्ण रखते हुये भाषान्तर किया गया है।

( ख )

इस पुस्तक में लेखक ने निगमन और न्यायशास्त्र के सभी महत्वपूर्ण प्रश्नों का इस ढंग से विवेचन किया है, कि व्याख्या बोधगम्य होने के कारण विषयारम्भ करने वालों के लिये भी पूर्ण रूप से लाभप्रद है, साथ ही नवीन दृष्टान्त, नई विवेचनशैली और नया दृष्टिकोण विषय के अनुभवी विद्यार्थियों के लिये भी लाभप्रद है ।

सुयोग्य लेखक ने इस पुस्तक में निगमनात्मक न्याय की सरल व्याख्या प्रस्तुत की है । “पहले न्यायशास्त्र की परिभाषा दी गई है । कुछ महत्वपूर्ण परिभाषाओं का विवेचन किया गया है और अन्त में अपना सुझाव दिया गया है । फिर एक-एक करके उन सभी समस्याओं पर विचार किया गया है जो माध्यमिक परीक्षा के सिलेबस को पूरा करती हैं । जहाँ तक हो सका है, उदाहरण नित्य प्रति के जीवन के व्यवहार से चुने गये हैं, जिससे न्याय का हमारे नित्यप्रति के अनुभव और जीवन से पूरे सम्बन्ध की प्रतीति कराई गई है । आशा की जाती है कि जिस भाँति मूल पुस्तक विद्यार्थियों तथा सामान्य पाठकों के लिये उपयोगी सिद्ध हुई है उसी भाँति यह पुस्तक भी उपयोगी सिद्ध होगी ।

—अनुवादक

---

# विषय-सूची .

विषय

पृष्ठ

भूमिका

अध्याय १

लक्षण और सीमा-विस्तार

१.	न्यायशास्त्र का लक्षण	१
२.	न्यायशास्त्र विज्ञान है या कला ?	२
३.	क्या न्याय केवल परिणामोपलब्धि की ही जाँच करता है ? (अ) सकीर्ण अर्थ (ब) व्यापक अर्थ—विगपण ज्ञान विज्ञान, न्याय तर्क का सुव्यवस्थित अध्यापन है ।	२
४.	न्यायशास्त्र तर्क की कला की दृष्टि से (अ) विज्ञान और कला में अन्तर, (ब) कला क्या है (सं) कला विज्ञान पर आधारित है, (द) कला की दृष्टि से, (इ) क्या न्याय कला और विज्ञान दोनों है ? (फ) यदि न्याय कला है, तो वह विज्ञान भी है । (ह) न्यायशास्त्र चिन्तन व्यापार की उपयोगी कला नहीं है (ई) विज्ञान की दृष्टि से ।	४
५	न्याय की उपयोगिता भाषा में निश्चितता आती है, तर्क की जाँच में सहायता मिलती है, तर्क की सगतता का निर्देश होता है ।	९
६.	न्यायशास्त्र एक आदर्श निर्धारक विज्ञान है	११
७	न्यायशास्त्र : तथ्यात्मक और रीत्यात्मक	१३
८.	न्याय का सीमा-विस्तार	१७
९	न्यायशास्त्र सब विज्ञानों का विज्ञान है	१७
१०	अध्याय एक का सारांश	१९
११	अध्याय एक का अनुशीलन	२१

॥ अध्याय २

१	न्यायशास्त्र और मनोविज्ञान	२५
२	न्यायशास्त्र और अध्यात्मशास्त्र	२७
३	न्यायशास्त्र और उक्तिवैचित्र्य	२८
४	न्यायशास्त्र और व्याकरण	२९



## ( घ )

५. अध्याय २ का सारांश	३०
६. अध्याय २ का अनुशीलन	३१

### अध्याय ३ चिन्तन के नियम

१. एकरूपता का नियम	३४
२. विरोध का नियम	३६
३. माध्यम निषेध	३८
४. पर्याप्ति कारण का नियम	३८
५. अध्याय ३ का सारांश	४१
६. अध्याय ३ का अनुशीलन	४२

### अध्याय ४ पद और निर्णय-वाक्य

१. वाक्य, शब्द और पद	४४
२. शब्द दो प्रकार के होते हैं	४५
३. नाम की परिभाषा	४६
४. निर्णय-वाक्य के अंग	४७
५. अध्याय ४ का सारांश	४८
६. अध्याय ४ का अनुशीलन	५०

### अध्याय ५ पदों का श्रेणी विभाग

१. पद और शब्द	५१
२. पदों के भेद	५१
(क) साधारण और यौगिक	५१
(ख) व्यक्तिवाचक, जातिवाचक और समूहवाचक	५२
(ग) मूर्त और अमूर्त पद	५८
(घ) विधिवाचक और निषेधवाचक और पर्युदासक	५९
(ङ) निश्चयवाचक और अनिश्चयवाचक	६०
(च) निरपेक्ष और सापेक्ष पद	६३
(छ) एकार्थक और अनेकार्थक पद	६३
(ज) धर्मव्याप्तिवाचकपद और धर्म अव्याप्ति वाचक पद	६४
(झ) एकवचन अमूर्त पद धर्मव्याप्ति बोध के साथ साथ नाम व्याप्ति का बोध भी कराता है	७०

( ड )

(ट)	धर्मव्याप्ति बोधन और नाम व्याप्ति बोधन में सबध	७०
(ठ)	धर्मव्याप्ति बोधक और नाम व्याप्ति बोधक में परिमाण सम्बन्धी अनुपात	७२
(ड)	गुणव्याप्ति बोधन और नामव्याप्ति बोधन के परस्पर घटने बढ़ने का नियम प्रत्येक दशा में घटित नहीं होता ।	
	अध्याय ५ का सारांश	७६
	अध्याय ५-का अनुशीलन	७९

अध्याय ६

अभिधेय

अभिधेय	८०
मूलजाति और उपजाति	८०
मूल जाति और उपजाति निरपेक्ष नहीं	८२
वर्ग और प्राकृतिक वर्ग	८४
मूलजाति उपजाति और प्राकृतिक वर्ग	८५
विशेष धर्म या व्यावर्तक धर्म	८६
मूलभूत गुण	८७
औपाधिक गुण	८९
वियोज्य और अवियोज्य औपाधिक गुणों के वर्गीकरण का आधार	९०
अध्याय ६ का सारांश	९२
अध्याय ६ का अनुशीलन	

अध्याय ७

लक्षण या परिभाषा

लक्षण या परिभाषा का अर्थ	९५
लक्षण क्या मूलजाति और व्यावर्तक धर्म से ही सबध रखता है	९६
लक्षण के नियम	९७
(क) लक्षण स्पष्ट होना चाहिए	९७
(ख) लक्षण और लक्ष्य की समव्याप्ति होनी चाहिये	९९
(ग) लक्षण में पुनरुक्ति दोष नहीं आना चाहिए	१०१
(घ) लक्षण नाकारात्मक नहीं होना चाहिए ।	१०१
लक्षण के भेद	१०२

( च )

(अ)	नामात्मक और तथात्मक	१०२
(ब)	सारभूत और मूल जाति भूत लक्षण	१०५
(स)	व्याख्यात्मक और सश्लिष्टात्मक लक्षण	१०५
(द्व)	पूर्ण और अपूर्ण लक्षण	१०६
(प)	विस्तृत लक्षण	१०७
(फ)	सकेतात्मक लक्षण	१०८
(ब)	समुदयात्मक लक्षण	१०८
(भ)	निर्णीत और अनिर्णीत लक्षण	१०८
५	अध्याय ७ का सारांश	१०९
६	अध्याय ७ का अनुशीलन	११२

अध्याय ८

विभाजन

१.	विभाजन क्या है ?	११३
२.	वर्गीकृत विभाजन की विशेषता	११४
३.	कुछ पदों का स्पष्टीकरण	११४
४.	वर्गीकृत विभाजन के नियम	११६
५.	द्विकोटिक विभाजन	११९
६.	द्विकोटिक विभाजन की त्रुटियाँ	१२०
७.	द्विकोटिक विभाजन से लाभ	१२१
८.	विभाजन और लक्षण	१२२
९.	न्यायसम्मत विभाजन की सीमायें	१२३
१०.	अध्याय ८ का सारांश	१२४
११.	अध्याय ८ का अनुशीलन	१२५

अध्याय ९



निर्णय वाक्यों का तात्पर्य

१.	अर्थ और प्रसंग क्षेत्र	१२५
२.	निर्णय वाक्यों का तात्पर्य	१२७
	(अ) हाव्स का मत है, (ब) वाच्यार्थ सम्बन्धवाद (स) गुणघोटकवाद (द) सम्मिलित श्रेणी और गुणवाद (प) द्वय गुणवाद (फ) सापेक्षवाद	
३.	अध्याय ९ का सारांश	१३६
४.	अध्याय ९ का अनुशीलन	

## अध्याय १०

## निर्णय वाक्यो में प्रकारान्तर

१ निर्माण के अनुसार सरल और यौगिक निर्णय वाक्य	१३८
२ सम्बन्ध के अनुसार निरपेक्ष और सापेक्ष निर्णय वाक्य	१४०
अनुमानाश्रित और वैकल्पिक निर्णय वाक्य	
३ विधिवाचक और निषेधवाचक निर्णयवाक्य	१४५
४ सर्वव्याप्तिमय और अल्पव्याप्तिमय निर्णयवाक्य	१४७
५ आवश्यक, निर्देशात्मक और सभाव्य निर्णय वाक्य	१४९
६ शाब्दिक और वास्तविक निर्णयवाक्य	१५१
७ निर्णय वाक्यो का सारांश	१५३
८ अध्याय १० का अनुशीलन	१५४

## अध्याय ११

## निर्णय वाक्यो का चतुरंग विधान

१ गुण और परिमाण का योग	१५५
२ पदों की व्याप्ति	१५६
३ गुण और परिमाण के चिन्ह	१५८
४ A, E, I, और O, की आकृतिक प्रतिरूपता	१६१
५ ऊलर के वृत्त	१६१
६ विधेय का परिमाण द्योतन	१६२
७ अध्याय ११ का अनुशीलन	१६३

## अध्याय १२

## निर्णय वाक्यो की प्रतिपक्षिता

१ विपर्यय	१६५
विरोध	१६६
२ विरोध और मध्य निषेधक नियम	१६७
३ उपविपर्यय	१६७
४ उपविरोध	१६८
५ A और I के मध्य का सम्बन्ध	१६९
६ E और O के मध्य का सम्बन्ध	१७०
७ क्या उपविरोध वास्तविक प्रतिपक्षिता है ?	१७२
८ प्रतिपक्षिता का वर्ग	१७४
अरिस्तू का वर्ग, सामान्य वर्ग	
९ अध्याय १२ का अनुशीलन	१७७

( ज )

अध्याय १३

अनुमान

१. अनुमान का लक्षण	१७८
२. अनुमान पद का अभिप्राय	१७८
३. अनुमान और तर्कवित्	१८०
४. अनुमान के प्रकार अव्यवहित और व्यवहित अनुमान	१८०
५. अध्याय १३ का अनुशीलन	१८२

अध्याय १४

अव्यवहित अनुमान

१. प्रतिपक्षिता से अनुमान परिवर्तनसहसकुचन, स्थानान्तरकरण, प्रतिवर्तन, स्थितिनिषेध स्थानान्तरकरण, व्यतिक्रमकरण	१८३
२. ग्रन्थिबोध से अनुमान	२०३
३. निर्धारक विशेषता से अनुमान	२०४
४. सम्बन्ध भेद से अनुमान	२०५
५. रूपपरिमाण से अनुमान	२०६
६. सम्बन्धान्तर से अनुमान	२०७
७. अध्याय १४ का सारांश	२०८
८. अध्याय १४ का अनुशीलन	२०८

अध्याय १५

न्याय

१. न्याय का लक्षण	२११
२. न्याय की आचारमिति	२१२
३. न्याय के नियम और उनकी प्रामाणिकता चार पदों की भ्राति, हेतु अव्याप्ति की भ्राति, असंगत प्रक्रिया, असंगत साध्य, असंगत पक्ष, दो निषेधवाचक मूलवाक्य, दो अल्प-व्याप्तिवाचक मूलवाक्य	२१५
४. न्याय के आकार	२२३
५. न्याय की सन्धियाँ	२२४
६. प्रामाणिक सन्धियों का निर्दिष्टीकरण (क) पहले आकार की प्रामाणिक संधियाँ पहले आकार के विशेष नियम	२२५ २२६ २२९

( ३ )

(ख) दूसरे आकार की प्रामाणिक मधियाँ	२३०
दूसरे आकार के विशेष नियम	२३३
(ग) तीसरे आकार की प्रामाणिक मधियाँ	२३४
तीसरे आकार के विशेष नियम	२३७
(घ) चौथे आकार की प्रामाणिक मधियाँ	२३८
चौथे आकार के विशेष नियम	२४१
७. प्रामाणिक मधियों के मूर्त उदाहरण	२४२
८. मूलभूत और अमूलभूत; सगक्त और निगक्त न्याय	२४५
९. रूपान्तर	२४९
(क) तुलनात्मक निरीक्षण	२६४
(ख) आवश्यकता	२६५
१० अध्याय १५ का अनुशीलन	२६७

अध्याय १६

न्यायात्मकतारहित अनुमितियाँ और उभयपाश

१. मिश्र अनुमान, एक भ्रामक धारणा	२६९
२. निगमनात्मक किन्तु न्यायात्मक नहीं	२७०
(अ) निरपेक्ष अनुमान	२७१
(ब) सापेक्ष अनुमान	२७२
(१) सृजनात्मक	
(२) निपेक्षात्मक	
(३) सापेक्ष के नियमों की व्याख्या	
(४) सापेक्ष तर्क और न्याय	
(स) न्यायात्मकतारहित वैकल्पिक अनुमान	२७६
३. उभयपाश	२७९
(१) उभयपाश के रूप—सरलविधिवाचक मिश्र विधिवाचक, सरल निपेक्षवाचक, मिश्र निपेक्षवाचक	
४. उभयपाश का खंडन विरोधी उभयपाश द्वारा, बीच से निकलना, पाशों का खंडन, एकपाश का खंडन	२८३
५. अध्याय १६ का अनुशीलन	२८६

अध्याय १७

१. लुप्तावयवतर्क	२८७
------------------	-----

२.	श्रेणी न्याय	२८८
	दो प्रकार—प्रागतिक् अपसरणात्म	
३.	माला न्याय	२९१
	माला न्याय के भेद—अरिस्तू का और गॉकलिनियस का	
४	सहेत्वानुमान	२९८
	इकहरा, दुहरा और साधारण, गुम्फित	
५	अध्याय १७ का अनुशीलन	३०२
	अध्याय १८	
	न्याय का कार्य और मूल्य	
१	दो विरोधी मत	३०३
	(क) न्याय ही सगत अनुमान है	
	(ख) क्या न्याय में तर्काभास होता है ?	
२	निगमनात्मक अनुमानों में न्याय भी एक है	३०३
३.	अध्याय १८ का अनुशीलन	३०९
	अध्याय १९	
	तर्काभास	
१	अनुमान से सम्बन्ध रखनेवाले तर्काभास	३१०
२	तथ्य से सम्बन्ध रखनेवाले तर्काभास	३१३
३	अध्याय १९ का अनुशीलन	३१६
	अध्याय २०	
१.	न्याय की सगतता अथवा असगतता की परख	३१७
२	अध्याय २० का अनुशीलन	३२६
	अध्याय २१	
	भारतीय अनुमान के सिद्धान्त	
१.	चारवाक का मत	३४१
२.	भट्ट भीमासाकारो का मत	३४२
३.	प्रभाकर भीमासाकारो का मत	३४३
४	न्याय का मत	३४३
५	अनुमान और अनुमिति में अन्तर	३४५
६.	अनुमान के प्रकार	३४६
७	अनुमान का विभाजन—पूर्ववत्, शेषवत् और सामान्यतोदृष्ट	३४८
८	हेत्वाभास	३५०
९	References	३५२

## पारिभाषिक शब्दावली

Absolute—निस्पेक्ष ।	Apprehension—धारणा, भीति, आलोचन ।
Absolute idea—अमूर्त भावना ।	Appropriativeness—उपयुक्तता
Abstract—अमूर्त ।	Apriori—सहजोपलब्ध, स्वतः सिद्ध ।
Absurdity—असंगति ।	Aptitude—योग्यता ।
Accidental—आनुषंगिक ।	Archaic—प्राचीन, आर्य ।
Agitation—उद्विग्नता, विक्षोभ ।	Argument—तर्क, नय, न्याय, दलील
Affirmative—अस्तित्वदर्शक, विधिरूप ।	Argumentation—तर्क - वितर्क, हेतुपन्यास ।
Ambiguous—सन्दिग्ध, द्वयर्थक ।	Argumentum ad crumenon प्रलोभन न्याय ।
Analogus—सादृश्य, अनुधर्म ।	Argumentum ad baculum— शस्त्रन्याय, डडका न्याय ।
Analytical judgment—विश्ले- षक निर्णय निर्देश ।	Argumentum afortiori—न्याय (सुतरा, नत्तरा) ।
Analytical proposition— विश्लेषक निर्णय वाक्य ।	Argumentum ad ignoran- tium—प्रवचन न्याय ।
Anticipation—अग्रज्ञान ।	Argumentum ad hominum व्यक्तिगत दोष दर्शन न्याय ।
Aphorism—सूत्र ।	Argumentum ad veri cundiam—आप्तवचन-न्याय ।
Application—उपनय, प्रयोग ।	
Appeal—सम्बेदन ।	
Appreciation—गुणविवेचन, गुणोत्कर्ष ।	



Arrangement-व्यवस्था ।	Associational-अनुषंगी ।
Arithmetical progression- व्यक्त श्रेणी ।	Law of association साहचर्य्य धर्म, नियम ।
Art-शिल्प, कला ।	Attention-मनोयोग ।
Auditory Art-श्रव्य-कला ।	Expectant attention-पूर्व सिद्धि अवधान ।
Visual Art-दृश्य कला ।	Passive attention-उदासीन लक्ष्य ।
Usefull Art-उपयोगी कला ।	Attribute-गुण, धर्म ।
Articular sensation-ग्रथिज, वेदन ।	Attitude-मनोवृत्ति ।
Articulate-ग्रथिज, स्पष्ट ।	Augment-वृद्धि ।
Ascent-आरोहण, ।	Authority complex-अंकुश ग्रथि
Ascertainment-निर्णय, निर्धा- रण, निश्चय ।	Automatism-स्वयचर्य्या ।
Aspect-अवस्था, रूप, अंश ।	Average-मध्यममान ।
Aspiration-स्पृहा ।	Balance-तुला, समतुलन, समावस्था
Assertion-प्रतिपादन, कथन ।	Begging the question- साध्याभ्युपगम ।
Assimilation-एकीकरण ।	Being-सत्
Association-साहचर्य्य सस्कार ।	Non-being-असत्
Association of ideas-विचार, सगति, प्रत्यय सम्बन्ध, भावना-सगति ।	Between the horns of the dilemma-उभय सकट ।
Association of contiguity- साहचर्य्य, सर्गति ।	Body-पिण्ड ।
Association by contiguity- सामीप्य निबन्धन ।	Bonafides-नैकनीयती ।
Association of similarity- सादृश्य सगति ।	By product-उपसर्ग ।
Free-association-अतत्रसाहचर्य्य	Call-आह्वान
	Cardinal-मूलभूत ।
	Casual-अनियमित, आकस्मिक ।

Categorematic — निरन्वय, स्वाधीन ।	Circulus in probando—प्रमाण चक्रक ।
Categorecal—निरपेक्ष, अनौपाधिक	Classics—आकर ग्रन्थ ।
Categorecal proposition— निरन्वय निर्देश, निरपेक्षवाक्य, शुद्ध विधान ।	Code—सहिता ।
Categorecal imperative— निरपेक्ष विधि ।	Cogitation—सचिन्तन ।
Categorecal judgment—निर- पेक्ष निर्णय ।	Cognition—उपलब्धि, अनुभवसिद्ध ज्ञान ।
Cathorsis—रसोद्रेक ।	Cohesion of ideas—प्रत्यय सवध
Cathortitic theory—परिष्कृतिवाद	Coherence—सश्लेष ।
Causation—कारणता, कार्य कारण भाव ।	Coincidence—समानुपात ।
Law of universal causa- tion—कार्य कारण की विश्व व्याप- कता का नियम ।	Collective term—सामाहार वाचक पद ।
Material cause—समवादि कारण, उपादान कारण ।	Common-sense—व्यवहार बुद्धि ।
Efficient cause—उत्पादक कारण	Complex—ग्रथि, साकर्य ।
Instrumental cause निमित्त कारण ।	Component—आरम्भक अवयव ।
Formal cause—असमवायि कारण	Fallacy of composition & division—सकलन और व्यवकलन दोष ।
Centrifugal—केन्द्रापसारी ।	Concept—बोध भावना ।
Cessation—विराम, उपशम, निवृत्ति	Conceptual process—धारणा प्रक्रिया ।
Character—गौल-प्रकृति ।	Conclusion—उपसंहार, निगमन वाक्य ।
Circulus in Definiendo— परिभाषा चक्रक ।	Concordance—समन्वय ।
	Concrete—मूर्त ।
	Concurrence—समापात, एकमति
	Conduction—प्रवाहन ।

Conference—मन्त्रणा परिषद ।	Consummation—निष्पत्ति ।
Confirmity—अनुरूपता ।	Contact sensation— संस्पर्श संवेदन ।
Congenital—सहजात, पैदायशी ।	Contagion—स्पर्श संचार ।
Congruity—सामान्य, सामंजस्य ।	Content—विषय ।
Conjugation—विभक्ति, संयोग ।	Contingent—औपाधिक ।
Conjunct—सखिलष्ट ।	Continuity of interest— रसनिर्वाह ।
Conjunctive—संयोजक ।	Contraction—संकोचन ।
Connotation—सामान्याभिधान, जातिबोधन ।	Contradiction—प्रतिवाद, विरोध
(Denotation—अभिधान)	Contradictory—व्याघातक ।
Connotative—गुण बोधक ।	Contrary—प्रतिकूल ।
Conscious activity—चेतन व्यापार ।	Controvesial—विवादास्पद ।
Consciousness—चेतना, प्रज्ञाबुद्धि	Convention—रूढि, लोकाचार ।
Consecration—संस्कार, अभिमन्त्रण	Conventional—रूढिगत ।
Consequent—अनुवर्ती, परिणात्मक	Convulsion—संक्षोभ, कंप ।
Conservation—संरक्षण ।	Convertend—परिवर्तनीय, प्रतिज्ञा
Conservative—प्रगति-विरोधी ।	Coordinate—समन्वय ।
Conserve—रक्षण ।	Copula—(उद्देश्य विधेय) संयोजक ।
Consilience of Induction— सिद्धातएक्य, व्याप्तिपद ।	Corollary—उपसिद्धात ।
Consistency—पूर्वापर-संगति ।	Corporation—संघ ।
Consonance—अनुरूपता ।	Correlation—अन्योन्य सम्बन्ध ।
Constraint—नियमन, निरोध ।	Correlative—परस्परापेक्ष ।
Constructive—रचनात्मक, निर्मा- णात्मक ।	Correspondence—अनुरूपता ।
Constructive imagination— विधायक कल्पना	Counter part—प्रतिरूप ।
	Creative faculty—निर्माणशक्ति
	Crisis—संकट, निर्णयावसर ।

Criticism of interpretation	Demonstration—उपपादन, प्रदर्शन
निरूपणात्मक विवेचन ।	Demonstrative—प्रतिपादक,
Critique—मीमांसा ।	प्रदर्शनकारी, उपपादक ।
Crossdivision—संकर मिश्रण,	Denomination—नाम, अभिधान
संकर-विभाग ।	Denominative—संज्ञापक, गुण-
Culpable—निन्दनीय ।	वाचक
Cumulative—विवर्धित ।	Denotation—व्यक्ति-बोधन,
Curiosity—कुतूहल ।	विशेषाभिधान, व्यक्ति त्रिगुण ।
Cutaneous-sensation—त्वचा-	Derivative—व्युत्पन्न, साधितशब्द
संवेदन ।	Deviation—व्यत्यय, मार्गच्युति ।
Cynics—मानव द्वेषी ।	Dialectic—तर्क ।
Decay—अपक्षय ।	Didactice—उपदेशात्मक ।
Decision—( निर्णय, निश्चय )	Dictum—आप्त वचन ।
फैसला ।	Differenciation—विभेदन, व्यावृत्ति
Deduction—परामर्शानुमान ।	Differentia—व्यावर्तक धर्म
Deductive—निगमनात्मक, निर्णय	Dilemma—पाग, नदी व्याघ्र न्याय,
प्रयोजक ।	उभयतः पाशरज्जु न्याय ।
Deductive logic—निगमन-शास्त्र	Discipline—नियमन, अनुशासन,
Deductive method—निगमन	सयमन, तत्रनिष्ठा ।
पद्धति ।	Discrepancy—असंगति ।
Definition—व्याख्या, परिभाषा,	Disjunctive—वैकल्पिक ।
लक्षण, निर्देश ।	Disjunctive judgment—वैक-
Definite—व्यक्त, नियत, स्पष्ट	ल्पिक निर्णय ।
निर्णीत ।	Dissolution—विच्छेद ।
Dejure—न्यायत	Distinctive—व्यवच्छेदक ।
Demonstrated truth—प्रज्ञापित	Distribution—अवच्छेद विभाग, वाट
सिद्धात, प्रमाणित अर्थ ।	Dogmatism—हठोक्ति,

Element-असकारि तत्त्व, बीज-भूत (अक्ष), मूलभूत, पञ्च महाभूतात्मक ।	Faith-निष्ठा ।
Elimination-अपनयन, दूरीकरण	Fallacious reasoning-तर्काभास
Emanation-निःसरण, विवर्त, सृष्टि	Fallacy-हेत्वाभास, पक्षाभास, सिद्धा- न्ताभास, निग्रहस्थान ।
Emotion-भाव, विकार, आवेग	„ of Accident-सोपाधिक हेत्वाभास ।
मनोविकार, उर्मि, अत क्षोभ, लागणी वृत्ति ।	False Analogy-सादृश्याभास ।
Empirical-अनुभव मूलक ।	Fancy-बुद्धि-विलास ।
Vital-energy-जीवन-बल ।	Feeling-सवेदन ।
Enthymeme-अवयव हीन वाक्य, लुप्तावयव तर्क ।	Figure-( वाक्य-प्रकार ) निगमन अनुमानका मूलभूत आकार ।
Enunciation-(उद्देश्य) कथन ।	Formal-विधिवत्, औपचारिक, नियमानुरूप, (रीत्यानुरूप) ( बाह्य आकृतिगत ) प्राकारक ।
Episyllogism-उपजीवक अनुमान	Formal logic-रूपानुमान, प्राका- रक न्याय ।
Equilibrium-साम्यावस्था ।	Formalism-रीत्यानुसारिता ।
Equivocal-द्वयर्थक ।	Formula-सूत्र ।
Esoteric-रहस्यमय, गुप्त ।	Forum-न्यायसभा, न्यायाङ्गण ।
Essential-तात्त्विक, मूलभूत ।	Fundamental-आधारभूत, प्रधान, मौलिक ।
Essentialattribute-स्वाभाविक धर्म ।	Fundamental principles- मूलतत्त्व ।
Ethical-नैतिक ।	„ cause-मूलकारण
Excludedmiddle-मध्यमनि- रास न्याय ।	Fusion-समिश्रण ।
Exhaustive-सर्वग्राही ।	General-सामान्य, व्यापक ।
Extensive syllogism-विस्ता- रक अनुमान ।	General consciousness- सामाजिक सचित ।
Fact-(तथ्य) तत्त्व, प्रमेय ।	
Faculty-विशेष बौद्धिक शक्ति ।	

General concept—सामान्य भावना	Hypostasis—वास्तवत्वारोपण ।
„ idea „ धारणा	Idea—भावना ।
„ inference—सामान्य अनुमान ।	Image—प्रतिमास ।
„ term—सामान्यवाचक पद ।	Identical—अभिन्न, एकरूप ।
	Identity proposition—अभिन्न विधान, तादात्म्य निर्णय ।
Generalisation—व्याप्ति निर्देश ।	Illation—तर्क, अनुमान, अनुमिति ।
Generic—जाति-सम्बन्धी ।	Illogical—असंगत ।
Generic property—जाति धर्म, लक्षण ।	Imagination—कल्पना ।
Harmony—स्वर साम्य, सुसंगति ।	Cognitive imagination—ज्ञान कल्पना, स्वरूप-कल्पना ।
Heredity—आनुवंशिक, कुल-क्रमागत	Immediate—प्रत्यक्ष, अव्यवहित ।
Hereditary—वशपरम्परा, वशानुगत	Impassioned—आवेशयुक्त ।
Hierarchy—विषम-धार्मिक ।	Imperative idea—अभिभावीप्रत्यक्ष
Hetrogeneous—अनेक जातिक ।	Impersonal judgment—निर्णय
Homogeneous—एक जातिक, समधर्मक ।	Implicit—गर्भित, उपलक्षित ।
Hypothesis—अनुमानाश्रय, कल्पनाश्रय ।	Import—अर्थ, अर्थ-व्याप्ति-।
	Import of proposition—निर्णय वाक्यार्थ ।
Hypothetical inference—कल्पना-सम्भावनाविधान, अभ्युपगम सिद्धान्त तर्क ।	Impulsive—आदेशात्मक ।
	Imputation—दोषारोपण ।
Working Hypothesis—काम चलाऊ, कल्पनाश्रय ।	Induction—आगमन, व्याप्तिग्रह ।
Hypothetical—अभ्युपगत, सापेक्ष ।	Incidental—नैमित्तिक, प्रासंगिक ।
Hypothetical proposition—सान्त्वय निर्देश वाक्य ।	Indirect inference—व्यवहारा-नुमान ।
	Individual—व्यक्ति, एकनिष्ठ, अविभाज्य ।

Induction—अनुमान, परीक्षा-प्रसूत, अनुमान, व्याप्ति-संग्रह, आगमन, व्याप्ति व्यापार, व्याप्ति-न्याय ।	Regulative instinct—नियामक वृत्ति ।
Theory of Induction—व्या- प्तिवाद ।	Instinctive—प्रकृति-सिद्ध, स्वय- प्रेरित ।
Inductive—आगमनात्मक ।	Institution—अनुष्ठान, सस्था ।
Inductive logic—व्याप्तिवाद, आगमन-शास्त्र ।	Intelligence—बुद्धि, मनीषा ।
Inductive reasoning—व्याप्ति ग्रह तर्क ।	Inter-action—अन्योन्यक्रिया, परस्पर क्रिया ।
Inductive science — व्याप्ति निबन्धन शास्त्र ।	Interdependence—अन्योन्याश्रय ।
Inductive syllogism—न्याया- नुमान ।	Intrinsic & extrinsic—असली और बेरूनी, प्रकृत्या और विकृत्या ।
Inference—व्याप्ति ग्रहात्मक निगमन अनुमान ।	Introduction—प्रस्तावना, भूमिका, प्रवेशक ।
Explicit inference—स्पष्टानुमान	Introspection—अन्तर्दर्शन, आत्म- परीक्षण ।
Inferential knowledge—अनु- मति ज्ञान ।	Intuition—प्रत्यक्ष ज्ञान, सहजोपलब्धि (perception) ।
Inferiority complex—निकृ- ष्टता ग्रन्थि ।	Intuitive—नैसर्गिक, साक्षात् ।
Infima species—अपरतम जाति ।	Intuitive knowledge—सहजज्ञान
Informal—अनीपचारिक ।	Inventive faculty—नवनिर्माण शक्ति ।
Inheritance—आनुवंशिकता ।	Inversion—विपर्यय
Inseparable accident—अवि- स्लेष्य उपाधि ।	Irrelevant conclusion—अप्रास- गिक उपसंहार ।
Instinct—सहजबुद्धि या वृत्ति ।	Judging—निर्देश-व्यापार, निर्णय- व्यापार ।
	Judgment—निर्णय, निर्णय बुद्धि, अवधारण, गुणदोष विवेचन, फैसला ।

Analytic—judgment विश्लेष्य निर्णय ।	Metaphorical—लाक्षणिक ।
Synthetic—judgment संश्लिष्ट निर्णय ।	Metaphysics—अध्यात्म शास्त्र ।
Justification—समर्थन, औचित्य साधन ।	Method of agreement—अन्वय पद्धति ।
Juxta position—सन्निधि, सन्निकर्ष	„ „ difference—व्यति- रेकपद्धति ।
Logic—तर्कशास्त्र, न्यायशास्त्र, आन्वी- क्षिकी विद्या, बुद्धि-व्यापार-शास्त्र या विद्या ।	Method of concomitant variation—सहक्रमविकारपद्धति, सहभावी परिवर्तन पद्धति ।
Logical—तर्क-सम्मत ।	Method of residues—अवशेष पद्धति ।
Logical mind—तर्क-बुद्धि, न्याय निष्णान्त बुद्धि ।	Middle term (मध्यपद) हेतु or लिंग ।
Logical process—तर्क व्यापार ।	Minor premise—पक्षायव वाक्य ।
Logical theory—तर्क-वाद ।	Minor term—पक्ष ।
Major term—साध्य ।	Mode—(रीति, विधि) प्रकार ।
Minor term—पक्ष ।	Modification—परिवर्तन ।
Middle term—लिंग या हेतु ।	Modus opeorandi—विधान क्रम
Major premise—साध्यावाक्य,	Modus ponendo tollens— साधन द्वारा वाधन ।
Minor premistr—पक्ष वाक्य ।	Molecule—कण, अणु ।
Mamal—स्तनपायी प्राणी ।	Molecular—आणविक ।
Manifestation—अभिव्यक्ति, व्यजन, प्रकटीकरण ।	Mood—योग, वृत्ति, प्रकार ।
Master-piece—ग्रन्थमणि ।	Valid mood—यथार्थ योग, प्रमाण संगति प्रकार ।
Material cause—उपादानकारण ।	Reduction of mood—प्रकृति विन्यासि ।
Mediate-knowledge—परोक्षज्ञान	
Mediate inference—मध्यानुमान, व्यवहित तर्क ।	



Moral sentiment—नीति भावना	Panorama—महादृश्य ।
Motive—प्रेरक हेतु ।	Paradox—x विरोधाभास ।
Name—नाम, सजा ।	Particular—अपूर्ण व्याप्ति ।
Naming—अभिधान ।	Particular proposition—
Negative—नकारात्मक, निषेधात्मक	एक देशीय वाक्य, अपूर्ण व्याप्ति वाला
Negative proposition—निषे-	निर्देश, अल्पाग्राही निर्णय वाक्य ।
धात्मक निर्णय वाक्य ।	Perception—इन्द्रियगतज्ञान, दर्शन ।
Nomnclature—निघण्टु,	Petition principil—आत्माश्रय ।
नाममाला ।	Plurality of cause—अनेक कार-
Norm—प्रीतमान, आदर्श, नमूना ।	णवाद ।
Normativescience—आदर्श	Positive—अनभवात्मक, विधिरूप,
निर्धारक विज्ञान ।	प्रत्यक्षात्मक ।
Notion—भावना ।	Possession—स्वाम्य, धारण, आवेश
Nucleus—कोष केन्द्र, आकर्षण बिन्दु	Port hoc ergo proper hoc—
Object—उद्देश्य, विषय, व्यातार्थ,	अतएव, तत्कारण ।
तात्पर्य, अर्थ ।	Postulate —स्वयं सिद्ध प्रमाण ।
Objective logic—विषयात्मक	Predicable—विधेयक ।
तर्क शास्त्र ।	Predicability—विधेयता, विद्य-
Objective method—पदार्थ रीति	मानता ।
Objective value—विनिमयापेक्षी	Predicate—विधेयपद ।
मूल्य ।	Predication—विधान ।
Objectivity—विषयप्रधानता ।	Predicative—विधायक ।
Observation—निरीक्षण ।	Premise—निगमन समर्थक निर्णय
Obversersion—अस्तित्वास्ति रूपांतर,	वाक्य ।
प्रतिवर्तन, विपरीत करण ।	Presence of mind—प्रसगावधान
Opposite term—विरोधीपद ।	Presumption—तर्क, सम्भावना,
Opposition—विरोध, विपक्षता ।	अटकल ।

Privative term-मर्यादासक पद ।	Reflex action-सहजक्रिया ।
Pros & cons-समक्ष और विपक्ष ।	Regular-नियमानुसार ।
Problem-समस्या, साध्य, प्रमेय, पक्षप्रश्न ।	Regulative-व्यवस्थापक, नियामक
Process-विधि, प्रक्रिया ।	Relative-सापेक्ष ।
Process of abstraction-विक- ल्पन, प्रकृष ।	Retrospect-प्रत्यावलोकन ।
Projection-प्रकल्पना, आरोपण, ब्राह्म आरोपण ।	Rudiment-अकुर ।
Propensity-प्रवणता ।	Scholasticism-सम्प्रदायवाद, इस काल तर्कवाद आकारवाद की परा- काष्ठा पर पहुँच गया था ।
Proposition- (प्रतिज्ञा) निर्णय वाक्य ।	Self-assertion-स्वप्रतिपादन ।
Prosyllogism-पूर्वानुमान ।	Sensation-सवेदन, स्स्कार वेदना, निर्विकल्प ज्ञान ।
Quality-गुण, धर्मभाव, स्वरूप ।	Sense of proportion औचित्य प्रमाणबुद्धि ।
Quantity-परिमाण, प्रचय, मात्रा, राशि ।	Simple apprehension-आलो- चन साधारण ग्रहण ।
Radiation-अश प्रसरण ।	Simple proposition- सरल निर्णय वाक्य ।
Rational-बौद्धिक ।	Sorites-न्याय श्रेणी, मालानुमान, सन्धान शृङ्खला, अनुमान शृङ्खला ।
Real-Proposition-वस्तु निर्देशक वाक्य ।	Species-उपजाति ।
Reason-बुद्धि-व्यापार ।	Speculative-मननात्मक ।
Reasoning-ऊहापोह, बुद्धि-व्यापार न्याय ।	Stimulus-उत्तेजक, प्रवृत्तिकारक ।
Reciprocal-इतरेतर, अन्योन्य ।	Stimulus response-विषय प्रतिक्रिया ।
Reciprocal terms-परस्परानु- वर्ती पद ।	Subaltern genera-व्यापक-व्याप्य
Reduction ad absurdum- अनिवृत्ति ।	Subcontraries-अनुविपरीत ।

Subject-उद्देश्य, द्रष्टा, विषयी, अधिष्ठान ।	Theory-सिद्धान्त, वाद, तर्क, उपपत्ति ।
Subjective-आत्मगन, पृथक्, अन्त- सृष्टि विषेयक ।	Thinking-तर्क व्यापार, मनोव्या- पार, मनन ।
Subjective method- आत्म निरीक्षण पर निर्भर रीति ।	Thought-process-विचार-प्रक्रिया
Subjectivity-स्वानुभववाद ।	Transcendence-अतीतत्व ।
Substance- द्रव्य, सत्त्व, तत्त्व, तत्त्वार्थ ।	Transference-स्थानान्तर ।
Summum Bonum-निश्चेयस् ।	Transition stage-संक्रान्तिकाल ।
Susceptibility- ग्रहणक्षमता, भावग्राहीत्व ।	Treatment-निरूपण, विकित्सा ।
Syllogism-न्याय, पचावयव, निग- मनात्मक अनुमान अनुमान ।	Unconscious cerebration- अज्ञात मनोव्यापार ।
Cojunctive Syllogism- सयोजक अनुमान ।	Understanding-प्रज्ञा ।
Disjunctive Syllogism-सकेत- पक्षान्तरानुमान ।	Uniformity-समरूपता ।
Constructive conjunctive Syllogism-अन्वयी सकेतानुमान ।	Universal proposition-सर्व- देशीय निर्देश, सामान्य निर्णय वाक्य, सर्वव्यापी वाक्य, सर्वतन्त्र निर्देश ।
Disjunctive Syllogism-पक्षा- न्तरानुमान, विकल्पात्मक अनुमान ।	Universality- सर्व - व्यापकता, सामान्यता ।
Piosisyllogism-पूर्व अनुमान ।	Fallacy of Universal conc- lusion from particulars-सर्व- देशीय निगमन का हेत्वाभास ।
Synthesis-सयोगीकरण, समन्वय ।	Law of Universal causation -कारणता का नियम ।
System-पद्धति, परिपाटी ।	Univocal-एकार्थक ।
System of notions-सामान्य- विन्यास ।	Utilitarianism-उपयोगितावाद ।
System of signs-लिङ्गपद्धति ।	Valid-सुसंगत, प्रामाणिक ।
Talent-मेधा, बुद्धि, प्रतिभा ।	Validity-प्रामाणिकता ।
Technique-हथोटी, कारागरी ।	Verbal proposition-शब्द सव- न्धी निर्णय ।
Term-पद (धर्म या धर्म सूचक शब्द)	Vision-दर्शन, दृष्टि, आर्ष दृष्टि ।
	Volition-इच्छा-व्यापार, सकल्प ।
	Will-सकल्प शक्ति, सकल्प ।

# न्यायशास्त्र परिचय



## न्यायशास्त्र

### अध्याय १

#### लक्षण और सीमा-विस्तार

१ न्यायशास्त्र (Logic) अथवा अन्वेषिकी विद्या का  
भिन्न-भिन्न भाँति से लक्षण दिया गया है

किसी वस्तु या विषय का यथार्थ ज्ञान प्राप्त करने के लिए आवश्यक होता है कि सबसे पहले उसका लक्षण ज्ञात किया जाय। जब किसी वस्तु का नाम रखा जाता है, तब अभिप्राय यह होता है कि वह वस्तु नैयायिकों ने न्याय के अन्य वस्तुओं से पृथक् समझी जाय। न्यायशास्त्र के भिन्न-भिन्न लक्षण नाम का भी यही प्रयोजन है। इसका लक्षण ऐसा होना चाहिए, जिससे इसमें तथा अन्य विद्याओं में (Definition) जो अन्तर है, वह स्पष्ट हो जाय। यद्यपि नैयायिकों (Logicians) ने न्यायविद्या के जो लक्षण दिये हैं, वे सर्वसम्मत नहीं हैं, तथापि यदि न्याय के वस्तु-विषय और अनुसन्धान क्षेत्र का निर्देश कर दिया जाय तो न्यायशास्त्र का लक्षण भली-भाँति स्थिर हो जाता है।

॥ २ ॥ न्यायशास्त्र विज्ञान है या कला ? ॥

पोर्टरॉयल (Port Royal) नैयायिकों (Logicians) ने न्याय (Logic) को चिन्तन-व्यापार की उपयोगी कला माना है। अन्य बहुतेरों ने इन्हीं का समर्थन किया है। किन्तु इनसे पृथक् ऐसे भी नैयायिक हैं, जो इसे मनोव्यापार (Thinking) का विज्ञान मानते हैं। मनोव्यापार एक बहुत व्यापक पद है। इसके अन्तर्गत ऐसे सभी मानसिक तत्त्वों और व्यापारों जैसे—बोध (Concept), भावना (Idea), अन्तर्प्रेरणा (Intuition), प्रत्यक्ष-अनुभूति (Perception), स्मरण (Memory), कल्पना (Imagination) और अनुमिति (Inference) का समाहार रहता है।

यदि कहा जाय—“न्यायचिन्तन” (Thought) का विज्ञान है” तो यह लक्षण न्याय के क्षेत्र का लघन करके मनोविज्ञान के क्षेत्र में दखल देता है। यदि यह लक्षण मान लिया जाय तो न्याय और मनोविज्ञान में अन्तर बतलाना कठिन हो जायगा। मनोविज्ञान (Psychology)

“न्याय (Logic) मनस्त्व का विज्ञान है। इसमें मानसिक अव-चिन्तन व्यापार का स्थायी के मूलाधार का वर्णन तथा मनस्त्वों के विज्ञान है।” इस विकास-क्रम की व्याख्या रहती है। न्याय (Logic) लक्षण में अति व्याप्ति न तो मानसिक अवस्थाओं के मूलाधारों से सम्बन्ध का दोष है। रखता है, न उनके विकास-क्रम की ही छानबीन करता है। वह केवल उसके विकसित रूप यानी

तात्त्विक-प्रक्रियाओं (Reasoning) से ही सम्बन्ध रखता है। इस दृष्टि से न्याय (Logic) का क्षेत्र मनोविज्ञान (Psychology) के क्षेत्र से संकुचित है।

३. क्या न्याय (Logic) केवल अनुमिति या परिणामोपलब्धि (Inference) की ही जाँच करता है ?

मिल प्रभृति नैयायिकों (Logicians) का कहना है कि न्याय का वास्तविक साध्य विषय अनुमिति अथवा परिणामोपलब्धि (Inference)

ही है। उनका कहना है कि जिन प्रश्नों से न्याय का सरोकार है, उनका सम्बन्ध अनुमिति तथा उसकी नियमानुकूलता से ही है। इसलिए न्याय को विज्ञान के अन्तर्गत नहीं रख सकते। परन्तु इनका ह्वेटले का मत मत सर्वमान्य नहीं है। यह झगडा तै नहीं हो पाता कि न्याय किसके अन्तर्गत रखा जाय—विज्ञान के या कला के? कुछ विद्वान कहते हैं कि न्याय तर्क की कला है, तो अन्य कहते हैं कि न्याय तर्क का विज्ञान है। ह्वेटले (Whately) ने दोनों मतों का सम्बन्ध करके बतलाया है कि न्याय, कला और विज्ञान दोनों ही के अन्तर्गत आ सकता है।

(१) न्यायशास्त्र (Logic) तर्क (Reasoning) के विज्ञान की दृष्टि से—

(अ) संकीर्ण अर्थ में—

विज्ञान (Science) शब्द का प्रयोग प्रायः उन विद्याओं के लिए किया जाता है, जो भौतिक ज्ञान का अनुसंधान करती हैं, जैसे भौतिकशास्त्र (Physics), जीवशास्त्र (Biology), पदार्थशास्त्र (Chemistry) और प्राणिशास्त्र (Zoology) इत्यादि। निरीक्षण (Observation) और प्रयोग (Experiment) इन विद्याओं में ज्ञानवृद्धि के साधन हैं।

(ब) व्यापक अर्थ में—

परन्तु कभी-कभी विज्ञान (Science) शब्द का प्रयोग व्यापक अर्थ में किया जाता है और तब विज्ञान का अर्थ होता है व्यवस्थित ज्ञान अथवा व्यवस्थित रूप से ज्ञानोपार्जन। किसी वस्तु का सुसम्बद्ध और व्यवस्थित ज्ञान प्राप्त करना ही विज्ञान का उद्देश्य माना जाता है।

इस दृष्टि से न्याय को भी विज्ञान कह सकते हैं। परन्तु यह शास्त्र उस प्रकार का विज्ञान नहीं है जिस प्रकार के भौतिकशास्त्र विशेषण ज्ञान विज्ञान या पदार्थशास्त्र विज्ञान हैं। इन शास्त्रों में परिणामो-पलब्धि अक्सर निरीक्षण और प्रयोग द्वारा की जाती है, जो न्यायशास्त्र में सम्भव नहीं है।

प्रयोगों द्वारा तर्कों की क्रियाओं-प्रक्रियाओं की जाँच नहीं की जा सकती और न तो इसकी उपलब्धि को किसी प्रयोगशाला में जाँचा ही जा सकता है।

न्यायविद्या को विज्ञान केवल इसीलिए कह सकते हैं न्याय (तर्क विज्ञान) तर्क कि यह भी तार्किक प्रक्रियाओं का व्यवस्थित रूप से का सुव्यवस्थित अध्ययन करती है। इसके अध्ययन का उद्देश्य तर्क अध्ययन है। सम्बन्धी सिद्धांतों और स्वरूपों का विवेचन

होता है। इसमें हम यही जानने का उद्योग करते हैं कि किन दशाओं में तर्क सगत रहता है और किनमें नहीं। न्याय-संगतता की जानकारी के लिए यह आवश्यक हो जाता है कि हम तर्क के स्वरूपों और सिद्धान्तों की जानकारी करें। इसलिए हम तर्क की प्रकृति अथवा तर्क के आधारभूत तत्वों का विश्लेषण करते हैं, क्योंकि इसी से हम उन स्थितियों का ज्ञान प्राप्त कर सकते हैं, जो तर्क को सगत बनाने के लिए अनिवार्य हैं। अस्तु, संगतता को ही दृष्टिगत रखकर हम न्यायशास्त्र को विज्ञान कह सकते हैं।

५(२) न्यायशास्त्र तर्क (Reasoning) की कला की दृष्टि से—

(अ) विज्ञान और कला में अन्तर—

जबतक हम विज्ञान और कला के अर्थ को ठीक-ठीक समझकर उसमें जो अन्तर है, उसे समझ नहीं लेते, तबतक हम यह नहीं बतला सकते कि न्यायशास्त्र को कला कहने का क्या अभिप्राय है। जैसा कि ऊपर कहा गया है, प्राकृतिक पदार्थों के सम्बन्ध में व्यवस्थित रूप से ज्ञानार्जन करने को ही विज्ञान कहते हैं, अर्थात् यह ज्ञान का वह कोष है, जो पदार्थों की प्रकृति और धर्म के विश्लेषण से उपलब्ध सिद्धान्तों से बना है, इसका प्रयोजन ज्ञानार्जन ही है, अस्तु इसे सिद्धान्तवाद के ही अन्तर्गत रखा जा सकता है, व्यावहारिक उपयोगिता इसका ध्येय नहीं है।

(ब) कला क्या है ?

इसके प्रतिकूल कला, रीतियों के ऐसे समूह को कहते हैं, जो व्यावहारिक लक्ष्य को दृष्टिगत रखकर बनाया जाता है। कला हमको किसी काम के करने की विधि बतलाती है, उदाहरण के लिए हम जराही और नौका संचालन को ले सकते

है, इनमें हम जो कुछ सीखते हैं, वह व्यवहार में लाने को सीखते हैं। जराही में रोग को अच्छा करना सिखाया जाता है और नौका संचालन में सफलतापूर्वक यात्रा करना। इन दोनों कलाओं में कुछ रीतियाँ हैं, जिनके सीखे बिना प्रयोजन सिद्ध नहीं होता। किन्तु जराही या नौका संचालन की कला में भी मूलभूत रूप से विज्ञान विद्यमान है, क्योंकि पहले वस्तु की प्रकृति और धर्म का ज्ञान किया जाता है, तब तद्विषयक नियम बनाये जाते हैं, इसलिए विज्ञान पहले आता है और कला बाद में।

### (स) कला विज्ञान पर आधारित है—

वास्तव में कला का विकास विज्ञान के ही आधार पर होता है। जराही की कला कई विज्ञानों का सहारा लेकर खड़ी होती है। मुख्यतः इसे अस्त्रचिकित्सा-शास्त्र (Anatomy), शरीरशास्त्र (Physiology) और पदार्थशास्त्र (Chemistry) का सहारा लेना पड़ता है। जब तक मानव शरीर के अवयवों की पूरी जानकारी नहीं हो जाती, जब तक रक्त-संचालन, पाचन और स्नायु सम्बन्धी सारी प्रक्रियाओं का पूरा-पूरा ज्ञान नहीं हो जाता, तब तक कोई व्यक्ति कुशल जराह नहीं बन सकता। शारीरिक अवयवों की व्योरेवार जानकारी किये बिना चीर-फाड़ करने में कोई व्यक्ति निपुण नहीं बन सकता। जब वह इस निपुणता को प्राप्त कर लेता है, तभी वह मनुष्य शरीर के रक्षण अंश पर और अधिक चला सकता है। इसी प्रकार नौका संचालन की कला भी बहुत से विज्ञानों का सहारा लेती है। ज्योतिष विद्या की सहायता से समुद्र में नाविक अपना स्थान निश्चित करता है कि वह कहाँ पर है। दृष्टि विद्या (Optics) से अपने और जहाज बनाता है और यन्त्र विद्या से (Mechanics) अपने जहाज की गति को ठीक रखता है।

### (द) न्यायशास्त्र कला की दृष्टि से—

अब हमें यह देखना है कि जब हम न्याय को तर्क की कला कहते हैं, तब हमारा वास्तविक अभिप्राय क्या होता है। न्याय तर्क की कला के रूप में उन रीतियों का समूह है, जो हमें ठीक-ठीक तर्क करना सिखाती हैं, जिस प्रकार वह जराह जो



जरूरी की कला में भली-भाँति प्रवीण है, सफलतापूर्वक चीर-फाड़ कर सकता है।

अथवा जिस प्रकार वह नाविक, जो नौका संचालन न्याय तर्क की कला होने की कला में भली-भाँति पटु है, जहाज को के कारण हमें ठीक-ठीक कुशलतापूर्वक चला लेता है उसी प्रकार जो मनुष्य न्याय करना सिखाता है। तर्क की कला में भली-भाँति निपुण है, वह ठीक-ठीक तर्क कर सकता है और तर्क सम्बन्धी भूलों से बच सकता है।

(इ) क्या न्याय कला और विज्ञान दोनों हैं ?

जैसा कि ऊपर देखा जा चुका है, प्रत्येक कला का आधार विज्ञान ही होता है। इसलिए यदि न्यायशास्त्र चिन्तन व्यापार की कला है, तो वह चिन्तन व्यापार के विज्ञान को आधारभूत अवश्य रखता है। चिन्तन व्यापार की कला की दृष्टि से न्याय कुछ नियमों व विधानों का संग्रह है, जिनके अनुकूल इसकी सारी क्रियाएँ होती हैं। हम ऐसे नियम अथवा विधान जो चिन्तन में हमारा पथ-प्रदर्शन कर सकते हैं, तभी बना सकते हैं जब हम संगतता की सारी परिस्थितियों और चिन्तन व्यापार की प्रकृति की पूरी जानकारी रखते हैं। हम इन्हें तभी जान सकते हैं, जब चिन्तन व्यापार का विधिपूर्वक विश्लेषण करें। ऊपर यह बताया जा चुका है कि व्यवस्थानुसार किसी वस्तु का अध्ययन करना ही विज्ञान है। इसलिए जो ज्ञान चिन्तन व्यापार के विश्लेषण को आधारभूत रखता है, वही चिन्तन का विज्ञान है। इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि चिन्तन की कला उसके विज्ञान पर आधारित है।

(फ) यदि न्याय कला है, तो वह विज्ञान भी है—

इस धारणा के साथ ही कि न्याय (Logic) चिन्तन व्यापार की कला है, यह धारणा भी जुड़ी रहती है कि न्याय चिन्तन (Thought) का विज्ञान भी है। इसका कारण यह है कि कला सदैव विज्ञान की सुखापेक्षिणी रहती है, क्योंकि बिना ज्ञान के क्रिया हो ही नहीं सकती, हम पहले जानेंगे तब करेंगे, इसलिए चिन्तन व्यापार के नियम बनाने के पहले यह नितान्त आवश्यक हो जाता है कि

हम उसके मौलिक तत्त्वों और संगतता की अनुकूलता के सम्बन्ध में पूरी जानकारी कर ले। तात्पर्य यह है कि पहले हम चिन्तन व्यापार में विज्ञान के अस्तित्व को स्वीकार करें और तब उसमें कला के स्वरूप को देखें। मिल साहब के कथनानुसार न्याय के कलात्मक रूप की आवश्यकताएँ उसके वैज्ञानिक रूप की व्याप्ति को निर्दिष्ट करती हैं। इसलिए यदि हम इस धारणा से प्रारम्भ करते हैं कि न्यायविद्या एक कला है, तब भी हमें यह मानना पड़ेगा कि वह विज्ञान भी है। क्योंकि कला विज्ञान ही द्वारा विकास पाती है।

परन्तु यदि हम इस परिभाषा से प्रारम्भ करें कि न्याय चिन्तन व्यापार का विज्ञान है, तो हमें यह स्वीकार करने की आवश्यकता नहीं है कि वह उसकी कला भी है। विज्ञान के रूप में न्याय तर्क-व्यापार के विभिन्न स्वरूपों को अपना वस्तु-विषय बनाता है और उससे सम्बद्ध अन्य प्रक्रियाओं का भी अनुसंधान करता है। अस्तु इस दृष्टि से भी न्याय का उद्देश्य ज्ञातार्जन ही है, व्यावहारिक उपयोगिता नहीं। इस ज्ञान को उपयोगी कला के निर्माण करने के काम में यदि लाया जाय तो यह दूसरी बात है। न्याय का जब हम विज्ञान की दृष्टि से विचार करते हैं, तब हमारा लक्ष्य चिन्तन व्यापार का भली-भाँति विवेचन करना ही होता है। और तब हम चिन्तन व्यापार की संगतता ढूँढते हैं। तब यह आवश्यक नहीं होता कि हम किसी व्यावहारिक उपयोगिता की खोज में लगे रहें। उदाहरण के लिए भौतिकशास्त्र को लिया जा सकता है। इस शास्त्र का ज्ञाता जब किसी प्राकृतिक व्यापार का अनुसंधान करता है, तब उसका लक्ष्य केवल ज्ञानार्जन ही रहता है, वह इस बात की परवाह नहीं करता कि इस प्रकार जो ज्ञान वह अर्जित करता है, वह किसी उपयोग में लगाया जायगा या नहीं। इस रूप में विज्ञान का किसी उपयोगी कला से कोई सम्बन्ध नहीं होता। इसके प्रतिकूल उपयोगी कला सदैव विज्ञान पर निर्भर रहती है। एटम बम बनाना एक उपयोगी कला है। यह विज्ञान की कई शाखाओं पर निर्भर है। सारांश यह कि न्याय का वह रूप जो उपयोगी कला है निरपेक्ष नहीं है। वह न्याय के उस रूप पर निर्भर है, जो विज्ञान कहलाता है, परन्तु न्याय का वह रूप जिसे विज्ञान कह सकते हैं, निरपेक्ष है, वह न्याय के उस रूप पर निर्भर नहीं रहता, जिसे उपयोगी कला कहते हैं।

(ह) न्यायशास्त्र (Logic) चिन्तन व्यापार की उपयोगी कला नहीं है:-

नैयायिकों में इस विषय को लेकर बहुत वाद-विवाद चला है कि न्यायशास्त्र विज्ञान है अथवा उपयोगी कला। उपर्युक्त विवेचन में हमने देखा है कि न्याय-शास्त्र कुछ नैयायिकों के मत से विज्ञान और न्याय की उपयोगी कला उपयोगी कला दोनों ही है। अब विचार यह नहीं कहा जा सकता। करना है कि न्याय वास्तव में उपयोगी कला है या नहीं। यदि न्यायशास्त्र चिन्तन व्यापार की कला है,

तो वह व्यक्ति जो न्यायशास्त्र में पूरा दक्ष हो गया है तर्क द्वारा परिणामोपलब्धि (Inference) पर पहुँचने में कभी कोई भूल नहीं कर सकता और तर्क करने में उन सब लोगों से कहीं अधिक विशेषता प्राप्त कर लेगा, जिन्होंने न्यायविद्या की शिक्षा-दीक्षा नहीं पाई है। परन्तु हम देखते हैं कि सदैव ऐसा नहीं होता। अक्सर ऐसे लोग भी जिन्होंने न्याय की शिक्षा नहीं पाई है, अच्छी तरह तर्क कर लेते हैं। कभी-कभी तो वे पटु नैयायिकों को भी चक्कर में डाल देते हैं। इससे ज्ञात होता है कि न्यायविद्या उपयोगी कला नहीं कही जा सकती। प्रकृति ज्ञान या अन्तर्प्रवृत्ति का परिणामोपलब्धि प्राप्त करने में कम हाथ नहीं रहता। दी हुई समस्या को (Problem) या निर्णयवाक्य (Proposition) को अपने उद्देश्यानुकूल बनाना और फौरन परिणामोपलब्धि पर पहुँचना अधिकतर अन्तर्दृष्टि पर निर्भर होता है। किन्तु अन्तर्दृष्टि को नियमबद्ध नहीं कर सकते और न यह सब मनुष्यों में समान रूप से रहती ही है, इसलिए यह आवश्यक नहीं कहा जा सकता कि जो न्याय पढ़ लेगा, वह बहुत बड़ा तर्क विचारक हो जायगा।

(ई) न्याय चिन्तन व्यापार के केवल विज्ञान की दृष्टि से—

“न्यायशास्त्र चिन्तन व्यापार के विज्ञान के अतिरिक्त और कुछ नहीं है” यदि ऐसा है, तब इसका वस्तु विषय भी कुछ-न-कुछ अवश्य ही होगा। विज्ञान की प्रत्येक शाखा कोई-न-कोई प्राकृतिक दृश्य वस्तु या तत्त्व को ही अपना विषय वस्तु (Subject matter) बनाती है, यह बात तो है नहीं कि जिस विषय

का विज्ञान अनुसन्धान करता है, उसे वह स्वयं उत्पन्न करता है। साध्य विषय तो पहले से ही मौजूद रहते हैं। प्रकृति के जितने विभाग हैं, उनमें प्रत्येक के अध्ययन के लिए विज्ञान की कोई-कोई शाखा निर्दिष्ट है। चिन्ता की प्रक्रिया (Thought Processes) भी तो एक तत्त्व है, इसलिए इसके अध्ययन के लिए भी तो एक विज्ञान होना चाहिए। चिन्ता की प्रक्रिया क्या वस्तु है? यह किन तत्वों से बनी है? चिन्ता की प्रक्रिया के मूलभूत सगत कौन-कौन से रूप हैं? इन सब प्रश्नों का अध्ययन जिस विज्ञान द्वारा किया जा सकता है, वही न्यायशास्त्र है। तर्क भी चिन्तन का एक रूप है। जब हम सोचते हैं, तब हम किसी वस्तु के बारे में ही सोचते हैं। प्रायः जब हम अपने दैनिक जीवन में निष्कर्ष निकाला करते हैं, तब हमारा ध्यान वस्तु के बाह्य रूप पर ही रहता है। अन्तःप्रवृत्ति के व्यापारों पर नहीं रहता। जब हम ध्यानपूर्वक विचार करते हैं, तब देखते हैं कि ज्ञान की प्रत्येक क्रिया के साथ मन के तत्वों की एक शृंखला-सी जुड़ी रहती है। शृंखला की इन कड़ियों में धारणा (Concept), भावना (Idea), निर्देश (Assertion), निर्णय (Judgement) और अनुमिति (Inference) का नाम लिया जा सकता है। मन पहले वस्तु और उसके गुण तथा उससे सम्बन्ध रखनेवाली अन्य बातों को ग्रहण करता है। यह मन का पहला काम होता है। इसके बाद अन्तर्दृष्टि द्वारा वह विचार-पद्धति के मूल तत्वों तक पहुँचता है, यह मन का दूसरा काम होता है। मध्ययुग के नैयायिकों ने न्याय-शास्त्र को इसी दूसरे काम का विज्ञान बताया है। तर्क एक मनस्तत्त्व है। इसलिए न्याय यदि तर्क का विज्ञान है, तो वह इस तथ्य का अनुसन्धान करता है कि मन की गति में तर्क की क्रियाएँ किस प्रकार संश्लिष्ट होती हैं, संक्षेप में इतना कहना काफी होगा कि न्याय विज्ञान की दृष्टि से उस रीति की जाँच करता है, जिसके द्वारा हम सामान्य निर्णय-वाक्य से निष्कर्ष (From general proposition to conclusion) पर पहुँचते हैं।

### ३. न्याय की उपयोगिता

(१) न्यायशास्त्र के अध्ययन से भाषा के प्रयोग में निश्चितता आती है—  
यह बतलाया जा चुका है कि न्याय उपयोगी कला नहीं है, क्योंकि यह आवश्यक नहीं

है कि न्याय पढ़ने से मनुष्य तर्क करने में निपुण हो ही जाता है, फिर भी न्याय का अध्ययन निष्प्रयोजन नहीं है, इससे यदि और लाभ न हो तो न सही, पर मानसिक सयम तो अवश्य प्राप्त होता है। यह भाषा का ठीक-ठीक व्यवहार करना सिखाता है और हमें वस्तु या विषय का यथार्थ ज्ञान प्राप्त करने और भूलो से बचने की प्रवृत्ति देता है।

### (२) तर्क की जाँच में सहायता मिलती है—

न्याय के अध्ययन से हम यह जान सकते हैं कि हम ठीक-ठीक तर्क कर रहे हैं या नहीं तथा हमारा तर्क सगत है या असगत। चिंतन अथवा बुद्धि व्यापार का भाषा से घनिष्ठ सम्बन्ध है। तर्क चिंतन का ही एक रूप है, इसलिए न्यायशास्त्र जब तर्क का विश्लेषण करता है, तब वह भाषा की भी व्याख्या करता है अर्थात् शब्दों, पदों, वाक्यों, प्रमेयों और साध्यों आदि का।

साधारणतः अपने दैनिक जीवन में हम सदैव कहा करते हैं कि अमुक बात सच है, अमुक झूठ, अमुक संगत है, अमुक असंगत। सच, झूठ, संगत या असंगत का अन्तर बराबर दिखलाया करते हैं। किन्तु जिन लोगों ने न्याय नहीं पढ़ा है, वे अक्सर यह नहीं बतला सकते कि अमुक निर्णय वाक्य (Proposition) क्यों असत्य है? अथवा अमुक अनुमिति (Inference) क्यों सगत अथवा असगत है?

### (३) न्याय तर्क की संगतता या असंगतता का निर्देशक है—

न्याय के अध्ययन से हमें एक कसौटी मिलती है, जिससे सत्यता और संगतता की परीक्षा की जाती है। इस कसौटी का हम तर्क की प्रक्रियाओं में साभिप्राय उपयोग कर सकते हैं और जाँच सकते हैं कि दिये हुए निगमनसमर्थक वाक्यों (Premises) द्वारा जो परिणामोपलब्धि हुई है वह रीत्यानुकूल है या नहीं। न्याय का यही व्यावहारिक मूल्य है। पर इसलिए इसे हम उपयोगी कला नहीं कह सकते। यह ठीक है कि न्याय के पढ़ने से हम जान लेते हैं कि अमुक तर्क रीत्यानुसार है, अथवा नहीं है, पर इससे हमारी तर्क-शक्ति का विकास नहीं होता। सिद्धान्त का प्रभाव व्यवहार पर अवश्य पड़ता है और हमको मानना

पड़ता है कि तर्क की प्रक्रियाओं का ज्ञान और सगतता की स्थापना करनेवाली परिस्थितियों की जानकारी का प्रभाव तर्क करने में अवश्य सहायक होता है, परन्तु न्याय सम्बन्धी सिद्धान्तों से परिणामोपलब्धि (Inference) तक पहुँचने में जो कुछ सहायता मिलती है, वह इतनी नहीं है कि उसे कला की सजा दी जाय।

४. न्यायशास्त्र विधेयात्मक (Positive) और आदर्श निर्धारक (Nor-mative) विज्ञान की दृष्टि से—

(१) विधेयात्मक और निर्धारक विज्ञान—

आदर्श निर्धारक विज्ञान उसे कहते हैं, जो माप अथवा आदर्श का विवेचन करता है, जैसे नीतिशास्त्र (Ethics)। हम अपने विधेयात्मक विज्ञान तथ्यों नित्यप्रति के कामों में सत्य, असत्य, भले-बुरे की का अध्ययन करता है और परख किया करते हैं और ऐसे नैतिक माप-दंड की आदर्श निर्धारक विज्ञान चर्चा करते हैं, जिससे शुद्ध, अशुद्ध और सत्, असत् माप या कसौटी की जाँच में अन्तर व्यक्त होता है। उसी के द्वारा किसी करता है। कार्य या आदर्श का औचित्य अथवा अनौचित्य निर्धारित होता है।

(२) न्यायशास्त्र एक आदर्श निर्धारक विज्ञान है—

नीतिशास्त्र की तरह न्यायशास्त्र भी आदर्श निर्धारक विज्ञान है। हम अपने नित्यप्रति के जीवन में सच, झूठ में अन्तर ज्ञात करते हैं। सगत और असगत को पहचानते हैं और सच, झूठ की कसौटी का जिक्र करते हैं। न्यायशास्त्र तर्क (Reasoning) के भिन्न-भिन्न रूपों की जाँच करता है और उन दशाओं को व्यक्त करता है, जो सत्यता वा सगतता के लिये अनिवार्य हैं तथा उस कसौटी को भी परखता है, जिससे तर्क की सगतता या असगतता निश्चित की जाती है।

(३) न्यायशास्त्र व्यावहारिक विज्ञान नहीं है—

परन्तु यदि यह कहा जाय कि न्याय निर्धारक विज्ञान है, तो इसका आशय यह नहीं है कि वह व्यावहारिक विज्ञान है। नीतिशास्त्र का सम्बन्ध नैतिक जीवन या चेतना से है। इसके अध्ययन से हमें नैतिक धारणाओं, आदर्शों और उनके

मौलिक तत्त्वों का बहुत कुछ ज्ञान होता है। किन्तु हमारी स्वाभाविक नैतिकता नीतिशास्त्र के अध्ययन से नहीं बढ़ती। नीतिशास्त्र के अध्ययन करने पर भी हम जितने नैतिक पहले थे, उतने ही रह जाते हैं। कारण यह है कि नैतिकता व्यवहारजन्य है, जब कि नीतिशास्त्र का व्यवहार से कोई लगाव नहीं है। वह केवल

नैतिक धारणाओं, मान्यताओं और आदर्शों के समूह  
आदर्श निर्धारक विज्ञान का ऐसा ज्ञान है, जो केवल सिद्धान्त (Theory)  
व्यावहारिक विज्ञान से सम्बन्ध रखता है, व्यवहार से नहीं। नैतिकता  
नहीं होता। हमारे व्यवहार, हमारी रहन-सहन पर निर्भर

करती है। नीतिशास्त्र हमें केवल यही बताता  
है कि क्या करना चाहिए और क्या नहीं करना चाहिए। नीतिशास्त्र  
हमारे आचरण को व्यवस्थित नहीं करता। आचरण की व्यवस्था ज्ञान पर  
निर्भर नहीं होती, वह तो सकल्प अथवा इच्छाशक्ति की दृढता पर निर्भर  
करती है। इसी प्रकार न्यायशास्त्र भी चिन्तन व्यापार की प्रक्रियाओं को  
संचालित नहीं करता, गो कि यह वही ज्ञान-राशि है, जो चिन्तन के विभिन्न रूपों  
के विश्लेषण से प्राप्त मौलिक तत्त्वों के संग्रह से बना है।

नीतिशास्त्र हमारे आचरण को व्यवस्था अथवा क्रम-विधान नहीं  
देता। आचरण की व्यवस्था अथवा क्रम-विधान ज्ञान वा चिन्तन पर  
निर्भर नहीं रहता, यह तो सकल्प अथवा इच्छाशक्ति की दृढता पर निर्भर  
रहता है। इसी प्रकार न्याय भी तर्क-सवधी प्रक्रियाओं का क्रम-विधान  
नहीं करता, गो कि यह वही ज्ञान-राशि है, जो चिन्तन के विभिन्न रूपों  
के संग्रह के विश्लेषण से प्राप्त मौलिक तत्त्वों से बना है। जोजफ  
ने इस विषय को बहुत अच्छी तरह से समझाया है। उनका कहना है कि  
'प्राणिशास्त्र जीव-विज्ञान है, किन्तु यह जीवों की भिन्न-भिन्न उपजातियों को  
उन्नत या अवनत नहीं करता। इसकी दशा ठीक वैसी ही है, जैसी गतिविद्या  
(Dynamics) की है। यद्यपि यह गति और शक्ति का विज्ञान है, तथापि  
यह चालक-यंत्रों में कोई सुधार या हेर-फेर नहीं करता।' प्राणिशास्त्र, गति-  
शास्त्र, भौतिकशास्त्र या पदार्थशास्त्र सब भावात्मक या विधेयात्मक (Positive)

विज्ञान है। इनमें से प्रत्येक दृश्य-वस्तु (Phenomenon) को जिस रूप में पाते हैं, उसी रूप में उसका अध्ययन करते हैं और कारण-स्वरूप उनमें किन तत्त्वों का समाहार है और किन नियमों के अनुसार उनकी गति-विधि होती है, आदि प्रश्नों को अपने अनुसंधान का क्षेत्र बनाते हैं। वे किसी आदर्श की प्राप्ति के पीछे नहीं पड़ते। आदर्श का विधान करना उनका लक्ष्य नहीं होता। इसी-लिए ये विज्ञान आदर्श निर्धारक विज्ञानों (जैसे नीतिशास्त्र या न्याय) से पृथक् माने जाते हैं। परन्तु विधेयात्मक विज्ञानों और आदर्श-स्थापक विज्ञानों में बहुत-सी ऐसी बातें भी हैं, जो मिलती-जुलती हैं। इन सबों का काम केवल सिद्धान्तों का निरूपण ही करना है, व्यवहार से इनका सरोकार नहीं है। ये कोई सुधार करने की दृष्टि से अपने विषय के क्षेत्र में अनुसन्धान नहीं करते।

#### ५. न्यायशास्त्र तथ्यात्मक और रीत्यात्मक (Material & Formal)

(१) तर्क का स्वरूप और विषय—अनुभवजन्य जितनी भी हमारी बातें हैं, उनके दो पार्श्व होते हैं। पहला पार्श्व है वस्तु और दूसरा है स्वरूप। जैसे एक मेज है। यह लकड़ी की बनी हुई होती है, यहाँ पर लकड़ी वस्तु है, परन्तु मेज से वही काम नहीं लिया जाता है, जो कुर्सी से। दोनों भिन्न-भिन्न काम के लिए बनायी जाती हैं। प्रयोजन के अनुसार उनका स्वरूप भी भिन्न होता है। मेज और कुर्सी दोनों एक ही वस्तु अर्थात् लकड़ी की बनी रहती हैं, पर दोनों के स्वरूप भिन्न होते हैं, अस्तु प्रत्येक पदार्थ के दो पार्श्व हुए—पहला वस्तु, दूसरा स्वरूप। इसी प्रकार चिन्तन के भी वस्तु या तथ्य और स्वरूप या आकार दो पार्श्व होते हैं।

चिन्तन की वस्तु है चिन्त्यविषय और स्वरूप है उसकी चिन्तन-मदति। तर्क (Reasoning) चिन्तन (Thought) का एक रूप है। इसलिए इसके भी दो पार्श्व हैं, वस्तु और आकार। जिस वस्तु (Matter) और विषय के सम्बन्धमें हम तर्क करते हैं, वह तर्क की आकार (Form) वस्तु है और जिस ढंग से हम तर्क करते हैं, वह है इसका आकार। यदि कहा जाय कि सामने पहाड़ पर घुआ उठ रहा है, तो वहाँ आग जरूर होगी। पहाड़ पर घुआ या



आग का होना वस्तु या तथ्य है और वहाँ घुर्वाँ के होने पर आग के होने का जो क्रम-विधान या रीति है, वह तर्क (Reasoning) का आकार है। वस्तु और आकार में अन्तर तो बताया जा सकता है, पर ये अलग नहीं किये जा सकते। तर्क के आकार को आसानी से समझने के लिए साकेतिक चिह्नों का व्यवहार किया जाता है। यह न्याय (Syllogism).—

मनुष्य मरणशील है।

सुकुरात एक मनुष्य है।

इसलिए सुकुरात मरणशील है।

संकेतो द्वारा इसको नीचे लिखे ढंग से रखा जा सकता है—

सब स है य

म है स

इसलिए म है य

इस प्रकार संकेतो द्वारा आकार को स्पष्ट कर देने से तर्क के आकार और वस्तु में जो अन्तर है, वह स्पष्ट हो जाता है। उपर्युक्त तर्क में सुकुरात की मरणशीलता वस्तु या तथ्य है और जिस क्रम से मरणशीलता निश्चित की गई है, वह आकार है।

न्यायशास्त्र के दो भाग किये जाते हैं। एक में तर्क के आकार का और दूसरे में वस्तु का आचार होता है। शुद्ध तर्क अथवा आकारवाद (Formal Logic)

केवल तर्क की पद्धति अथवा स्वरूप से सम्बन्ध वस्तुवाद (Material) रखता है। इसलिए रीत्यात्मक (Formal) और आकारवाद (Formal) होता है। वस्तुवाद (Material Logic) अथवा (mal) न्याय के दो रूप व्यावहारिक (Applied) न्याय चिन्त्य विषय

का विवेचन करता है। इसलिए तथ्यात्मक होता है। रीत्यात्मक न्याय दिये हुए निगमनसमर्थकनिर्णयवाक्य (Premis) से फल प्राप्ति की क्रिया तक पहुँचने की प्रक्रिया से ही सरोकार रखता है। उसमें उन वाक्यों वा शर्तों की शुद्धि या अशुद्धि पर ध्यान नहीं दिया जाता और न इस बात से वास्ता रहता है कि निष्कर्ष सत्य है या असत्य।

कुछ नैयायिक (Logicians) रीत्यात्मक न्याय को रीति की शुद्धि का न्याय मानते हैं, अर्थात् इसे वह शास्त्र मानते हैं, जिसमें निष्कर्ष निगमनसमर्थकनिर्णय वाक्यों से नियमानुकूल निकाला जाता है। इसमें इस बात पर विचार नहीं किया जाता है कि दी हुई शर्तों में वास्तविक सत्य है या नहीं। वस्तु जगत में उनकी सत्यता वा असत्यता निष्कर्ष निकालने में बाधक नहीं होती और जहाँ तक आकार का सम्बन्ध है, यह निष्कर्ष ठीक माना जाता है, चाहे उसमें वास्तविक तथ्य न भी हो।

इन शर्तों से : "सब मनुष्य काले हैं।"

ब्राउन महोदय मनुष्य है।

यह निष्कर्ष निकाला जाय कि ब्राउन महोदय काले है, तो यह रीतिवादी नैयायिक की दृष्टि में सगत होगा। यह स्पष्ट है कि पहली शर्त असत्य है। फिर भी दी हुई शर्तों से निष्कर्ष निकाल ही आता है कि "ब्राउन महोदय काले है" गोकि वास्तव में ब्राउन महोदय गोरे है।

इसके विपरीत वस्तु-परक या तथ्यात्मक न्याय हमारी उन चिन्तन क्रियाओं के आधार पर दृष्टि रखता है, जो हम अपने दैनिक व्यवहार में किया करते हैं। यहाँ पर यह भी याद रखना चाहिए कि तथ्यात्मक न्याय यद्यपि तर्क में आधार-भूत तथ्यों का अनुसन्धान करता है, तथापि वह भौतिकशास्त्र या पदार्थशास्त्र की तरह इस बात से प्रयोजन नहीं रखता कि पदार्थों की किस प्रकार से उत्पत्ति हुई अथवा किस प्रकार कोई बात घटित हुई। वह पदार्थ को जिस रूप में पाता है, उसी-रूप में उसका अध्ययन करता है। दूसरे शब्दों में इसे यों कह सकते हैं कि तथ्यात्मक न्याय तथ्य सम्बन्धी तर्क की रीतियों का अध्ययन करता है। इस सम्बन्ध में तथ्यात्मक और रीत्यात्मक न्याय में यह अन्तर होता है कि रीत्यात्मक न्याय तार्किक रीतियों का निरपेक्ष रूप से अध्ययन करता है, जबकि तथ्यात्मक न्याय रीतियों के साथ चिन्त्य विषय को सापेक्ष रखता है। इसमें तर्क के उस रूप का अध्ययन रहता है, जिसे हम अपने दैनिक जीवन में व्यवहार में लाते हैं। तथ्यात्मक न्याय में हम तर्क के तत्त्वों का विश्लेषण करते हैं। अर्थात् दी हुई शर्तों और उनसे प्राप्त परिणामों को हम वास्तविक जगत के घरातल पर रखकर

ही संगतता या असंगतता का निश्चय करते हैं। इसमें हम यह देखते हैं कि जो शर्त दी हुई है, वह वास्तव में सत्य है या नहीं। तथ्यात्मक न्याय तर्क की इसीलिए यह कहा जाता है कि तथ्यात्मक न्याय उस पद्धति का अनुसन्धान तथ्य से ही प्रयोजन रखता है। यह तथ्य शर्तों की करता है, जो अनुभव वास्तविकता के अनुरूप होने से ही निर्धारित होता है। और वास्तविक जगत जब यह कहा जाता है कि "दूध श्वेत है" तब यह के अनुकूल है और वाक्य तथ्य की दृष्टि से सत्य होता है, क्योंकि यह वास्तविकता से ही वस्तु के एक ऐसे गुण का निर्देश करता है, जो अपना प्रयोजन रखता है। वास्तविक तथ्य है।

पहले कहा जा चुका है कि वस्तु के आकार और तत्त्व में घनिष्ठ सम्बन्ध है। वे एक दूसरे से पृथक् नहीं किये जा सकते। उनमें अन्तर अवश्य बतलाया जा सकता है। फिर भी तर्क के इन दोनों अंगों को सकेतो के माध्यम से मन में अलग-अलग

करके सोचा जा सकता है। इसका तात्पर्य यह रीत्यात्मक और तथ्या- नहीं है कि बिना वास्तविक अनुभूतियों का सहारा त्मक न्याय में पूर्ण लिये ही हम तर्क की प्रकृति और रीति को समझ निरपेक्षिता नहीं है। सकते हैं। उन्हें समझने के लिए हमें वास्तविकता का आधार लेना ही पड़ेगा। इसके विरुद्ध तर्क

की संगतता को निश्चित करने के लिए तथ्यात्मकन्याय को भी रीति का अनुशरण करना पड़ता है। दी हुई शर्त या शर्तों से परिणाम पर पहुँचने की क्रिया को तर्क कहते हैं और तर्क की संगतता का अर्थ है परिणामोप-लब्धि की क्रिया की शुद्धता। इन सबका सम्बन्ध तर्क की रीति से है। फिर तर्क के वाक्य, शर्तें और निष्कर्ष, जो सब मिलकर तर्क की प्रक्रिया को पूर्ण करते हैं, किसी तथ्य का निर्देश करते हैं अथवा तथ्यों के मध्य कोई निश्चित सम्बन्ध बतलाते हैं। इस प्रकार तर्क की सारी क्रिया किसी तथ्य से ही सम्बन्ध रखती है, जो निर्दिष्ट हो जाने पर तर्क की वस्तु कहलाता है। जब तर्क के आकार और तथ्य एक दूसरे से अलग नहीं किये जा सकते और जब एक को समझने के लिए

दूसरे का समझना अनिवार्य है, तब रीत्यात्मक और तथ्यात्मक न्याय में अन्तर केवल आनुपातिक (Relative) है, अखंड (Absolute) नहीं। अन्तर केवल प्रधानता और अप्रधानता का है। जब आकार को प्रधानता दी जाती है, तब तर्क रीत्यात्मक कहा जाता है, और जब वस्तु को प्रधानता दी जाती है तब तर्क तथ्यात्मक कहा जाता है।

### ६ न्यायशास्त्र (Logic) का सीमा-विस्तार

हम पहले देख चुके हैं कि न्याय का नाता केवल तर्क-व्यापार, निष्कर्ष और निष्कर्ष निकालने में नियमानुकूलता से है। तर्क विचार का एक रूप है और विचार भाषा के माध्यम से व्यक्त होते हैं। इसलिए भाषा से इसका गहरा लगाव है। तर्क-क्रिया या निष्कर्ष-प्राप्ति वाक्यों द्वारा होती है। इनमें से प्रत्येक वाक्य किसी वस्तु-स्थिति या व्यापार को व्यक्त करते हैं। प्रत्येक वाक्य पदों से बने हुए होते हैं। प्रत्येक पद किसी-न-किसी वस्तु का नाम होता है। इस तर्क-व्यापार में—

“जहाँ घुआँ होता है, वहाँ आग होती है।

सामने पहाड़ पर घुआँ है।

इसलिए सामने पहाड़ पर आग है।”

इसमें दो शर्तें हैं और एक निष्कर्ष है। ये सब मिलकर तीन वाक्य बनाते हैं। जिनमें प्रत्येक वाक्य पदों से बना हुआ है। इसलिए तर्क-व्यापार का विवेचन करने के पहले वाक्यों का विवेचन आवश्यक हो जाता है और वाक्यों के विवेचन के पहले पदों का विवेचन आवश्यक हो जाता है, क्योंकि वाक्य पदों से ही बनते हैं। इसलिए न्यायशास्त्र का काम पद, वाक्य और तर्क-व्यापार, सबकी व्याख्या करना है। इसके अतिरिक्त कुछ और भी प्रक्रियाएँ हैं, जो निष्कर्ष-प्राप्ति में सहायता देती हैं, जैसे नामकरण, लक्षण, विभाजन, पृथक्करण (Abstraction) और वर्गीकरण। ये सब न्याय की सीमा की परिधि के ही अन्तर्गत हैं।

### ७ न्यायशास्त्र सब विज्ञानों का विज्ञान है

हमारे मत में न्याय तर्क-व्यापार का विज्ञान है। परन्तु बहुत से नैयायिकों ने इसे विज्ञानों का विज्ञान कहा है, किन्तु इस शब्द समूह का अक्सर भ्रामक प्रयोग

पाया जाता है। जेवन्स इसका यह अर्थ समझते हैं कि विज्ञान की प्रत्येक शाखा एक विशिष्ट न्यायशास्त्र है। उनका कहना है कि “विज्ञान की प्रत्येक शाखा के अध्ययन करनेवाले यह जानते हैं कि उनकी शाखा पर वृहद् विज्ञान का कितना ऋण है। इसी को स्वीकार करते हुए उन्होंने वृहद् विज्ञान के नाम के आधार पर अपनी शाखा का नाम रखा है।” Biology, Sociology, Zoology, Psychology सभी का लॉगी (Logy) से अन्त होता है। इसलिए जेवन्स सोचते हैं कि सभी विज्ञानों का नाम लॉजिक (Logic) के नाम के आधार पर रखा गया है। पर यह मत भ्रामक है। Logic शब्द ग्रीक शब्द Logos से निकला है, जिसका अर्थ है, शब्द अथवा आन्तर-प्रवृत्ति। अब चूँकि Logos का अर्थ आन्तर-प्रवृत्ति या मनोव्यापार होता है, इसलिए लोग अक्सर इसका अर्थ ‘ज्ञान’ करते हैं। अगर विज्ञान का नाम लॉगी (Logy) से अन्त होता है, तो इसका तात्पर्य है, उस वस्तु का ज्ञान जिसके अन्त में यह शब्द प्रयुक्त हुआ है न कि और कोई चीज। साधारणतः लॉजिक (Logic) अर्थात् न्यायशास्त्र का अर्थ होता है, तर्क-विज्ञान। यह नहीं कहा जा सकता कि लोग कैसे अन्य विज्ञानों को न्याय की शाखा कहते हैं। अन्य विज्ञान बाह्य भौतिक पदार्थों, तत्त्वों वा तथ्यों का अनुसन्धान करते हैं। न्याय आन्तर-प्रवृत्ति, तर्क-व्यापार का अनुसन्धान करता है, फिर अन्य विज्ञानों से और न्याय से मूल और शाखा का सम्बन्ध कैसे हो सकता है। हाँ, यह अवश्य कहा जा सकता है कि प्रत्येक विज्ञान में तर्क की कुछ-न-कुछ आवश्यकता पड़ती ही है। न्यायशास्त्र तर्क के मौलिक सिद्धांतों का अनुसन्धान करता है। इस दृष्टि से इसको विज्ञानों का विज्ञान कह सकते हैं। प्रत्येक विज्ञान तर्क-व्यापार की सारी प्रक्रिया, शर्तों की सत्यता और अनुमान की सगतता की कसौटी को स्वीकार करके अपने अनुसन्धान में अग्रसर होता है। न्यायशास्त्र अन्य विज्ञानों की इन मान्यताओं ही का अनुसन्धान करता है। इसलिए यदि यह कहा जाय कि न्यायशास्त्र विज्ञानों का विज्ञान है, तो इसका मतलब यह हुआ कि न्यायशास्त्र अन्य विज्ञानों से बढ़कर है, क्योंकि यह तर्क और तर्क के सिद्धान्तों का अनुसन्धान करता है, जिनका उपयोग सभी विज्ञान करते हैं।

## अध्याय १ का सारांश

भिन्न-भिन्न नैयायिकों ने न्यायशास्त्र के भिन्न-भिन्न लक्षण दिये हैं। कोई कहता है कि न्यायशास्त्र तर्क (Reasoning) की कला है या तर्क का विज्ञान है तो कोई न्यायशास्त्र को चिन्तन (Thought or Thinking) का विज्ञान या चिन्तन के नियमों का विज्ञान बताता है। अन्तिम दो लक्षणों में विशेष अन्तर नहीं प्रतीत होता, क्योंकि चिन्तन के नियमों का अध्ययन करने से चिन्तन का भी अध्ययन हो जाता है। किन्तु यह लक्षण कि न्यायशास्त्र-चिन्तन का विज्ञान है, अतिव्याप्ति के दोष से बरी नहीं रहता। चिन्तन के अन्तर्गत ऐसे कई मानसिक तथ्य तथा प्रक्रियाएँ आती हैं, जैसे भावना (Idea), बोध (Concept), प्रत्यय (Belief), निर्णय (Judgement) इत्यादि। ये मनोविज्ञान के अध्ययन के क्षेत्र हैं।

बहुतसे नैयायिक इस कथन से सहमत हैं कि न्यायशास्त्र का विषय तर्क (Reasoning) है। किन्तु इस कथन पर अक्सर विवाद होता है कि न्यायशास्त्र तर्क की कला है या तर्क का विज्ञान। कुछ नैयायिक न्यायशास्त्र को तर्क की कला मानते हैं। कला नियमों के ऐसे समूह को कहते हैं, जिनसे कुछ व्यावहारिक दक्षता प्राप्त होती है, जैसे जराही, जो अस्त्र-चिकित्सा (जराही) जानता है, वह एक अस्त्र-चिकित्सक (Surgeon) बनता है और शरीर के रुग्ण अंगों को अस्त्र-चिकित्सा कर सकता है। किन्तु लॉजिक (Logic) ऐसी कला नहीं है। क्योंकि न्यायशास्त्र के अध्ययन से कोई पटुतर्ककर्ता नहीं बन सकता। तार्किक पटुता के लिए अन्तर्ज्ञान (Intuition) या अन्तर्दृष्टि (Insight) आवश्यक है। जो जन्मजात है, वे सीखने से नहीं आते। अक्सर ऐसे लोग भी पाये जाते हैं, जो न्यायशास्त्र नहीं जानते, फिर भी न्यायशास्त्र के विज्ञान से बढ़कर तर्क कर लेते हैं।

यह धारणा कि "न्यायशास्त्र तर्क की कला है", अतिनिहित रखती है, इस धारणा को कि "न्यायशास्त्र तर्क का विज्ञान है"। प्रत्येक कला के मूल में कोई-न-कोई

विज्ञान अवश्य रहता है। जैसे अस्त्र-चिकित्सा एक कला है। यह शरीर-विच्छेद-विज्ञान, (Science of Anatomy) तथा अन्य विज्ञानों पर अवलम्बित है। अस्तु, जब तक तर्क का विज्ञान नहीं होगा, तब तक तर्क की कला भी नहीं हो सकती। तर्क एक मानसिक प्रक्रिया है। यह कैसी है? जब तक हम इसका व्यवस्थित ज्ञान प्राप्त नहीं कर लेते, तब तक हम रीतियों का ऐसा समूह नहीं तैयार कर सकते, जिसको कला कहते हैं। इसलिए बहुत से नैयायिक कहते हैं कि न्यायशास्त्र विज्ञान और कला दोनों ही हैं। यदि हम इस धारणा से प्रारम्भ करें कि न्यायशास्त्र तर्क का विज्ञान है, तब कोई आवश्यकता नहीं है कि हम यह स्वीकार करें कि न्यायशास्त्र तर्क की कला है।

यद्यपि न्यायशास्त्र तर्क की उपयोगी कला नहीं है, फिर भी इसकी उपयोगिता है। न्यायशास्त्र के अध्ययन में ठीक-ठीक भाषा का प्रयोग आता है। इससे तर्क की जाँच करने में भी सहायता मिलती है, अर्थात् हम यह जान सकते हैं कि अमुक तर्क सगत है या असगत।

जो विज्ञान यथातथ्य विषयों का अध्ययन करता है, उसे विधेयात्मक विज्ञान (Positive) कहते हैं, जैसे—भौतिक विज्ञान। यह भौतिक पदार्थों से सम्बन्ध रखता है तथा उनके होने न होने का कारण बतलाता है। परन्तु जो विज्ञान माप अथवा आदर्श की जाँच करता है, वह निर्धारक (Normative) विज्ञान कहलाता है, जैसे नीतिशास्त्र (Ethics), यह नैतिकता के आदर्श की जाँच करता है। न्यायशास्त्र भी इसी प्रकार का निर्धारक अथवा आदर्श स्थापक विज्ञान है और संगतता के आदर्श की व्याख्या करता है।

न्यायशास्त्र के दो पार्श्व हैं—आकारवाद (Formal) और वस्तुवाद (Material)। इन दोनों में अक्सर अन्तर बतलाया जाता है। आकारवाद तर्क के आकार अथवा स्वरूप का अध्ययन करता है। जो तर्क की वस्तु का अमूर्तिकरण है। आकारवाद केवल तर्क के स्वरूप से सम्बन्ध रखता है। इसके विपरीत वस्तुवाद तर्क की वास्तविकता का अध्ययन करता है। यह वस्तु और आकार में अन्तर नहीं देखता। इसका मुख्य उद्देश्य होता है, तर्क का विषय या वस्तु।

न्यायशास्त्र का सम्बन्ध व्यापक मनस्तत्त्व से है। वह केवल तर्क, (Reasoning) तक ही सीमित नहीं है। भाषा और विचार में घनिष्ठ सम्बन्ध है। तर्क भी विचार का एक रूप है। इसलिए न्यायशास्त्र भाषा को भी अपने वर्ण्य विषय के अन्तर्गत रखता है। जिसमें पदों के सिद्धान्त, निर्णय-वाक्यों के सिद्धान्त तथा तर्क के सिद्धान्त रहते हैं। इनके साथ कुछ और भी चीजें रहती हैं, जैसे- नामकरण, लक्षण, विभाजन और वर्गीकरण।

न्यायशास्त्र को अक्सर विज्ञानों का विज्ञान माना जाता है। न्यायशास्त्र तर्क और उसके सिद्धान्तों का अध्ययन करता है, इसलिए, वह अन्य विज्ञानों से बढकर अवश्य है। इसी दृष्टि से इसे विज्ञानों का विज्ञान कहा जा सकता है। क्योंकि ये सिद्धान्त सभी विज्ञानों में पाये जाते हैं।

## अध्याय १ : अनुशीलन

१—तर्कशास्त्र के लक्षण बतलाओ और उसकी सीमा को निर्धारित करो।

भिन्न-भिन्न तर्कशास्त्रियों ने विभिन्न रूप से तर्कशास्त्र के लक्षण दिये हैं। उनमें से कुछ लक्षण निम्नांकित हैं :—

“तर्कशास्त्र मनोव्यापार का विज्ञान है”, “तर्कशास्त्र मनोव्यापार के नियमों का विज्ञान है”, “तर्कशास्त्र तर्क का विज्ञान है” और भी इसी प्रकार।

“तर्कशास्त्र मनोव्यापार के नियमों का विज्ञान है” यह लक्षण व्याख्या करने पर “तर्कशास्त्र मनोव्यापार का विज्ञान है” के समान प्रतीत होता है। मनोव्यापार के नियमों पर वाद-विवाद करते हुए हमें मनोव्यापार की प्रकृति और आकार पर वाद-विवाद करना होता है। यह लक्षण कि “तर्कशास्त्र मनोव्यापार का विज्ञान है” अत्यधिक विस्तृत है। (आलोचना के लिए मूलग्रन्थ को देखो) फिर भी सामान्यतः सहमतता है कि तर्कशास्त्र तर्क का विज्ञान है। क्योंकि तर्कशास्त्र तर्क का यथाक्रम अध्ययन है जो कि मनोव्यापार या विचार की एक आकृति है।

२—इस सिद्धान्त की व्याख्या करो कि तर्कशास्त्र तर्क की कला है।

कला सिद्धान्तों का एक समूह है, जिसकी सहायता से अन्तिम परिणाम प्राप्त होता है। कला क्रियात्मक है और हमें कोई निश्चित



चीज को करने की शिक्षा देता है। इस प्रकार चीर-फाड़ एक कला है। तर्क-शास्त्र तर्क की कला माना जाता है, परन्तु तर्कशास्त्र तर्क की कला होते हुए भी एक सिद्धान्त का समूह है, जो कि हमें सही तर्क करने में मदद करता है। (विस्तार के लिये मूलग्रन्थ को देखो)।

३—तुम किस प्रकार से बता सकते हो कि तर्कशास्त्र तर्क का विज्ञान है ?

साधारण अर्थ में विज्ञान प्रकृति के किसी निश्चित अंश का क्रमबद्ध अध्ययन करता है और इस कार्य में विज्ञान किसी रसायनशाला या उसके बाहर किये गये निरीक्षण और प्रयोग पर आधारित है। जो कुछ भी हो, “विज्ञान” का एक विस्तृत अर्थ में प्रयोग किया गया है—किसी कार्य या कार्य-समूह के क्रमबद्ध अध्ययन के अर्थ में। हम किसी चीज या उसके समूह का यथाविधि अध्ययन बिना किसी प्रयोग के कर सकते हैं। उदाहरणार्थ—हम समाज के विज्ञान को रखते हैं, जो कि किसी ऐसे प्रयोग पर आधारित नहीं है, जो कि किसी प्रयोगशाला में किया जावे। तर्कशास्त्र केवल इसी अर्थ में विज्ञान है। “तर्कशास्त्र तर्क का विज्ञान है” तब इस लक्षण का तात्पर्य यह है कि तर्कशास्त्र तर्क का यथाविधि अध्ययन है।

४—क्या तर्कशास्त्र तर्क का विज्ञान है या तर्क की कला ?

तर्कशास्त्र तर्क का विज्ञान है अथवा तर्क की कला है, इनके ऊपर व्याख्या की गई है।

तर्क करने की शक्ति एक मनुष्य से दूसरे मनुष्य में भिन्न होती है, फिर भी तर्क में अन्तर्ज्ञान और अन्तर्दर्शन बहुत हिस्सा लेते हैं। लेकिन अन्तर्ज्ञान और अन्तर्दर्शन किसी मनुष्य में जन्मजात होता है। यह बढ़ाया नहीं जा सकता। हम तर्क-शक्ति को, तर्कशास्त्र के बहुत से नियमों का अध्ययन करके नहीं बढ़ा सकते। इस प्रकार तर्कशास्त्र का अध्ययन किसी मनुष्य को अच्छा तर्कशास्त्री नहीं बना देता। तर्कशास्त्र हमें कोई चीज करने की शिक्षा नहीं देता। तब तर्कशास्त्र तर्क की कला नहीं है, तर्कशास्त्र सत्यतः तर्क का विज्ञान है। इसकी अभिवृत्ति केवल सिद्धान्त से है। यह तर्क की प्रकृति को और इसकी सप्रमाणता की दशा को व्याख्या द्वारा जानना चाहता है।

५—तर्कशास्त्र का उपयोग और उसकी सीमा—

(i) उपयोग—भाषा के प्रयोग में तर्कशास्त्र यथार्थता को बढ़ाता है, तर्क को परीक्षा में सहायता करता है और यह निश्चित करता है कि वे प्रामाणिक हैं या नहीं।

(ii) सीमा—(अ) भाषा और मनोव्यापार में एक घनिष्ठ सम्बन्ध होने के कारण तर्कशास्त्र भाषा की व्याख्या करता है। एक पूर्ण विचार एक वाक्य (Proposition) से व्यक्त होता है। फिर तर्क कुछ वाक्यों (Propositions) से बनता है। एक वाक्य कुछ पदों या शब्दों से मिलकर बनता है। इसलिए तर्कशास्त्र तर्क का अध्ययन होते हुए पदों और वाक्यों के अध्ययन को भी अपने अन्तर्गत रखता है।

(ब) तर्कशास्त्र के लिये तर्क करना वास्तव में मूल्य विषय है, लेकिन कुछ मनोव्यापार के क्रम हैं, जो कि तर्क को सहायता देनेवाले हैं, वे ये हैं :—परिभाषा, व्याख्या, पृथक्करण और श्रेणी-विभाग। तर्कशास्त्र इन सभी क्रमों के अध्ययन को अपने अन्तर्गत रखता है।

६—विधेयात्मक (Positive) और आदर्शनिर्धारक (Normative) विज्ञान के भेद को दिखलाओ। क्या तर्कशास्त्र आदर्शनिर्धारक विज्ञान है ?

विधेयात्मक विज्ञान, किसी तथ्यसमूह का यथार्थ अनुसन्धान करता है। उनके कारण और नियम का अध्ययन करता है। उदाहरणार्थ पदार्थ-विज्ञान विधेयात्मक विज्ञान है। यह दारिद्र्य चीजों और उनके नियमों का वर्णन करता है। एक अनुभवात्मक विज्ञान अनुभवात्मक कार्यों का वर्णन करता है और किसी भी आदर्श से सम्बन्ध नहीं रखता।

दूसरी तरफ आदर्शनिर्धारक (Normative) विज्ञान सिद्धान्त या नियम या आदर्श से परिणाम निकालता है। उदाहरणार्थ नीतिशास्त्र आदर्शनिर्धारक

विज्ञान है। यह ऐसे आदर्श नियम जैसे हम अपने नैतिक जीवन में मानते हैं, निश्चय करना चाहता है। तर्कशास्त्र भी अपना आदर्श रखता है और यह आदर्श हमारे तर्क की प्रामाणिकता है। इसलिए तर्कनाम्न एक आदर्शनिर्धारक विज्ञान है। एक आदर्शनिर्धारक विज्ञान व्यवहार में नहीं लाया जाता है। इसका लक्ष्य हमारे व्यावहारिक जीवन को सुधारना नहीं है।

७—रीत्यात्मक (Formal) और तथ्यात्मक (Material) तर्कशास्त्र के भेद को दिखलाओ।

तर्क दो पार्श्व रखता है, आकृति और द्रव्य—आकृति (Form) मनोव्यापार की आकृति है और द्रव्य (Matter) है यथार्थता, जिसके बारे में हम तर्क करते हैं। और दो प्रकार की सप्रमाणता है अर्थात् नैयमिक और भौतिक सप्रमाणता। नैयमिक सत्य एक निश्चित सगतता है, जो तर्क के अन्दर प्रस्तावना और निगमन के बीच का एक प्रकार का सम्बन्ध है—विना यथार्थता के निर्देश के। भौतिक सत्य निर्णयवाक्य तथा यथार्थता के बीच का सम्बन्ध है। नैयमिक विज्ञान आकृति और नैयमिक सत्य के रूप में केवल तर्क की यथार्थता से परिणाम निकालता है। इसके विपरीत तथ्यात्मक शास्त्र तर्क के साथ यथार्थता के निर्देश और भौतिक सत्य से परिणाम निकालता है।

८—तुम किस प्रकार से कह सकते हो कि तर्कशास्त्र सभी विज्ञानों का विज्ञान है ?

इस निर्णय “तर्कशास्त्र सभी विज्ञानों का विज्ञान है” का अर्थ यह नहीं है कि विभिन्न विज्ञान—जीवविज्ञान, प्राणिविज्ञान, भूगर्भशास्त्र इत्यादि तर्कशास्त्र की भिन्न-भिन्न शाखाएँ हैं। “Logic” शब्द “Logos” शब्द से आता है, जिसका अर्थ है “शब्द” या “विचार” यानी ज्ञान। जब हम कहते हैं कि तर्कशास्त्र सभी विज्ञानों का विज्ञान है तो इसका अर्थ है कि तर्कशास्त्र सर्वश्रेष्ठ विज्ञान है, जो तर्क और इसके सिद्धान्तों का वर्णन करता है, जिसे सभी विज्ञान मूलभूत अपने अन्तर्गत रखते हैं।

## अध्याय २

### न्यायशास्त्र का मनोविज्ञान, अभ्यात्मशास्त्र, अलंकार और

### व्याकरण से सम्बन्ध

#### १ न्यायशास्त्र (Logic) और मनोविज्ञान (Psychology)

मनोविज्ञान मनस्तत्त्व का विज्ञान है। इस शास्त्र में मनोव्यापार की विविध दशाओं का अध्ययन किया जाता है। यह मानसिक तत्त्वों की उत्पत्ति और विकास-क्रम का अनुसन्धान करता है। उपलब्धि (Cognition) अथवा अनुभवसिद्ध ज्ञान, संवेदन (Feeling) अथवा भावना-व्यापार और संकल्प-शक्ति आदि मानसिक तत्त्व इसके विषय-क्षेत्र हैं। न्यायशास्त्र इन तत्त्वों से सम्बन्ध

नहीं रखता। वह केवल तर्क करने की प्रक्रिया का मनोविज्ञान मानसिक विज्ञान है, जो इनमें से एक अर्थात् अनुभवसिद्ध तत्त्वों का विज्ञान है। ज्ञान (Cognition) का एक प्रकार या रूपान्तर न्याय तर्क करने का है। इसलिए न्याय का मनोविज्ञान से सम्बन्ध है। प्रक्रिया का विज्ञान है। परन्तु न्याय मनोविज्ञान का अंग नहीं है, क्योंकि इस नाते मनोविज्ञान से अनुभवसिद्ध ज्ञान की जिन बातों का न्याय अनुसन्धान सम्बन्धित है। करता है, उनसे मनोविज्ञान का कोई सम्बन्ध

नहीं है। इसलिए दोनों के मध्य जो अन्तर है, वह स्पष्ट है। मनोविज्ञान सभी मानसिक तत्त्वों की उत्पत्ति और विकास-क्रम का अनुसन्धान करता है। न्यायशास्त्र उनमें से केवल एक तत्त्व अर्थात् अनुभवसिद्ध ज्ञान के रूपान्तर तर्क से सम्बन्ध रखता है। जिससे मनोविज्ञान का कोई सम्बन्ध नहीं और न अनुभवसिद्ध ज्ञान की उत्पत्ति और विकास-क्रम से न्याय-शास्त्र का कोई सम्बन्ध है। वह अनुभवसिद्ध ज्ञान के विकसित रूप से ही सम्बन्ध रखता है। मनोविज्ञान विधेयात्मक (Positive) विज्ञान है। न्यायशास्त्र

निर्धारणात्मक (Normative) विज्ञान है। मनोविज्ञान जिस दशा में मानसिक

तत्त्वों को पाता है, उसी दशा में उनकी व्याख्या करता है, वह केवल "क्या है?" को खोज करता है। "कैसे होना चाहिए?" में उसका कोई सम्बन्ध नहीं। मनो-विज्ञान का विषय है "जो है" और न्याय का विषय है "जो होना चाहिए"। मनोविज्ञान चेतन तत्त्वों का प्रत्यक्ष अथवा अन्तःसृष्टि विषयक अध्ययन करता है। अनुभवसिद्ध ज्ञान के बाह्य रूप से वह कोई प्रयोजन नहीं रखता। वह इसकी फिकर नहीं करता कि यह बाह्य रूप सत्य या सगत है अथवा नहीं है। इसके प्रतिकूल न्याय केवल यही देखता है कि अनुभवसिद्ध ज्ञान का एक प्रकार यानी बाह्य रूप मनोविज्ञान विधेयात्मक अर्थात् अनुमिति सत्य अथवा सगत है या विज्ञान है और न्याय-नहीं। तर्क की सगतता की कमीटी और शर्तों का छानबीन करने के लिये न्याय तर्क की प्रकृति शास्त्र आदर्श स्थापक। और बनावट का अध्ययन करता है और ऐसा करने में वह चिन्त्य वस्तु पर सदैव दृष्टि रखता है।

मनोविज्ञान मानसिक अवस्था के अन्तर्जगत में ही सम्बन्ध रखता है। वह अन्तःसृष्टि के जिन तथ्यों का अध्ययन करती है, निरपेक्ष रूप से करती है, उनके अनुरूप है, जहाँ तक वे तर्क में बाह्य-जगत के तथ्यों में वह सम्बन्ध नहीं चिन्त्य वस्तु से भाषेक्षिता रखता। मानसिक तथ्यों को वह जिम रूप रखते हैं। मनोविज्ञान में पाता है, उसी रूप में लेकर व्याख्या निरपेक्ष रूप से उनकी करता है। उन्हें किसी आदर्श पर ले व्याख्या करता है। जाने की चेष्टा नहीं करता। न्याय के अध्ययन का प्रयोजन मर्तव्य आदर्शोन्मुख है।

यही दोनों में अन्तर है।

## २ न्यायशास्त्र और अध्यात्मशास्त्र

अध्यात्मशास्त्र चिरन्तन सत्य का अनुसन्धान करता है। जिस जगत में हम रहते हैं, वह सत्य है या स्वप्न ? कौन चिरन्तन सत्य है, अन्तर्जगत या बाह्य जगत ? क्या जीव या आत्मा जैसी किसी वस्तु का अस्तित्व है ? क्या यह अनादि और अनन्त है ? परमार्थ क्या है ? ऐसे प्रश्नों का अनुसन्धान अध्यात्म विद्या करती है। वह जगत की स्थिति, प्रकृति और कारण-करण,

हमारे अनुभव और ज्ञान पर विचार करती हुई इन

न्यायशास्त्र अध्यात्म-प्रश्नों का निदान ढूँढती है। इसलिए व्यवस्थित और शास्त्र का सहायक है। स्पष्ट रूप से विचार करने की इसे नितान्त

आवश्यकता है। किन्तु अध्यात्म विद्या विशुद्ध

बौद्धिक व्यापार है। इसमें विचार किसी प्रयोग का सहारा नहीं लेता।

वह विशुद्ध चिन्तन द्वारा ही अग्रसर होता है। अध्यात्मशास्त्री जिस

परिणाम पर पहुँचता है, उसका बोध बौद्धिक तत्त्वों द्वारा ही कराता है।

सत्य की खोज में वह स्थूल जगत से सार संकलन करता है।

अध्यात्म विद्या बड़ी कठिन विद्या है। इसको सीखने के लिये संयम की अत्यधिक

आवश्यकता है। महान ग्रीक दार्शनिक प्लेटो की राय थी कि जो अध्यात्मशास्त्र

का विद्यार्थी बनना चाहते हैं, उन्हें पहले गणितशास्त्र सीखना चाहिए। गणित

शास्त्र अंक, बिन्दु, रेखा और आकृति आदि को काम में लाता है। किन्तु गणित-

शास्त्रियों की परिभाषा से इनका जो रूप स्थिर होता है, वह बाह्य जगत में कहीं

पाया नहीं जाता। अंक के विषय में हम केवल सोच सकते हैं, देख नहीं सकते।

रेखागणित में बिन्दु का अस्तित्व तो स्वीकार किया गया है, पर बताया जाता है

कि वह स्थान नहीं घेरता। इसी प्रकार रेखा के सम्बन्ध में कहा जाता है कि

वह लम्बाई तो रखती है, पर चौड़ाई नहीं रखती। इस प्रकार हम देखते

हैं कि जिन वस्तुओं का गणितशास्त्र उपयोग करता है, वे स्थूल जगत के पदार्थ नहीं

हैं। और चूँकि ये पदार्थ अगोचर हैं इसलिए गणितशास्त्र हमें उस सत्य का

अनुसन्धान करने के लिए आधार देता है, जो चिरन्तन है, जो अतीन्द्रिय है। और

यदि हम गणित से न्यायशास्त्र की तुलना करें तो हमको और भी अधिक आन्तर प्रवृत्त पायेंगे। न्यायशास्त्र तर्क का अध्ययन है, जो कि मानसिक तथ्य अथवा प्रक्रिया है। इस क्रिया को हम तभी ग्रहण कर सकते हैं, जब हम अन्तरावलोकन करते हैं। इसलिए न्याय अन्य विद्याओं से अधिक, कम-से-कम, गणित से अधिक मन को मनन करने में सहायता देता है। और चूँकि मन, चेतन्ता, जीव और जगत के कारण-करण तथा प्रकृति का मानसिक विवेचन करना ही अध्यात्म विद्या का काम है, इसलिए न्याय उसकी पहली सीढ़ी है। इसके विपरीत अध्यात्मवादी दार्शनिक जिन तत्त्वों से अपने दर्शन का निर्माण करना है, वे बौद्धिक तत्त्व ही होते हैं और वे बुद्धि की कसौटी पर खरे तभी उतर सकते हैं, जब सत्य अथवा सगत हो। इसलिए अध्यात्मवादी दार्शनिक भी अपने वोव तत्त्वों को किसी आधारभूत मौलिक तथ्य से निष्कर्ष के रूप में ही ग्रहण करता है। और इस क्रिया में उसे तर्क के मौलिक सिद्धान्तों को मानना ही पड़ता है। सगतता के नियमों का पालन करना पड़ता है। इससे प्रमाणित हो जाता है कि अध्यात्मविद्या अपने लक्ष्य पर पहुँचने के लिये न्याय का मुखापेक्षी है।

### ३ न्यायशास्त्र और उक्ति-वैचित्र्य (Rhetoric)

उक्ति-वैचित्र्य का प्रयोजन है, वक्तव्य को गृहीत बनाना। प्रचार-कार्य में, पत्रों में और वक्ताओं द्वारा मंचों पर वक्तृता देने में इसका बहुत ज्यादा व्यवहार किया जाता है। इन सभी कार्यों में जनमत को अपनी ओर आकर्षित करने

की चेष्टा की जाती है। इसीलिए इसे वस्तु को उक्ति-वैचित्र्य प्रतीति हृदयग्राही बनाने की कला कहते हैं। इसमें कुछ ऐसे कराने की कला होने नियमों का पालन करना अत्यावश्यक है जैसे चुने हुए के नाते न्याय पर शब्द अथवा शब्द-समूह और वक्तृता देने का ढंग, आश्रित है। जिससे अन्य व्यक्ति अपने मतानुकूल बनाये जा सकें।

पेशेवर लेखक और वक्तागण इसका उपयोग करते हैं।

वे पाठकों या दर्शकों की भावना-वृत्ति को अपने अनुकूल उत्तेजित करके अपने पक्ष में लाने की चेष्टा करते हैं। अपने कथन को उसे ऐसा बनाना पड़ता है और

इस क्रम से रखना पड़ता है, जिससे वह ग्राह्य हो सके। इस प्रक्रिया में उसे मनो-विज्ञान और तर्क दोनों की आवश्यकता पड़ती है। इसलिए वह मनोविज्ञान और न्यायशास्त्र दोनों का जानकार होता है। न्यायशास्त्र के सहारे वक्ता अपने वक्तव्य को तर्कपूर्ण बनाता है। तर्कपूर्ण होने से वक्तव्य पर प्रतीति होती है। इसलिए जो विज्ञान उक्ति-वैचित्र्य के लिए आधारभूत है, उनमें एक न्यायशास्त्र भी है।

#### ४ न्यायशास्त्र और व्याकरण

व्याकरण का प्रयोजन भाषा से है। व्याकरण में हम भाषा के स्वरूप का अध्ययन करते हैं। भाषा के अक्षर, शब्द, शब्द-समूह और वाक्य आदि कई अंग होते हैं। एक सार्थक शब्द कई अक्षरों से बनता है, परन्तु कई अक्षर मिलकर यदि कोई अर्थ न बतलायें तो वह अक्षर-समूह शब्द नहीं कहा जा सकता। इससे यह सिद्ध होता है कि शब्द भाषा के अखंड अंग है। सार्थक इसलिए है कि विचार अथवा मनोव्यापार के एक तत्त्व यानी धारणा अथवा भावना को सूचित करते हैं न कि इसलिए कि वे अक्षरों के संश्लिष्ट रूप हैं। ये शब्द, शब्द-समूह या वाक्य बनाते हैं, जिनमें शब्दों का क्रम-विधान अनुरूप मानसिक व्यापारों द्वारा निर्धारित होता है। जैसे जब हम किसी व्यक्ति से रुष्ट होते हैं और उससे घृणा करने लगते हैं, तब कहते हैं “जाओ, चले जाओ यहाँ से।” इसमें शब्दों का क्रम-विधान तै त्रुआ है, अन्तर्व्यापार द्वारा। फिर वाक्य भाषा के माध्यम से किसी निर्देश का व्यक्तिकरण होता है, जो विचार-व्यापार का एक तत्त्व है। पहले हम मन में स्थिर करते हैं कि “आकाश नीला है।” फिर भाषा में व्यक्त करते हैं। जब तक वह मन में रहता है, तब तक निर्देश या निर्णय के रूप में मनोव्यापार का एक तत्त्व कहा जाता है और जब भाषा द्वारा व्यक्त किया जाता है, तब वाक्य बन जाता है। निर्देश-व्यापार में दो धारणाओं या भावनाओं का होना अनिवार्य है। उन्ही भावनाओं या धारणाओं के अनुरूप वाक्य में दो सार्थक शब्द होते हैं। ऊपर के वाक्य में आकाश और नीला दो सार्थक शब्द हैं। इनमें पहला विशेष्य है और दूसरा विशेषण। इनमें जो सम्बन्ध है, वह ऊपर कथित निर्देश की धारणाओं से निश्चित होता है। इसके अतिरिक्त “है”



शब्द भी निर्देश-व्यापार के सम्बन्ध में सूचना देता है और आकाश और नीला शब्दों के पीछे जो धारणायें हैं, उनसे आशिक रूप में भाषा का स्वरूप विचार इसका अर्थ भी निश्चित होता है। इसलिए वाक्य की अथवा मनोव्यापार के बनावटनिर्धारित होती है तदनु रूप मनोव्यापार पर, रूप द्वारा निर्दिष्ट होता और अन्त में यह पाया जाता है कि Syntax है। व्याकरण का प्रयोजन मनोव्यापार के विश्लेषण ही द्वारा सम्भव होते हैं। भाषा से है और न्याय का अतः हम अन्त में इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि विचार से। इसलिये व्याकरण न्याय पर आश्रित है, क्योंकि व्याकरण व्याकरण न्याय का भाषा का अध्ययन करता है और भाषा निश्चित आश्रित है। होती है मनोव्यापार के स्वरूप के अनुसार।

वस्तुतः न्याय वह विज्ञान है, जो मनोविज्ञान के उस रूप का अध्ययन करता है, जिसे तर्क कहा जाता है और जिसके अन्तर्गत पद, वाक्य और उनके अर्थ हैं। इस नाते न्याय व्याकरण का सहायक कहा जा सकता है, क्योंकि व्याकरण का प्रयोजन भाषा से ही है और भाषा का अर्थ वाक्य।

—:०:—

## अध्याय २ का सारांश

न्यायशास्त्र का सम्बन्ध मनोविज्ञान से है। मनोविज्ञान (Psychology) मनस्तत्त्व का विज्ञान है और न्यायशास्त्र (Logic) तर्क का विज्ञान है, जो कि एक मानसिक तथ्य है, इसलिए न्यायशास्त्र मनोविज्ञान से सम्बन्धित है और तार्किक प्रक्रियाओं की व्याख्या के लिए उस पर निर्भर है, किन्तु दोनों में स्पष्ट अन्तर है। मनोविज्ञान एक विधेयात्मक विज्ञान है, जबकि न्यायशास्त्र एक निर्धारक विज्ञान है। इसके अतिरिक्त मनोविज्ञान मानसिक तत्त्वों के विकास से सम्बन्ध रखता है। बोध, इच्छा-शक्ति, भावानुभूति आदि इसके विषय होते हैं। जबकि न्यायशास्त्र केवल तर्क को अपना विषय मानता है। जो कि उपलब्धि (Cognition) का एक रूप है। न्यायशास्त्र तर्क के विकास से सम्बन्ध नहीं रखता।

अध्यात्मशास्त्र (Mataphysics) अन्तिम ,सत्य (Ultimate Reality) की खोज करता है और यह विशुद्धतर्क पर आधारित होता है। अब चूंकि न्यायशास्त्र तर्क का विज्ञान है, इसलिए अध्यात्मशास्त्र न्यायशास्त्र पर निर्भर रहता है अर्थात् अध्यात्मशास्त्र के लिए न्यायशास्त्र सहायक का काम करता है।

उक्ति-वैचित्र्य (Rhetoric) प्रभाव डालने की कला है। उपयुक्त शब्दों तथा शब्द-समूहों द्वारा दूसरों को प्रभावित करना इस कला का उद्देश्य होता है। वाद-विवाद भी इसी कला के अन्तर्गत आता है, इसलिए यह कला भी न्यायशास्त्र पर निर्भर है।

व्याकरण का भी न्यायशास्त्र से घनिष्ठ सम्बन्ध है। व्याकरण का वर्ण्य विषय भाषा है, जो कि शब्दों और वाक्यों से बनी हुई होती है। भाषा के बिना विचार सम्भव नहीं है, वह भाषा के ही माध्यम से व्यक्त भी होता है। इसलिए भाषा का स्वरूप विचार के स्वरूप द्वारा निर्धारित होता है। विना विचार के स्वरूप को जाने हुए हम उसके अनुरूप भाषा के स्वरूप को नहीं जान सकते, इसलिए व्याकरण जो भाषा को अपना वर्ण्य विषय बनाता है, न्यायशास्त्र पर निर्भर रहता है, क्योंकि न्यायशास्त्र तर्क का विज्ञान है, जो विचार का एक रूप है।

—:०:—

## अध्याय २ : अनुशीलन

Q १—न्यायशास्त्र और मनोविज्ञान में क्या सम्बन्ध है ? स्पष्ट करो।

(i) न्यायशास्त्र मनोविज्ञान से सम्बन्धित है, मनोविज्ञान मनस्तत्त्व का विज्ञान है। मनस्तत्त्व में उपलब्धि (Cognition) भावानुभूति (Feeling) और इच्छा-शक्ति (Will) आदि तत्त्व होते हैं। न्यायशास्त्र तर्क का विज्ञान है, जो उपलब्धि का एक रूप है। इसलिए न्यायशास्त्र मनोविज्ञान से सम्बन्धित है, क्योंकि दोनों का वर्ण्य विषय एक ही है, अर्थात् एक ही मानसिक तत्त्व है।

(ii) न्यायशास्त्र मनोविज्ञान पर निर्भर है।

मनोविज्ञान सब प्रकार के मानसिक तथ्यों की छानबीन करता है, न्यायशास्त्र केवल एक की अर्थात् तर्क की। इसलिए न्यायशास्त्र मनोविज्ञान पर निर्भर रहता है।

Q २—न्यायशास्त्र क्या मनोविज्ञान की एक शाखा है ?

नहीं, न्यायशास्त्र मनोविज्ञान की शाखा नहीं है। मनोविज्ञान सब तरह के मानसिक तथ्यों की छानबीन करता है, जबकि न्यायशास्त्र केवल एक की अर्थात् तर्क की। इसलिए न्यायशास्त्र केवल एक अर्थ को अपना वर्ण्य विषय बनाता है और ऐसा करने से मनोविज्ञान की एक शाखा प्रतीत होता है। किन्तु वास्तविकता यह नहीं है। न्यायशास्त्र के दृष्टिकोण मनोविज्ञान के दृष्टिकोण से भिन्न है। मनोविज्ञान एक विधेयात्मक विज्ञान है, जबकि न्यायशास्त्र एक आदर्श स्थापक विज्ञान है। मनोविज्ञान तर्क का अध्ययन अन्य मानसिक तथ्यों के साथ करता है। वह तर्क की प्रामाणिकता से सम्बन्ध नहीं रखता किन्तु न्यायशास्त्र के लिये प्रामाणिकता मुख्य वस्तु है। वह प्रामाणिकता की दशाओं की छानबीन करता है।

Q. ३—क्या न्यायशास्त्र मनोविज्ञान के साथ तादात्म्य रखता है ?

दूसरे प्रश्न के उत्तर का अन्तिम प्रश्न देखो।

Q ४—अध्यात्मशास्त्र और न्यायशास्त्र में क्या सम्बन्ध है ? स्पष्ट करो।

अध्यात्मशास्त्र सत्य का मननात्मक (Speculative) अध्ययन करता है। मनन व्यवस्थित चिन्तन या तर्क ही होता है। इसलिए न्यायशास्त्र अध्यात्मशास्त्र का सहायक होता है।

Q. ५—क्या न्यायशास्त्र उक्ति-वैचित्र्यशास्त्र (Rhetoric) से एकरूपता रखता है ?

नहीं न्यायशास्त्र उक्ति-वैचित्र्य शास्त्र (Rhetoric) से एकरूपता नहीं रखता। न्यायशास्त्र तर्क का विज्ञान है। उक्ति-वैचित्र्यशास्त्र विवाद (Argumentation) की कला है, जिसमें तर्क का विज्ञान अन्तर्निहित रहता है। उक्तिवैचित्र्यशास्त्री तर्क का युक्तिपूर्ण व्यवहार करके श्रोताओं को प्रभावित

करना चाहता है और अपना मन्तव्य मनवाना चाहता है। इसलिए उक्ति-वैचित्र्य शास्त्र तर्कशास्त्र पर निर्भर रहता है।

Q. ६--न्यायशास्त्र और व्याकरणशास्त्र के सम्बन्ध को स्पष्ट करो।

विचार और भाषा में घनिष्ठ सम्बन्ध है। भाषा विचार का माध्यम है। और चूँकि भाषा में विचार अन्तर्निहित रहता है, इसलिए भाषा का स्वरूप विचार के स्वरूप के अनुसार होता है। व्याकरण भाषा का विज्ञान है और न्यायशास्त्र तर्क का। जो विचार का एक रूप है। इसलिए व्याकरण न्यायशास्त्र पर निर्भर रहता है। व्याकरण को भाषा सम्बन्धी तर्क के व्यक्तिकरण का अध्ययन करने के लिए न्यायशास्त्र की सहायता लेनी पड़ती है।

Q. ७--व्याकरण क्या है? क्या न्यायशास्त्र का व्याकरण से कोई संबंध है? प्रश्न ६ के उत्तर को देखिये।

Q. ८--न्यायशास्त्र किस प्रकार अध्यात्मशास्त्र का सहायक हो सकता है? देखो अध्याय २ रा. सेक्शन दूसरा।

—•—

## अध्याय ३

### चिन्तन के नियम

चिन्तन के आधारभूत तीन नियम हैं। वे हैं एकरूपता का नियम (Law of Identity), विरोधका नियम (Law of Contradiction) और मध्यम निषेध का नियम (Law of Excluded Middle)। नियम में दो बातें रहती हैं क्रमव्यवस्था और आवश्यकता। इन नियमों को विधान भी कहा जाता है। वह इसलिए कि इन नियमों से सम्मत होकर ही चिन्तन गतिशील होता है। यदि ये नियम काम न करें तो चिन्तन आगे नहीं बढ़ सकता। इन तीनों नियमों का कहीं अपवाद नहीं होता। जब हम भूल करते हैं, तब भी इन नियमों की उपेक्षा नहीं करते। उस स्थिति में भी जो कुछ हम सोचते हैं, इन्हीं नियमों के अनुसार सोचते हैं। चेतन अवस्था में जो कुछ भी हम सोचते हैं, उसमें इन नियमों की उपेक्षा नहीं कर सकते।

#### १ एकरूपता का नियम (Law of Identity)

इस नियम को कई तरह से दर्शाया गया है। जैसे—“जो है, है।” “अ है अ” “प्रत्येक वस्तु अपने अनुरूप रहती है।” “जो सत्य है, वह सदैव सत्य है।” “जो असत्य है, वह सदैव असत्य है” इत्यादि। इनमें ये रूप, “जो कभी सत्य है, वह सदैव सत्य है।” और “जो कभी असत्य है, वह सदैव असत्य” नियम के संकीर्ण रूप हैं। सत्य और असत्य पद का निर्णयवाक्य (Proposition) में उपयोग किया जाता है। केवल निर्णयवाक्य के लिए कह सकते हैं कि यह सत्य है या असत्य। किन्तु विचार-व्यापार निर्णयवाक्य तक ही सीमित नहीं है। हम अनेकों प्रकार से अनेकों विषय के सम्बन्ध में विचार करते हैं। इसलिए हमें एकरूपता का वह रूप सामने रखना है, जिसका आरोप हमारे अनुभव के सम्पूर्ण क्षेत्र पर हो सके। एकरूपता के “अ, अ है” “जो है, है” रूप श्रेष्ठतम रूप हैं। इनसे यह स्पष्ट होता है कि प्रत्येक वस्तु की एक प्रकृति होती है और

वह अपने अनुरूप रहती है। यानी वह सदैव अपने अनुरूप रहती है और आधार भूत उसमें जो गुण हैं, वे सदैव विद्यमान रहते हैं।

परिवर्तन का असर इस प्रकार आग अथवा अन्य पदार्थ अपने अनुरूप एकरूपता पर नहीं रहते हैं। एक वस्तु या पदार्थ दूसरे से केवल पड़ता। इसी कारण पृथक् किया जाता है कि प्रत्येक

की अनुरूपता अपने अपने गुणों के अनुसार

अपनी प्रकृति पर स्थिर है। बाह्य रूप की अवस्था बदल सकती है, पर वस्तु नहीं बदलती। इससे एकरूपता पर कोई असर नहीं पड़ता। पानी तरल पदार्थ से बर्फ, ठोस पदार्थ, में परिवर्तित होता है। पानी और बर्फ दोनों अपने अपने नाम के अनुरूप भिन्न अवस्थाओं को सूचित करते हुए भी एक ही वस्तु है। उनके प्राकृतिक गुण अविच्छिन्न हैं। वस्तु एकरूपता का अर्थ है कि जब तक कोई वस्तु या पदार्थ है, उसकी प्रकृति एक सी रहती है।

कुछ लोगो का कहना है कि "एकरूपता का लगाव सदैव अनेकरूपता से रहता है। वे कहते हैं कि "अ, अ है" का सूत्र इतना सूक्ष्म है कि यह एकरूपता के सिद्धान्त का प्रतिपादन करने में असमर्थ है। यह हमारे अनुभव से कोई सम्बन्ध नहीं रखता, एकरूपता के केवल सूक्ष्म रूप का आभासमात्र देता है।" यह मत मान्य नहीं है। भ्रम के ही कारण लोग ऐसा कहते हैं। यह अवश्य सत्य है कि

हम अन्तर के ही कारण एकरूपता को स्थिर कर

एकरूपता का ज्ञान प्राप्त पाते हैं। जैसे यदि हम किसी मनुष्य को कल करने के लिये अन्तर का स्टेशन पर देखते हैं और आज हम फिर उसे अपने घर सहारा लिया जाता है, के पास देखते हैं तो फौरन पहचान लेते हैं। यहाँ परन्तु एकरूपता और पर हम दो विभिन्न स्थानों और अवसरों को देखकर अन्तर में कोई मौलिक ही उस मनुष्य की पहचान करते हैं। उसकी

सम्बन्ध नहीं है। एकरूपता स्थिर करते हैं। एकरूपता का नियम

यह नहीं बतलाता कि हम किसी वस्तु की एकरूपता क्योंकर स्थिर करते हैं। यह तो विचार-व्यापार या बुद्धि-व्यापार की एक मान्यता है। विचार-क्रिया तब तक सम्भव नहीं है, जबतक प्रत्येक वस्तु के सम्बन्ध में

यह न मान लिया जाय कि जो है, है। यदि हम सारे ज्ञान को वस्तु, पद और निर्णय-वाक्य के रूप में सजाले तो हम देखेंगे कि वस्तु की प्रकृति अपरिवर्तित रहती है, पद का अर्थ अभिन्न है और निर्णय-वाक्य यदि सत्य है, तो सदैव सत्य है और असत्य है तो सदैव असत्य है।

नियम का तात्पर्य यह है कि कुछ ऐसी परस्पर-विरोधी बातें हैं जो एक साथ विचार में उपस्थित नहीं हो सकती। जैसे ब, है विरोधी नहीं-ब का, अस्तित्व विरोधी है अनस्तित्व का और स्वीकारात्मक विरोधी है अस्वीकारात्मक का।

## २ विरोध का नियम (Law of Contradiction)

इस नियम को कुछ लोगो ने निषेध का नियम कहकर भी सम्बोधित किया है। यह नियम भी एकरूपता के नियम की भाँति कई प्रकार से व्यक्त किया जाता है। अरिस्तु (Aristotle) ने निर्णय वाक्य (proposition) को दृष्टिगत रखकर इसका निरूपण किया है। वह कहता है, अ, है ब और अ, नहीं है ब, दोनों वाक्य सत्य नहीं है।

अन्य मत—“कोई निर्णयवाक्य सत्य और असत्य दोनों नहीं हो सकता।”  
 “है और नहीं है, किसी वस्तु के सम्बन्ध में दोनों नहीं कहे जा सकते।”  
 “अ, है ब और नहीं है व दोनों कथन सत्य नहीं है।”

जिस प्रकार एकरूपता का नियम केवल निर्णय-वाक्य तक ही सीमित नहीं है, उसी प्रकार विरोध का नियम भी वाक्य तक ही अवरुद्ध नहीं है। विरोध के नियम में यह तथ्य अन्तर्निहित है कि हम किसी विरोध का नियम वाक्य निर्णय-वाक्य को एक ही साथ सत्य के रूप में तक ही सीमित नहीं है। स्वीकार और असत्य के रूप में अस्वीकार नहीं कर इसलिये वाक्य के दो सकते। परन्तु इसे उस नियम की परिभाषा नहीं विधेय, सत्य और असत्य, कह सकते, क्योंकि उसका विस्तार निर्णयवाक्य इसका पूरा-पूरा अर्थ नहीं (Proposition) तक ही सीमित नहीं है। नीचे बता सकते।

दी हुई परिभाषाएँ इस परिभाषा से अधिक युक्तियुक्त हैं। “अ, ब और नहीं-ब दोनों नहीं हो सकता।”  
 “कोई वस्तु है और नहीं है, दोनों स्थिति में नहीं हो सकती।” विरोध के नियम

का यह निरूपण अधिक युक्ति-संगत है। परस्पर विरोधी बातें एक ही साथ विचार में उपस्थित नहीं हो सकती। व, नहीं-व का विरोधी है। अस्तित्व विरोधी है, नास्तित्व का। स्वीकारात्मक विरोधी है, नकारात्मक या अस्वीकारात्मक का। व, नहीं-व का विरोधी है। अर्थात् नहीं-व का अर्थ व के अतिरिक्त और कुछ है। इसलिए व अपने रूप से अभिन्न है। इसकी प्रकृति नहीं-व के प्रकृति से कोई साक्षात् नहीं रखती। यदि यह साक्षात् रखती तो व, व न रहकर कुछ और ही हो जाता। इसलिए नहीं-व, व का विरोधी है। वस्तुएँ भिन्न हो सकती हैं, पर भिन्न होने से ही विरोध का होना अनिवार्य नहीं है। भिन्न वस्तुएँ भिन्न-भिन्न स्थान घेरती हैं और एक स्थान पर एक ही वस्तु रह सकती हैं। ये विरोधी तब होती हैं, जब हम इनमें से दो भिन्नताएँ जब समकक्षिता या अधिक की स्थिति एक ही स्थान पर सोचते हैं। का दावा करती हैं, तब तब वे एक दूसरे का विरोध करती हैं। परिणाम यह विरोधी हो जाती हैं। होता है कि हम दोनों की एक साथ और एक स्थान पर स्थिति नहीं सोच सकते। जैसे:—

रंग बहुत से होते हैं और इन भिन्न रंगों में कोई विरोध नहीं जान पड़ता। परन्तु कोई वस्तु एक समय में एक ही रंग धारण कर सकती है। जब हम यह सोचते हैं कि एक ही समय में कोई वस्तु काले और विरोध के नियम का अर्थ सफेद दोनों रंगों से ढकी हुई है, तब हम उनको हैं कि हम परस्पर विरोधी विरोध में लाते हैं। यदि वह वस्तु काली है, तो सफेद बातों को संश्लिष्ट रूप से रंग वहाँ नहीं हो सकता और यदि वह वस्तु सफेद है नहीं सोच सकते। तो काला रंग वहाँ नहीं हो सकता। काला और सफेद दो भिन्न-भिन्न रंग हैं। दोनों में भिन्नता है, पर यदि ऐसा सोचा जाय कि दोनों एक साथ एक ही वस्तु को ढँकते हैं, तो विरोध उपस्थित हो जाता है और हम वैसा सोचने में असमर्थ हो जाते हैं। अस्तु विरोध के नियम का यह अर्थ होता है कि विरोधी बातें एक साथ नहीं सोची जा सकती।



### ३ मध्यम-निषेध (The Law of Excluded Middle)

मध्यम-निषेध नियम का निरूपण भी भिन्न-भिन्न प्रकार से किया जाता है। उनमें से कुछ हैं - "कोई निर्णय-वाक्य सत्य है या असत्य", "अ, व है या नहीं-व है", "कोई वस्तु या तो है या नहीं है।" मध्यम-निषेध नियम का अर्थ यह है कि जो विकल्प हैं, वे वास्तविक हैं। उनमें से एक या दूसरा ही स्वीकार किया जा सकता। कोई तीसरी वस्तु बीच में नहीं आती, जो स्वीकार की जाय। निर्वाचन कार्य 'अथवा' 'या' इत्यादि द्वारा किया जाता है। यदि कहा जाय: "अ, व है या स है" तो अ के व और स दो वैकल्पिक रूप हो सकते हैं। इनमें से एक ही अ का प्रति-रूप माना जा सकता है, दोनों नहीं। इसी प्रकार अस्तित्व और नास्तित्व, दो वैकल्पिक हैं तथा सत्य और असत्य दो वैकल्पिक हैं। वस्तु या तो है या नहीं है। है और 'नहीं है' के मध्य कोई तीसरा रास्ता नहीं हो सकता। निर्णय-वाक्य सत्य हो सकता है या असत्य, किन्तु दोनों नहीं हो सकता। इन उदाहरणों से विदित हो जाता है कि मध्यम-निषेध नियम का क्या उपयोग है। इन सबों में देखा जाता है कि दोनों विरोधी पद असत्य नहीं हो सकते। मध्यम-निषेध नियम यह नहीं बताता कि कौन-कौन वैकल्पिक युग्म है अथवा कहाँ-कहाँ वे पाये जाते हैं। यह नियम केवल यह बतलाता है कि उनके सम्बन्ध में मुख्य विधान क्या है। अर्थात् वैकल्पिक परस्पर बहिर्वर्ती होते हैं और उन दोनों के अतिरिक्त कोई तीसरा माध्यम सम्भव नहीं है। ये वास्तव में विरोधी हैं। इनको विरोधी इसलिए कहा जाता है कि एक ही समय में एक ही वस्तु के बारे में दोनों एक ही सम्बन्ध नहीं रखते। फिर भी उनमें से एक का सम्बन्ध अनिवार्यरूप से स्वीकार किया जाता है। विरोध का नियम यह बतलाता है कि दोनों विरोधी सम्मिलित नहीं होते, पर मध्यम-निषेध का नियम यह बतलाता है कि विरोधियों में से दोनों असत्य नहीं हो सकते। उनमें से एक अवश्य सत्य होता है।

### ४ पर्याप्त कारण का नियम (The Law of Sufficient Reason)

विचार में मूलभूत इन तीनों नियमों के साथ कुछ नैयायिक एक चौथे नियम

को भी जोड़ते हैं। उसे वे पर्याप्त कारण का नियम कहते हैं। इसका अर्थ

यह है कि प्रत्येक वस्तु जो है वह "वैसी क्यों है ?"

पर्याप्तकारण के नियम "दूसरी तरह की क्यों नहीं है ?" इसका पूरी तरह के अन्तर्गत सार्वभौमिक से समाधान करता है। स्पष्ट है कि इस नियम के कारण और मूलहेतु या दो पक्ष हैं। अथवा यह नियम दो नियमों का सश्लिष्ट आधार के नियम है। रूप है। इनमें पहला है सार्वभौमिक कारण (The

Law of Universal Reason) का नियम

और दूसरा है आधार और आधार (Ground and Consequent) का नियम। इनमें सार्वभौमिक कारण का अर्थ यह होता है कि प्रत्येक कार्य का कारण होता है और आधार और आधार का अर्थ होता है कि प्रत्येक निर्णय-वाक्य का कोई मूल हेतु अथवा आधार होता है, यह सच है कि इस दुनियाँ में कोई वस्तु अकारण नहीं है। जो है उसके लिये पर्याप्त कारण है। किन्तु नैयायिकों में कारण के सिद्धान्त के सम्बन्ध में मतभेद है। इसकी विवेचना उपयुक्त स्थल पर की जायगी। यहाँ पर केवल इतना बता देना काफी होगा कि सार्वभौमिक कारण का नियम विचार का नियम नहीं है। विचार का नियम तो उसे कहते हैं, जिसे उपयोग में लाये बिना विचार-व्यापार सम्भव ही नहीं हो सकता। हम देख चुके हैं कि

एकरूपता (तादात्म्य), विरोध (व्याघातक) और

कारण का नियम विचार-मध्यदशानिषेधक नियमों का उपयोग किये बिना व्यापार में समाविष्ट नहीं हम विचार-व्यापार नहीं कर सकते। परन्तु सार्व-रहता, इसलिये इसे विचार भौमिक कारण के सम्बन्ध में ऐसा नहीं कहा जा का न तो नियम ही मान सकता। जब हम किसी वस्तु के सम्बन्ध में सोचते सकते हैं न उसके नियमों है, तब यह अनिवार्य नहीं होता कि हम उसका कारण का अंग ही। भी सोचे। पहले हम वस्तु के विषय में सोचते

हैं, फिर उसके कारण की ओर हमारा ध्यान जाता है।

इसलिए यह कहना उचित न होगा कि किसी वस्तु के विषय में सोचने के लिये हमें उसके कारण पर भी सोचना पड़ता है। अपने अनुभव से हम इस कथन की सत्यता नहीं प्रमाणित कर सकते। अस्तु सार्वभौमिक कारण के सिद्धान्त को

हम विचार का मौलिक सिद्धान्त नहीं मान सकते और न उसे विचार के नियमों का अग्र ही कह सकते हैं।

यह कथन भी सत्य नहीं है कि प्रत्येक निर्णय-वाक्य का आधारभूत कोई वाक्य होता है, अथवा प्रत्येक निर्णय-वाक्य किसी पूर्ववर्ती वाक्य का अनुवर्ती होता है। यदि आधार और आधारित अथवा पूर्ववर्ती और अनुवर्ती का सिद्धान्त सर्वमान्य होता तो प्रत्येक निर्णय-वाक्य अपूर्ण होता। वह किसी अनुमान का निष्कर्ष मात्र होता। आगे चलकर हम देखेंगे कि प्रत्येक अनुमान कई निर्णय-वाक्यों से बनते हैं। अनुमान में निष्कर्ष अवश्य ऐसा वाक्य है, जो निर्णय-वाक्यों पर आधारित रहता है। दूसरे शब्दों में इसे यों कह सकते हैं कि निर्णयवाक्य निष्कर्ष के लिये पर्याप्त कारण है। फिर भी ऐसा कहा जा सकता है कि एक निर्णय-वाक्य भी दूसरे निर्णय वाक्य से उद्भूत होता होगा। परन्तु यह तै है कि यदि हम एक निर्णय-वाक्य से दूसरे निर्णय-वाक्य को पीछे की ओर जायँ तो अन्त में एक ऐसे निर्णय वाक्य पर पहुँचेंगे जो किसी का निष्कर्ष नहीं होगा।

विचार-व्यापार के भिन्न-भिन्न रूप हैं—प्रत्यक्ष ज्ञान (Perception) एक प्रकार का विचार है। ऐसे विचार-व्यापार पूर्ववर्ती-अनुवर्ती नियमों से विलकुल स्वतंत्र है। जब हम देखते हैं कि एक वृक्ष ऐसे भी वाक्य है जो अन्य हरा है, तब हम सोचते हैं। हमारे विचार का व्यक्त वाक्यों के निष्कर्ष नहीं हैं। रूप है, “यह वृक्ष हरा है।” इसे कौन ‘अस्वीकार आधार - आधारित’ का कर सकता है कि “यह वृक्ष हरा है” एक वाक्य है। सिद्धान्त सर्व-व्याप्त नहीं परन्तु यह वाक्य किसी वाक्य का निष्कर्ष नहीं है। है। इसलिये विचार का इस वाक्य का आधार है, वह वृक्ष जो हरा देखा गया नियम नहीं है—विचार है। इसलिए यह वाक्य अपना आधार स्वयं है। यह का नियम वही है, जो किसी अन्य वाक्य का सहारा नहीं लेता। इससे विचार-व्यापार में अन्त- विदित होता है कि आधार और आधारित नियम का निहित रहता है। विस्तार हमारे सम्पूर्ण अनुभव के क्षेत्र पर नहीं है और इसलिए इसे विचार का नियम नहीं मान सकते और न विचार के नियमों में से इसे किसी नियम का अग्र ही मान सकते

है। जैसा कि पहले कहा गया है, पर्याप्त कारण का नियम सर्वव्याप्यहेतुत्व और आधार-आधारित दोनों सिद्धान्तों का सश्लिष्ट रूप है। अब चूंकि विचार-व्यापार इन दोनों नियमों से बाधित नहीं है, इसलिए वह पर्याप्त कारण के नियम से भी बाधित नहीं है। अस्तु, पर्याप्त-कारण का नियम विचार का नियम नहीं है।

—:०:—

## अध्याय ३ का सारांश

चिन्तन के तीन आधारभूत नियम हैं। वे हैं—तादात्म्य का नियम, विरोध का नियम, मध्यमनिषेध का नियम। तादात्म्य (The Law of Identity) के नियम का यह अर्थ है कि प्रत्येक वस्तु अपनी प्रकृति रखती है और वह अपने आपसे सदैव अभिन्न होती है। इस नियम का विधान है —

अ है अ या प्रत्येक वस्तु अपने से अभिन्न है।

या जो एक बार सत्य है, वह सदैव सत्य है। या

जो एक बार असत्य है, वह सदैव असत्य है।

विरोध (The Law of Contradiction) के नियम का तात्पर्य यह है कि जो बातें विरुद्ध या व्याघातक हैं, वे एक साथ नहीं सोची जा सकती। इस नियम का विधान है कि अ, व और नहीं-व दोनों एक साथ नहीं हो सकता या ऐसा निर्णय-वाक्य (Proposition) एक साथ नहीं हो सकता—अ है व और अ है नहीं-व।

मध्यम निषेध (The Law of Excluded Middle) के नियम का विधान है कि कोई निर्णय-वाक्य या तो सत्य है, अथवा असत्य। अ है व या अ नहीं है व। एक वस्तु का या तो अस्तित्व है या उसका अस्तित्व नहीं है। मध्यम-निषेध के नियम का तात्पर्य है कि विकल्प वास्तविक है। इन विकल्पों के मध्य कोई अन्य वस्तु वरेण्य नहीं हो सकती। इनमें से एक विकल्प अवश्य ग्राह्य है।

कुछ नैयायिक एक चौथा नियम भी मानते हैं, जिसे पर्याप्त कारण का नियम (The Law of Sufficient Reason) कहते हैं। इस नियम के

अनुसार उनके चिन्तन या कार्य के लिये पर्याप्त कारण होना चाहिए। इसके अन्तर्गत कारण के नियम (The Law of Causality) और आधार आश्रय (Ground and Consequences) के नियम भी आ जाते हैं। परन्तु कारण का नियम (The Law of Causality) चिन्तन का नियम नहीं है, क्योंकि इसके बिना चिन्तन व्यापार रुक जाय गया मान नहीं है। आधार और परिणाम का नियम एक निगम-वाक्य में हमारे निगम-वाक्य पर पहुँचाने में सहायता है। इसे निगमन कहते हैं। ऐसे निगमन चिन्तन-व्यापार के अन्तर्गत अवश्य आते हैं। परन्तु चिन्तन-व्यापार के ऐसे भी रूप हैं, जो निगमन नहीं कह जा सकते। उदाहरण, पर्याप्त कारण का नियम (Principal of Sufficient Reason) चिन्तन का नियम नहीं हो सकता, क्योंकि इसके बिना भी चिन्तन-व्यापार सम्भव है।

—:०.—

## अध्याय ३ : अनुशीलन

१. चिन्तन के कितने नियम हैं? उनकी व्याख्या करो।

संकेत.—चिन्तन के तीन आधार-भूत नियम हैं। वे हैं—तादात्म्य का नियम विरोध का नियम और मध्यमनिषेध का नियम। (व्याख्या के लिए तादात्म्यपूर्वक श्रेष्ठों और नियमों के विधान बनवाओ)

कुछ लोग इन नियमों में एक चौथा नियम भी जोड़ देने हैं। जिसे पर्याप्त कारण का नियम कहते हैं। यह नियम चिन्तन का नियम नहीं माना जा सकता, क्योंकि इसके अभाव में भी चिन्तन-व्यापार सम्भव है।

२. तादात्म्य का नियम किसे कहते हैं? इसकी व्याख्या करो।

३. विरोध के नियम के अन्तर्गत विधानों का वर्णन करो और नियम के तात्पर्य को समझाओ। (देखो Section II और हाथिया की टिप्पणी)

४. मध्यम निषेध के नियम की व्याख्या करो (देखो नीचे परिच्छेद और पृष्ठ की पद-टिप्पणी)।

५. पर्याप्त कारण का नियम क्या है ? (देखो परिच्छेद ४ विशेषता पृष्ठ की पार्श्व टिप्पणी)

६ क्या पर्याप्त कारण का नियम चिन्तन का नियम है ?

सकेत — इस नियम का मतलब यह है कि प्रत्येक घटना या वस्तु के लिये कोई कारण होता है। इसलिए यह नियम = कारण-नियम + आधार और परिणाम। कारण-नियम का अर्थ यह कि प्रत्येक घटना का कोई कारण होता है और उन तथ्यों से सम्बन्ध रखता है, जो कारण और परिणाम हैं। परन्तु आधार-कारण का नियम निष्कर्ष रूप एक निर्णय-वाक्य से दूसरे निर्णय-वाक्य पर पहुँचने से सम्बन्ध रखता है। इसलिए पर्याप्त कारण का नियम विचार का नियम नहीं है, क्योंकि यह ऐसा नियम नहीं है, जिसके बिना चिन्तन-व्यापार सम्भव नहीं।

७. विरोध के नियम की मध्यम-निषेध के नियम से तुलना करो।

सकेत — विरोध के नियम का अर्थ यह है कि प्रतिकूल वस्तुयें होती हैं और उनपर एक साथ समुच्चय रूप में चिन्तन नहीं किया जा सकता, इसके प्रतिकूल मध्यम-निषेध का यह अर्थ है कि विकल्प पूर्ण होते हैं और विकल्पों के मध्य में और कुछ नहीं होता और हमको दो में से एक को ही ग्रहण करना पड़ता है।

## अध्याय ४

### पद और निर्णय-वाक्य

( Terms of Proposition )

#### १ वाक्य, शब्द और पद

हम पहले देख चुके हैं कि न्यायशास्त्र भाषा की व्याख्या भी करता है। भाषा शब्दों और वाक्यों से बनी हुई होती है। वाक्य से कोई आज्ञा, इच्छा, भावना, अथवा निर्देश व्यक्त होता है। जैसे —“तुम अपनी जगह हरगिज मत छोड़ो”

से आज्ञा, “क्या मैं अन्दर आ सकता हूँ” से न्याय का प्रयोजन उन इच्छा, “मैं बरबाद हो गया” से भावना और वाक्यों से है जो निर्देश “सूर्य बहुत गरम है” से निर्देश व्यक्त होता है। (विश्वास या अविश्वास) वे वाक्य जिनसे निर्देश, सम्मति, विश्वास या व्यक्त करते हैं। अविश्वास प्रकट हो, निर्णय-वाक्य कहलाते हैं।

तर्क में ऐसे कई वाक्य रहते हैं और न्याय तर्क का विज्ञान है, इसलिए उन वाक्यों से सम्बन्ध रखता है, जो निर्णय-वाक्य कहलाते हैं।

मिल के अनुसार निर्णय-वाक्य (Proposition) वह वाक्य है, जिसमें किसी विधेय द्वारा किसी उद्देश्य का अस्तित्व स्वीकार या अस्वीकार किया जाता है।” शब्दों द्वारा जो निर्देश व्यक्त किया जाता है, वही निर्णय-वाक्य है। निर्देश में किसी वस्तु के प्रति कुछ कहा जाता है। प्रत्येक निर्देश में दो भाग होते हैं —एक वह जिसका अस्तित्व स्वीकार या अस्वीकार किया जाता है और दूसरा वह जिसके द्वारा अस्तित्व स्वीकार या अस्वीकार किया जाता है। निर्देश जब भाषा

द्वारा व्यक्त होता है, तब निर्णय-वाक्य कहलाता है। इसलिये निर्णय-वाक्य के भी दो भाग हुए और इन दोनों भागों के लिये दो हरेक निर्देश में इसलिये नाम हुए। ये उद्देश्य और विधेय कहे जाते हैं। जिसके हरेक निर्णय-वाक्य में सम्बन्ध में कुछ कहा जाता है, वह उद्देश्य है और जो एक उद्देश्य और एक कुछ कहा जाता है, वह विधेय है। जैसे यदि कहा विधेय रहता है। जाय कि वर्ष सफेद है, तो "वर्ष" उद्देश्य हुआ और "सफेद" विधेय। इसलिए निर्णय-वाक्य में उद्देश्य और विधेय दो शब्द होते हैं, परन्तु प्रत्येक शब्द उद्देश्य या विधेय नहीं बन सकता। केवल कुछ ही शब्द उद्देश्य या विधेय बन सकते हैं। जो शब्द उद्देश्य या विधेय बन सकते हैं, वही पद कहे जाते हैं। इसलिए सब पद शब्द कहे जा सकते हैं, परन्तु सब शब्द पद नहीं कहे जा सकते।

## २. शब्द दो प्रकार के होते हैं

शब्द दो श्रेणियों में विभक्त किये गये हैं—निरन्वय और सान्वय। निरन्वय शब्द निर्णय-वाक्य में उद्देश्य या विधेय होने की क्षमता रखता है। सान्वय शब्द निर्णय-वाक्य में उद्देश्य या विधेय होने की क्षमता नहीं रखता। सम्बन्धवाचक सर्वनाम और अव्यय शब्द सान्वय हैं और शेष शब्द निरन्वय हैं। परन्तु जब निरन्वय शब्द कई शब्दों से मिलकर शब्द-समूह होता है, तब सान्वय शब्द भी उस शब्द-समूह का अंग हो सकता है। जैसे यदि कहा जाय, "भारत का प्रधान मंत्री" तो यह शब्द-समूह निरन्वय होगा, क्योंकि यह वाक्य में उद्देश्य या विधेय बनने की क्षमता रखता है। हम यह वाक्य बना सकते हैं कि पंडित जवाहर लाल नेहरू भारत के प्रधान मंत्री हैं या भारत का प्रधान मंत्री ससार का सबसे बड़ा राजनीतिज्ञ हैं। इनमें एक वाक्य में 'भारत का प्रधान मंत्री' विधेय है, तो दूसरे में उद्देश्य है।

सान्वय शब्द भी जब वस्तु के रूप (शब्द के रूप में नहीं) में लिये जाते हैं,



तब उद्देश्य या विधेय बन सकते हैं। जब किसी शब्द के बारे में हम कहते हैं, तब वह शब्द शब्द के रूप में नहीं लिया जाता, बल्कि जब वस्तु के रूप में लिये वस्तु के रूप में लिया जाता है। इस दशा में वह लिये जाते हैं, तब शब्द किसी ध्वनि या लिखित संकेत का नाम हो जाता सान्वय शब्द भी उद्देश्य है और उद्देश्य या विधेय बनने की क्षमता रखने या विधेय बन सकते हैं। लगता है। यदि यह कहा जाय कि सचमुच एक क्रियाविशेषण है, तो "सचमुच" उद्देश्य हुआ, क्योंकि इसके बारे में कुछ कहा जाता है। सान्वय शब्दों के इस प्रयोग को (Supposition Materials) कहते हैं।

### ३ नाम की परिभाषा

ऊपर की मीमांसा से विदित होता है कि पद नाम है। नाम के सम्बन्ध में दो मत हैं। कुछ लोग कहते हैं कि नाम भावनाओं का नाम होता है। किसी वस्तु के सम्बन्ध में मानसिक प्रतिक्रिया जो रूप धारण नाम वस्तु का नाम होता है करती है, वही भावना कही जा सकती है। यह भावना का नाम नहीं सच है कि जब हम किसी वस्तु का नाम लेते हैं, होता। तो उसके अनुरूप मन में कोई रूप अवश्य प्रस्तुत होता है। जैसे जब हम यह कहते हैं कि यह 'वृक्ष' है, तब हमारे मन में वृक्ष के अनुरूप एक भावना अवश्य रहती है। नाम किसी भावना का नाम नहीं होता, बल्कि उस वस्तु का नाम होता है, जो बाह्य-जगत में विद्यमान है, जैसे सूर्य, वृक्ष आदि। जब हम यह कहते हैं कि सूर्य पृथ्वी के चारों ओर चक्कर लगाता है, तब हमारा यह मतलब नहीं होता कि भावना सूर्य, भावना पृथ्वी का चक्कर लगाता है। इससे स्पष्ट है कि नाम केवल वस्तु का ही होता है। जब हम कुछ कहते या सुनते हैं, तब हम सदैव उस वस्तु के बारे में सोचते हैं, जिसका नाम चोक्त है। यह अवश्य मानना पड़ता है कि सोचने के काम में भावना भी अतर्निहित रहती है, पर नाम भावना नहीं है। नाम भावना की और संकेतमात्र करता है, पर पदार्थ का नाम होता है।

## ४ निर्णय-वाक्य के अंग (Parts of Propositions)

हम देख चुके हैं कि प्रत्येक निर्णय वाक्य में एक उद्देश्य और एक विधेय होता है। इनके अतिरिक्त एक तीसरी चीज भी होती है। यह है संयोजक। संयोजक उद्देश्य विधेय को जोड़ता है। यदि कहा जाय, “स, प है” तो यह कथन एक निर्णय-वाक्य होगा और इसके मंत्र अंग-उद्देश्य, विधेय और संयोजक, एक दूसरे के सम्बन्ध को यथेष्ट रीति से व्यक्त करते हैं। इस निर्णय वाक्य में उद्देश्य है प विधेय और “है” संयोजक। संयोजक दो काम करता है। एक तो यह उद्देश्य और विधेय के सम्बन्ध को व्यक्त करता है और दूसरे उस मानसिक क्रिया का धोतन करता है जो भाषा द्वारा निर्णय वाक्य में व्यञ्जन रूप धारण करती है। जैसे,

“यह पक्षी पीला है” एक निर्णय वाक्य है। इसमें संयोजक धर्मी और धर्म “यह पक्षी” उद्देश्य है, “पीला” विधेय और संयोजक, के सम्बन्ध को बतलाता “है”, उद्देश्य और विधेय का सम्बन्ध बतलाता है। है और निर्देश-व्यापार यह सम्बन्ध धर्मी और धर्म का है। संयोजक में को भी व्यक्त करता है। ज्ञात होता है कि पीला धर्म उम पक्षी का है, जिनका जिक्र चल रहा है और यह ज्ञान हमें प्रत्यक्ष होता है।

प्रत्यक्ष ज्ञान के अतिरिक्त निर्देश-व्यापार द्वारा प्राप्त ज्ञान, यानी यह पक्षी पीला है को भी संयोजक व्यक्त करता है। संयोजक होना क्रिया का रूप होता है और सदैव सामान्य वर्तमान काल में रहता है। संयोजक केवल निर्देश को व्यक्त करता है, यह आज्ञा या इच्छा आदि को नहीं व्यक्त करता। इसलिये क्रिया की अन्य अवस्थाएँ इसमें नहीं पाई जाती। निर्देश सदैव

संयोजक सदैव होना क्रिया अव्यवहित होता है। यह ध्यान उसी स्थान पर का रूप रहता है और किया जाता है। इसलिए इस व्यापार को व्यक्त सामान्य वर्तमान काल में करनेवाला संयोजक भी सामान्य वर्तमान काल में रहता है। रहता है। परन्तु हम अपने प्रतिदिन के व्यवहार में

सदैव निर्देश किया करते हैं। ये सब निर्देश निर्णय-वाक्य या तार्किक-वाक्यों में व्यक्त नहीं रहते। किन्तु जब हमें उनकी व्याख्या करनी



तीनों तत्त्वों के लिये व्यवहृत नहीं किया जा सकता। शब्द दो प्रकार के होते हैं निरन्वय (Categorematic) और सान्वय (Syncategorematic)।

निरन्वय (Categorematic) वह शब्द है, जो निर्णय-वाक्य में उद्देश्य (Subject), विधेय (Predicate) अथवा संयोजक (Copula) के लिये व्यवहार में लाया जा सकता है, जैसे—गाय, घोड़ा, हरा वृक्ष इत्यादि। 'मे', 'से', 'पर' इत्यादि अव्यय; सचाईसे, जोरसे आदि क्रियाविशेषण; 'किसको', कौन आदि सर्वनाम सान्वय शब्द हैं।

नाम के दो मत (Theories) हैं। एक के अनुसार नाम किसी धारणा (Idea) का नाम होता है; किन्तु इसके विरुद्ध यह कहा जा सकता है, कि जब हम 'वृक्ष' कहते हैं, तब हमारा मतलब वृक्ष की उस धारणा से नहीं है, जो हमारे मस्तिष्क में है। यदि कहा जाय कि सूर्य पृथ्वी के चारों ओर चक्कर काटता है, तो इसका मतलब यह नहीं होगा कि 'धारणा सूर्य', 'धारणा पृथ्वी' के चारों ओर चक्कर काटता है। इसलिए हम इस मत को अस्वीकार करते हैं कि नाम धारणा का नाम होता है। दूसरा मत कि नाम किसी वस्तु का नाम होता है ठीक है। जब किसी नाम का व्यवहार करते हैं, तब हम सीधे किसी वस्तु को सोचते हैं। जब हम कहते हैं कि सूर्य पृथ्वी के चारों ओर चक्कर काटता है, तब हमारा यह मतलब होता है कि सूर्य जो एक वस्तु है, पृथ्वी के जो दूसरी वस्तु है चारों ओर चक्कर काटता है। निर्णय-वाक्य में उद्देश्य (Subject) उसे कहते हैं, जिसके बारे में कुछ कहा जाता है। जो कुछ उद्देश्य के बारे में कहा जाता है, उसे विधेय कहते हैं। इस निर्णय-वाक्य में "आसमान नीला है", 'आसमान' उद्देश्य है और 'नीला' विधेय और 'है' संयोजक है। संयोजक, उद्देश्य और विधेय को जोड़ता है। संयोजक होना क्रिया का एक रूप होता है और वह रूप होता है "है"। संयोजक वर्तमानकाल में सामान्य अवस्था में होता है। उद्देश्य विधेय और संयोजक मिलकर तर्क-शास्त्र में प्रयुक्त निर्णय-वाक्य का रूप निर्धारित करते हैं। किन्तु सामान्य व्यवहार में हमलोग जिन अनेकों निर्णय-वाक्यों का व्यवहार करते हैं, वे सभी तार्किक रूप में नहीं होते। तर्क-शास्त्र का अध्ययन जिन वाक्यों द्वारा किया जा सकता है, वे यदि भूत या भविष्य

काल में हो, तो उन्हें तार्किक रूप में वर्तमान काल में कर लिया जाता है। वर्तमान काल के भी निर्णय-वाक्यों को भी तार्किक रूप में रख लिया जाता है। तार्किक रूप निम्न ढंग से व्यक्त किया जाता है—“स है य।”

## अध्याय ४ : अनुशीलन

१. भिन्न-भिन्न प्रकार के वाक्यों का वर्णन करो और उन वाक्यों को बताओ जिनसे न्याय-शास्त्र का सम्बन्ध है। (देखो पैरा १)
२. शब्द कितने प्रकार के होते हैं ? किसी समुक्त शब्द का वर्णन करो। (सेक्सन २ पैरा १)
३. सान्वय और निरन्वय शब्दों में अन्तर बताओ (सेक्सन २ पैरा १)
४. (Suppositio Materialis) किसे कहते हैं ? (सेक्सन २ पैरा २)
५. नाम के सिद्धान्तों का वर्णन करो (सेक्सन ३ पैरा १)
६. निर्णय-वाक्यों के भिन्न-भिन्न अंगों का वर्णन करो (सेक्सन ४ पैरा १)
७. सयोजक का क्या कार्य है ? (सेक्सन ४ पैरा १)
८. सयोजक सदैव वर्तमान काल में क्यों होता है ? (सेक्सन ४)
९. निम्न निर्णय-वाक्यों को तार्किक रूप दो —
  - (i) हिटलर ससार भर पर अपना आधिपत्य जमाना चाहता था।
  - (ii) फायरमैन ने आग की लपट से पाँच घंटे लड़ाई की।
  - (iii) सूर्य आसमान में चमकता है।
  - (iv) रामचन्द्र ने रावण को मारा।
  - (v) हमलोग औचित्य (Sense of Proportion) कायम रखेंगे।
  - (vi) जब वर्षा होती है तो सबके भीग जाती है।

## अध्याय ५

### पदों का श्रेणी-विभाग

( Division of Terms )

पहले कहा गया है कि पद ऐसे नाम हैं, जो निर्णय-वाक्य (Proposition) में उद्देश्य या विधेय बन सकते हैं। इनका विभाजन कई आधारों से कई प्रकार से किया जाता है। जैसे—

- (१) साधारण (Simple) और यौगिक (Composite)
- (२) व्यक्ति-वाचक (Singular), जातिवाचक (General) और समूहवाचक (Collective)
- (३) मूर्त (Concrete) और अमूर्त (Abstract)
- (४) विधिवाचक (Positive), निषेधवाचक (Negative) और पर्युदासक (Privative)
- (५) निश्चयवाचक (Definite) और अनिश्चयवाचक (Indefinite)
- (६) निरपेक्ष (Absolute) और सापेक्ष (Relative)
- (७) एकार्थक (Univocal) और अनेकार्थक (Equivocal)
- (८) धर्म या गुणव्याप्तिबोधक (Connotative) और धर्म-अव्याप्ति बोधक (Non-Connotative)

(१) साधारण (Simple) और यौगिक (Composite)—  
बनावट की दृष्टि से पदों को साधारण और यौगिक में विभाजित किया जाता है। जब पद एक ही शब्द का होता है, तब साधारण कहलाता है और जब एक से अधिक शब्दों का होता है, तब यौगिक कहलाता है। जैसे—

गाय, वृक्ष और कलकत्ता साधारण पद हैं और भारतकाप्रधान मंत्री, राष्ट्र-पिता यौगिक पद हैं।

(२) व्यक्तिवाचक (Singular), जातिवाचक (General)  
और समूहवाचक (Collective)—

(अ) व्यक्तिवाचक पद से एक व्यक्ति का बोध होता है, जैसे “सुकरात कावाप” एक व्यक्तिवाचक पद है, क्योंकि इससे केवल एक व्यक्ति का बोध होता है। इसी तरह भारत, कलकत्ता आदि भी व्यक्तिवाचक पद हैं।

(ब) जातिवाचक पद उसे कहते हैं, जो एक ही वर्ग के अनिश्चित समूह में से प्रत्येक का निर्विकल्प बोध कराता है। जैसे—गाय, वृक्ष, मनुष्य, घोड़ा इत्यादि। इनमें से प्रत्येक पद अपने वर्ग के प्रत्येक व्यक्ति का बोध कराता है, जैसे घोड़ा शब्द से घोड़ा जाति के सभी जानवरों का बोध होता है, किसी खास घोड़े का नहीं। इसलिए जातिवाचक पद जाति का बोधक होता है। जाति जिन व्यक्तियों से बनती है, उनकी संख्या गिनी-चुनी नहीं रहती, पर उन व्यक्तियों में जातिगत सभी गुण पाये जाते हैं, जैसे कहा जाय “मनुष्य जाति” तो इससे भूत, वर्तमान और भविष्य के सभी मनुष्यों का बोध होता है। मनुष्यों की संख्या गिनी नहीं जा सकती, वह असंख्य है, मनुष्य जाति सदैव के सब मनुष्यों से बनी है।

(स) समान धर्म वाले प्राणी या वस्तु के समूह को समूहवाचक पद कहते हैं, समूह में बहुत-सी चीजें रहती हैं, ये सब मिलकर एक समुदाय बनाती हैं, इस एक समुदाय का भी नाम होता है, यही नाम समूहवाचक (Collective) पद कहा जाता है। इस समुदाय का प्रत्येक व्यक्ति अथवा पदार्थ एक दूसरे का सहधर्मी होता है, इसलिये संक्षेप में यह कह सकते हैं कि समूहवाचक पद एक ऐसे समुदाय का नाम है, जो अपने में पूर्ण है। परन्तु भिन्न-भिन्न व्यक्तियों में, जिनमें अनुगत एक ही गुण है, बना हुआ है। यदि हम यह चाहे कि कुछ मनुष्यों, गायों, बकरियों और वर्तनों आदि को एकत्रित करके उन सबों को एक सामूहिक नाम दें तो नहीं दे सकते। इस सकार समुदाय का एक समूहवाचक नाम नहीं रखा जा सकता। मेना शब्द एक समूह का नाम है। यह समूहवाचक शब्द इसलिए माना जाता है कि यह मनुष्यों के एक ऐसे समूह से

बना है, जो सैनिक है, जिनमें एक से गुण है, प्रत्येक सैनिक एक व्यक्ति है और उसका एक अलग नाम है। परन्तु जब वे सब मिलते हैं, तब समुदाय बनाते हैं। यह समुदाय अपने में पूर्ण होता है और उसका नाम सेना होता है। इस तरह हम देखते हैं कि एक और समूहवाचक पदों और व्यक्तिवाचक पदों में तो दूसरी ओर समूहवाचक पदों और जातिवाचक पदों में भिन्नता पाई जाती है। व्यक्तिवाचक पद केवल एक व्यक्ति के लिए व्यवहार में लाया जाता है। यह एक व्यक्ति का नाम होता है। परन्तु समूहवाचक पद एक समूह का नाम होता है। उससे उस समूह के प्रत्येक व्यक्ति को सम्बोधित नहीं किया जाता है।

इसी प्रकार जातिवाचक और समूहवाचक पदों का अन्तर स्पष्ट किया जा सकता है। जातिवाचक पद एक जाति का नाम होता है, परन्तु समूहवाचक पद केवल एक समुदाय का नाम होता है।

जातिवाचक और समूहवाचक पदों में व्यक्तियों की संख्या असंख्य रहती है, परन्तु जातिवाचक पदों में अन्तर समुदाय में व्यक्तियों की संख्या सीमित रहती है। मनुष्य जातिवाचक पद है। इसकी संख्या असीम है।

सेना समूहवाचक पद है। इसकी संख्या लाख, दो लाख चाहे जो हो, पर है सीमित। फिर जातिवाचक पद से उस जाति के प्रत्येक व्यक्ति का बोध होता है, किन्तु समूहवाचक पद से उस समूह के प्रत्येक व्यक्ति का बोध नहीं होता। वह तो केवल समूह का ही बोध कराता है। जैसे यदि 'मनुष्य' कहा जाय तो इससे मनुष्य जाति के प्रत्येक व्यक्ति का बोध होता है अर्थात् मनुष्य जाति का प्रत्येक व्यक्ति इस नाम द्वारा सम्बोधित किया जा सकता है, परन्तु सेना नाम से प्रत्येक सैनिक को नहीं पुकार सकते। हम कह सकते हैं कि राम मनुष्य है, परन्तु हम यह नहीं कह सकते कि यह सैनिक सेना है।

कभी-कभी समूहवाचक पद जातिवाचक पदों की तरह व्यवहार में लाये जाते हैं। किन्तु, जब समूहवाचक पदों का ऐसा व्यवहार किया जाता है, तब वे समूहवाचक नहीं रह जाते। जैसे यदि हम कहें कि जहाजी बड़ा सेना का आवश्यक अंग है तो यह पद, 'जहाजी-बड़ा' जातिवाचक पद होगा, क्योंकि इससे एक जाति का बोध होता है और यह पद उस जाति के प्रत्येक व्यक्ति



(अर्थात् भिन्न-भिन्न देशों के बेटों) के लिये अलग-अलग व्यवहार में लाया जाता है। यहाँ पर 'बेटा' इसी प्रकार जातिबोधक है, जिस प्रकार 'मनुष्य'। जिस प्रकार हम यह कह सकते हैं कि कालिदास मनुष्य है, उसी प्रकार यह भी कह सकते हैं कि भारतीय जगी जहाजों का समुदाय जहाजी-बेटा है। मनुष्यों की संख्या की तरह भूत, भविष्य और वर्तमान के बेटों की संख्या भी अनगिनत हो सकती है और प्रत्येक मनुष्य की तरह प्रत्येक बेटे में जातिगत गुण भी पाये जाते हैं। पिछला बेटा शब्द भी एक जाति का नाम ही हो सकता है। परन्तु इसका मतलब यह नहीं होता कि प्रत्येक समूहवाचक शब्द जातिवाचक भी हो सकता है, जैसे यह समूह "त्रिभुज के सब कोण" जातिवाचक पद नहीं हो सकता।

समूहवाचक पद और व्यक्तिवाचक पद में भी भिन्नता है। ऐसा नहीं कहा जा सकता कि प्रत्येक समूहवाचक पद व्यक्तिवाचक पद भी होता है।

व्यक्तिवाचक पद केवल एक व्यक्ति का बोध कराता है। इस दृष्टि से यदि हम ऐसे समूहवाचक पदों की जाँच करें, जैसे पुस्तकालय या अजायबघर तो पायेंगे कि इनसे किसी एक संग्रह का बोध नहीं होता,

क्योंकि पुस्तकालय, विभिन्न प्रकार की पुस्तकों का संग्रह है और अजायबघर विभिन्न प्रकार के स्मारकों का। अस्तु, दोनों में से एक भी व्यक्तिवाचक नहीं कहा जा सकता। पुस्तकालय और अजायबघर समूहवाचक पद इसलिए कहे जाते हैं कि पुस्तकालय] विभिन्न प्रकार की पुस्तकों का संग्रह होते हुए भी पुस्तकों का ही संग्रह है, अन्य वस्तुओं का नहीं। और अजायबघर भी भिन्न-भिन्न प्रकार के स्मारकों का संग्रह होते हुए भी स्मारकों का ही संग्रह है, अन्य वस्तुओं का नहीं। इसलिए इस दृष्टि से इन्हें एक वस्तुविशेष का समुदाय कह सकते हैं।

समूहवाचक पद कुछ विशेष दशा में व्यक्तिवाचक पद कहा जा सकता है, जैसे कलकत्ते का अजायबघर या राष्ट्रीय पुस्तकालय। इन दोनों पदों से एक निश्चित संग्रह का बोध होता है, इसीलिए ऐसी दशा में दोनों व्यक्तिवाचक भी हो सकते हैं।

इस सम्बन्ध में एक भूल से बचने के लिए सावधान रहना चाहिए । ऊपर के उदाहरण में जो समूहवाचक पद बताए गए हैं, उनको गभी दशा में व्यक्तिवाचक पद नहीं मान लेना चाहिए । वे पद कई शब्दों से बने हैं । “अजायबघर” “कलकत्ते के अजायबघर” का एक अंग है और “पुस्तकालय” “राष्ट्रीय पुस्तकालय” का । इसलिए ये समूहवाचक पद स्वतः व्यक्तिवाचक पद नहीं हैं । बल्कि ये व्यक्तिवाचक पदों के अंग हैं ।

जाति की प्रकृति (Nature of Class) के सम्बन्ध में तीन सिद्धान्त हैं—नामवाद (Nominalism), बोधवाद (Conceptualism) और वस्तुवाद (Realism) ।

अब उस वर्ग की प्रकृति को जान लेना चाहिए जिसके लिये जाति शब्द का व्यवहार किया जाता है । हम पहले देख चुके हैं कि जाति अनगिनत व्यक्तियों से बनती है । उन सभी व्यक्तियों में जातिगत सारे गुण पाये जाते हैं । परन्तु जाति की प्रकृति के सम्बन्ध में नैयायिकों में मतभेद है । ये विभिन्न मत नामवाद, बोधवाद और वस्तुवाद के नाम से प्रसिद्ध हैं ।

### नामवाद (Nominalism)

नामवादियों का कहना है कि व्यक्ति ही वास्तविक वस्तु है । प्रत्येक व्यक्ति अपना विशिष्ट गुण रखता है और अन्य व्यक्ति के किसी गुण में शरीक नहीं होता, केवल एक विषय में साक्षात् रखता है । वह है नाम । इसलिए वे सब व्यक्ति, जो एक जाति के अन्तर्गत गमझे जाते हैं, सभी गुण नर्वनिष्ठ नहीं रखते । केवल एक ही गुण सबों में समान रूप में पाया जाता है, वह गुण है जाति का नाम । जिससे प्रत्येक व्यक्ति का बोध होता है । जैसे—गाय एक जाति है । यह जाति अनेकों व्यक्तियों से बनी है, जो गुण में एक-दूसरे से बिल्कुल अलग हैं । “गाय” नाम ही केवल ऐसा गुण है, जो सब पर समान रूप में घटित होता है । परन्तु यह नाम भी बाहर से ही लाद दिया गया है । किसी ऐसे गुण के कारण नहीं रखी गया है, जो इस जाति की प्रकृति में विद्यमान है ।

### आलोचना

परन्तु विचार करने से यह सिद्धान्त निराधार सिद्ध होता है । जब

हम कुछ व्यक्तियों को कोई नाम देते हैं, तो उसके मूल में कुछ अभिप्राय भी रखते हैं। ऐसा तो नहीं करते कि एक मिश्रित समूह का, जिसमें द्विपद, चतुष्पद, गाकाहारी और मांसाहारी सम्मिलित हो, नाम गाय रख दे। यदि हम प्रकृति-गत गुणों पर बिना विचार किये किसी ऐसे मिश्रित समूह को एक नाम से पुकारने लगेंगे तो नाम के अर्थ में कोई स्थिरता नहीं रह जायगी। व्यक्ति के साथ-साथ नाम का भी अर्थ बदलता जायगा। जब तक किसी समूह में सर्वनिष्ठ गुण नहीं है, तब तक उस समूह को एक जाति का नाम नहीं दिया जा सकता, परन्तु वास्तविक जगत में जातियाँ हैं और उनके नाम भी सार्थक और निर्विकल्प हैं। जाति-नाम से उस जाति के प्रत्येक व्यक्ति का बोध होता है। इससे स्पष्ट है कि नामवाद से जाति शब्द की मीमांसा नहीं हो सकती।

### बोधवाद (Conceptualism)

कुछ नैयायिकों ने नामवाद की कठिनाई को दूर करने की चेष्टा की है। नाम में बोधतत्त्व का अन्तर्निहित रहना आवश्यक है। इसलिए कि वे सब व्यक्ति जो एक जाति बनाते हैं, केवल एक बोधतत्त्व निर्णय रखते हैं। जब हम कोई जानवर पहली बार देखते हैं, तब हम उसके सम्बन्ध में एक बोध (Concept) बनाते हैं और फिर उसे एक नाम से सम्बोधित करते हैं। जिस जानवर को हमने देखा उसका नाम घोड़ा रख दिया। अब उसकी प्रति-कृति का जो जानवर दिखाई देगा, उसे घोड़ा नाम से सम्बोधित करेंगे। अस्तु, निरीक्षण के आधार पर नाम से बोध (Concept) जाना जाता है।

### आलोचना

किन्तु इससे यह निष्कर्ष नहीं निकाला जाता कि वे सभी व्यक्ति जो "घोड़ा जाति बनाते हैं" बोध के अतिरिक्त और कुछ निष्ठ नहीं रखते। यह सच है कि घोड़ा नाम से घोड़ा जाति के प्रत्येक व्यक्ति का बोध होता है, क्योंकि वे सब व्यक्ति उस बोध के अन्तर्गत आ जाते हैं, जो घोड़ा नाम में अन्तर्निहित है। परन्तु बोध जिस तरह से प्राप्त होता है उसे बोधवाद नहीं बता सकता। यदि ऐसे व्यक्तियों का समुदाय हो जिनमें आपस में कोई साम्य न हो तो उनके सम्बन्ध

में कोई बोध (Concept) बनाना सम्भव नहीं है। क्योंकि बोधतत्त्व व्यक्तियों के सर्वनिष्ठ गुणों द्वारा उनका केवल प्रतिनिधि बनता है। वह यह नहीं बतला सकता कि वह स्वयं कैसे बना ? जिस प्रकार नामवाद यह नहीं बतला सकता कि प्रत्येक जाति के प्रत्येक व्यक्ति का जाति के नाम से एक ही अर्थ में कैसे बोध होता है, उसी प्रकार बोधवाद भी यह नहीं बता सकता कि प्रत्येक जाति के सभी व्यक्तियों के सम्बन्ध में एक ही बोध कैसे उत्पन्न होता है।

### वस्तुवाद (Realism)

उक्त दोनोंवादों के अनुपपुक्त होने के कारण हमें वस्तुवाद का सहारा लेना पड़ता है। इसके अनुसार जाति उस तत्त्व का प्रतिनिधि है, जिसमें उस जाति के प्रत्येक व्यक्ति का अंग है। इसलिये वस्तुवाद वह धाद है, जो जहाँ पर नामवाद और बोधवाद असफल होते हैं, यह बतलाता है कि वहाँ पर वस्तुवाद सफल होता है। जाति-नाम जाति-तत्त्व अथवा व्याप- या जाति-भावना की भीमासा नामवाद या विचार-कता वास्तविक है और वाद से नहीं हों पाती, परन्तु वस्तुवाद उनकी पूरी सभी जाति के व्यक्ति व्याख्या कर देता है। वस्तुवाद के अनुसार जाति पृथक् न रहकर सर्वनिष्ठ नाम से उस प्रकृतिस्थ तत्त्व अथवा व्यापकता का बोध गुण से सम्मिलित रहते होता है, जिसका वितरण उस जाति के प्रत्येक व्यक्ति में हुआ है और उस तत्त्व या व्यापकता को हम व्यक्तियों

में निष्ठ गुणों द्वारा ग्रहण करते हैं। यदि किसी जाति के व्यक्तियों में साम्य पाया जाता है तो वह केवल इसीलिये पाया जाता है कि एक ही तत्त्व के अंश सब में सम्मिलित है। इसी तथ्य के आधार पर जाति-नाम या जाति-भावना बनाई जाती है। उदाहरण के लिए मनुष्य जाति को लिया जा सकता है। यह जाति असंख्य व्यक्तियों से बनी है। इन सभी व्यक्तियों में वह तात्त्विक-वस्तु या व्यापकता विद्यमान है, जिसके कारण उन्हें मनुष्य की सजा मिलती है और जिसके कारण उनमें साम्य पाया जाता है। मनुष्य जाति

का नाम और भावना का अर्थ इसी साम्य अथवा सर्वव्यापी गुण के सहारे ग्रहण किया जाता है ।

### ३. मूर्त (Concrete) और अमूर्त (Abstract) पद

मूर्त पद से किसी वस्तु या व्यक्ति का बोध होता है और अमूर्त पद से किसी गुण का । राम, श्याम, मेज, वृक्ष और गाय मूर्त पद हैं । सफेदी, न्याय, मनुष्यता आदि अमूर्त पद हैं ।

राम एक मनुष्य का नाम है । मेज एक चीज का नाम है । वृक्ष भी एक चीज का नाम है और गाय एक जाति का नाम है । ये सब मूर्त पद हैं ।

सफेदी एक गुण का नाम है । न्याय भी एक गुण का नाम है । मनुष्यता कई गुणों के योग का नाम है । ये सब अमूर्त पद हैं ।

परन्तु अमूर्त पदों को विशेषण नहीं समझ लेना चाहिये । सफेदी और सफेद में अन्तर है । सफेदी से एक गुण का बोध होता है । सफेद का सम्बन्ध पदार्थ से होता है । वह किसी ऐसे पदार्थ की विशेषता बतलाता है, जिसका रंग सफेद है और जो प्रत्यक्ष है । इसलिये विशेषण मूर्त पद माने जाते हैं । कुछ लोगो का कहना है कि गुण अपने आप अपना अस्तित्व नहीं रख सकता, इसलिये उसका कोई नाम कैसे हो सकता है ? जब गुण को हम वस्तु से अलग नहीं कर सकते तो उसका अलग नाम कैसे रख सकते हैं ? किन्तु ऐसी धारणाये भ्रामक हैं ।

न्याय में हमारा सम्बन्ध उन सभी मूर्त पदार्थों और अमूर्त गुणों के पदार्थ और गुण को अलग नामों से है, जिनके विषय में हम विचार कर सकते हैं, चाहे वे अमूर्त गुण या मूर्त पदार्थ अपना स्वतंत्र अस्तित्व रखते हो अथवा नहीं । यदि हम किन्तु पद और गुण में अन्तर बताया जा सकता है तो दोनों को अलग-अलग नाम भी दे सकते हैं । इसलिये पदों का मूर्त और अमूर्त में विभाजन न्यायसंगत है ।

है, फिर भी उनके सम्बन्ध में स्वतंत्र रूप से सोचा जा सकता है । इसलिये पदों को मूर्त और अमूर्त में विभक्त करना न्यायसंगत है ।

अमूर्त ( Abstract) पद व्यक्तिवाचक है या जातिवाचक ? “अमूर्त पद व्यक्तिवाचक है या जातिवाचक” इस प्रश्न के सम्बन्ध में नैयायिकों में मतभेद है । एक मत के अनुसार अमूर्तपद व्यक्तिवाचक है, क्योंकि एक अमूर्त पद से एक ही गुण का बोध होता है । दूसरे मत के अनुसार अमूर्त पद जातिवाचक है । यह मत अधिक युक्तिसंगत जान पड़ता है । गुण के रूप सदैव एक से नहीं मिलते । उनमें भिन्नता भी पाई जाती है । इनलिये इन विभिन्न रूपों में एक जाति बन जाती है । अमूर्त पद उस जाति का नाम होता है । इसलिये अमूर्तपद जातिवाचक पद है । जैसे—दूध की सफेदी, अंडे की सफेदी और बर्फ की सफेदी, भिन्न-भिन्न सफेदियाँ हैं । ये सब मिलकर सफेदी जाति बनाती है । इसीलिये सफेदी पद जातिवाचक पद है ।

#### १४. विधिवाचक (Positive), निषेधवाचक (Negative)

(अ) विधिवाचक पद वे पद हैं, जो किसी पदार्थ में किसी गुण का होना बतलाते हैं, जैसे—गाय, पेड़, सफेद, गोल आदि । इनमें से प्रत्येक द्वारा एक या अनेक गुणों का बोध होता है ।

(ब) निषेधवाचक पद वे उन गुणों का निषेध रहता है, जिनका विधिवाचक पदों में अस्तित्व पाया जाता है । जैसे अश्वेत । इससे श्वेतता का, जिसका विधिवाचक पद “श्वेत” द्वारा बोध होता है, अभाव पाया जाता है । इसी प्रकार अशुद्ध, अधेरा और अनाय्य आदि सब निषेधवाचक पद हैं ।

कुछ ऐसे भी पद पाये जाते हैं, जो स्वरूप में विधिवाचक हैं, पर अर्थ में निषेधवाचक तथा स्वरूप में निषेधवाचक, पर अर्थ में विधिवाचक । जैसे अपंडित पद है । स्वरूप में तो यह निषेधवाचक है, पर अर्थ में विधिवाचक, क्योंकि अपंडित का अर्थ मूर्ख होता है और मूर्खता एक दुर्गुण है ।

(स) जब ऐसे गुणों का अभाव बतलाया जाय, जो साधारणतः वस्तु में विद्यमान रहते हैं, किन्तु किसी कारण से उनका अभाव हो गया हो—जैसे अघा—तो ऐसे गुणों के अभाव बतलानेवाले पदों को पर्युदासक (Privative) पद कहते हैं । मनुष्य को दो आँखें होती हैं, वह देखता है । उसकी देखने की शक्ति जब नाट हो जाती है, तब वह अघा हो जाता है । कभी-कभी दवा-दारु से अघापन दूर कर दिया

जाता है और वह फिर देखने लगता है । इस प्रकार ऐसे पदों से पहले गुण का भाव, फिर उसका अभाव व्यक्त होता है । यह अभाव भी प्रत्येक दशा में चिरस्थायी नहीं रहता ।

#### ५. निश्चयवाचक (Definite) और अनिश्चयवाचक (Indefinite) पद

(अ) निश्चयवाचक पद वह है, जिससे किसी निश्चित पदार्थ या गुण का बोध होता है । गाय, लोहा, लाल और मनुष्य आदि पद निश्चयवाचक पद हैं, क्योंकि इनमें से प्रत्येक से किसी निश्चित पदार्थ या गुण का बोध होता है । निश्चय का अर्थ एक या एक से अधिक सत्ता ही नहीं समझना चाहिये ।

निश्चय के अन्तर्गत वे सभी वस्तुएँ आ जाती हैं, जिनके सम्बन्ध में एक स्पष्ट भावना बन सकती है । हम किसी गुण या किन्हीं गुणों के कारण किसी वस्तु या किन्हीं वस्तुओं के बारे में भावना बनाते हैं ।

व्यक्तिवाचक पद से एक निश्चित व्यक्ति का बोध होता है और समूहवाचक पद से एक निश्चित समूह का । इसलिये इन दोनों को निश्चयवाचक की संज्ञा देने में कोई कठिनाई नहीं हो सकती । केवल जातिवाचक पदों के सम्बन्ध में कुछ कठिनाई हो सकती है । लोग सोच सकते हैं कि मनुष्य पद से मनुष्यों की अनिश्चित सत्ता का बोध होता है, इसलिये 'मनुष्य' अनिश्चयवाचक पद है । पर बात ऐसी नहीं है । मनुष्य पद से मनुष्य जाति का बोध होता है, जो अन्य जातियों से पृथक् है, क्योंकि इसके सभी व्यक्तियों में कुछ ऐसे गुण हैं, जो सर्वनिष्ठ हैं, जो अन्य जातियों के व्यक्तियों में नहीं मिल सकते । इसलिये मनुष्य पद निश्चयवाचक पद है । गाय अथवा अन्य व्यापक नाम इसी प्रकार निश्चयवाचक पद हैं ।

(ब) अनिश्चयवाचक पद वे पद हैं, जिससे किसी निश्चित पदार्थ या गुण का बोध नहीं होता, जैसे कोई लड़का, कुछ लोग । कुछ लोग ऐसे पदों को भी जैसे अभातीय, अमित, अपूर्ण, अनिश्चयवाचक पद मानते हैं; अन्य लोग नहीं मानते । जो लोग इन्हें अनिश्चयवाचक पद नहीं मानते हैं, वे कहते हैं कि पद के द्वारा हम किसी निश्चित पदार्थ को व्यक्त करते हैं, इसलिये इन पदों द्वारा भी किन्हीं ऐसे निश्चित पदार्थों का बोध होता है, जो भारतीय नहीं है, श्वेत नहीं

है, पूर्ण नहीं है। परन्तु इनका कथन युक्तिसंगत नहीं है। - जो पदार्थ भारतीय नहीं है, वे किसी भी देश के हो सकते हैं। इसलिये उनके सम्बन्ध में निश्चय-पूर्वक कुछ नहीं कहा जा सकता। इसी प्रकार अमित और अपूर्ण के भी सम्बन्ध में निश्चयपूर्वक कुछ नहीं कहा जा सकता। इसलिये इन्हें अनिश्चयवाचक पद कहना अधिक युक्तिसंगत होगा ॥

### पदों में प्रतिकूलता (Opposition in Terms)

दो पद आपस में निषेधक माने जाते हैं, यदि वे उन गुणों में जिनको वे व्यक्त करते हैं परस्पर विरोधी हों। यदि अर्थ में विरोधी नहीं अनिश्चयवाचक पद जब हैं तो वे निषेधक नहीं माने जा सकते। जैसे सफेद अपने समकक्ष निश्चय- और सफेद-नहीं पद निषेधक से जात होते हैं, पर हर वाचक पद के विरोधी होते हालत में वह वस्तु जो सफेद नहीं है सफेद का निषेधक है तो वे अभावात्मक मात्र नहीं हो सकती। कभी-कभी तो वह सहायक होते हैं, निषेधक नहीं। होती है। जैसे बर्फ और पानी। बर्फ सफेद है। पानी सफेद नहीं है। परन्तु अति न्यून ताप पर पानी ही बर्फ हो जाता है। यहाँ पर वह वस्तु जो सफेद नहीं है, सफेद वस्तु की सहायक है। इसलिये प्रत्येक दशा में 'सफेद-नहीं' पद सफेद का निषेधक नहीं हो सकता।

'सफेद-नहीं' पद सफेद पद का निषेधक केवल उसी दशा में हो सकता है, जिस दशा में वह सफेद का निषेध करता है। दो विधिवाचक पद अपने पद आपस में निषेधक तभी समझे जाते हैं, जब एक की समस्तुल्य निषेधवाचक पद उपस्थिति से दूसरे की अनुपस्थिति सूचित हो। का तथा उलटक्रम से साकेतिक भाषा में निषेधक पदों को व्यक्त करने के निषेधवाचक पद विधि- लिये "अ और अ-नहीं" चिन्हों का व्यवहार किया जाता वाचक पद का निषेधक है। परन्तु वास्तव में अ और अ-नहीं निषेधक नहीं होता है। कहे जा सकते। "अ-नहीं" का अर्थ है, अ के अतिरिक्त शेष सब वस्तुये। यदि हम अ का अर्थ अक्षरो तक ही सीमित रखते हैं, तो 'अ-नहीं' से अ के अतिरिक्त



सभी अक्षरों का बोध होगा, किन्तु अक्षरों में 'अ' भी एक अक्षर है, इसलिये अ और अन्य अक्षरों में विरोध नहीं हो सकता। परन्तु अब हम अ-नहीं का अर्थ अ की अनुपस्थिति करते हैं, तब वह 'अ' का निषेधक होता है। इसी प्रकार सफेद-नहीं पद से सफेद की अनुपस्थिति समझी जाय, तब सफेद और सफेद-नहीं आपस में निषेधक होंगे और जब सफेद-नहीं से काला, भूरा या अन्य किसी रंग का बोध हो, तब वे आपस में निषेधक न होकर केवल विपरीत होंगे।

निषेधक (Contradictory) पदों में पूर्ण विरोध रहता है। दो में से केवल एक ही सत्य माना जा सकता है। एक की प्रतीति से दूसरे की अप्रतीति तथा एक की अप्रतीति से दूसरे की प्रतीति माननी पड़ती है। कोई दो निषेधक पदों के बीच मध्यवर्ती मार्ग नहीं रहता। किन्तु विपरीत (Contrary) कोई मध्यवर्ती पद नहीं पदों में हम दोनों को अस्वीकार करके एक तीसरे पद को आता, किन्तु दो विपरीत स्वीकार कर सकते हैं। विपरीत पदों में एक की स्वीकृति पदों के बीच मध्यवर्ती से दूसरे की अस्वीकृति तो सूचित होती है, किन्तु पद आता है। एक की अस्वीकृति से दूसरे की स्वीकृति नहीं सूचित होती। दोनों अस्वीकार किये जा सकते हैं और एक तीसरा पद स्वीकार किया जा सकता है। साराण यह कि निषेधक पदों में कोई मध्यवर्ती पद नहीं आ सकता। कोई वस्तु या तो "है" या "नहीं है"। परन्तु विपरीत पदों में मध्यवर्ती पद आ सकता है। जैसे कोई वस्तु न तो लाल है, न काली, वह पीली है। यहाँ काले और लाल दो पदों में विरोध पूरा नहीं है। उनमें पीला पद मध्यवर्ती बन जाता है। यहाँ पर एक के स्वीकार करने से दूसरे को भी स्वीकार नहीं कर सकते, अर्थात् वस्तु को काली कहकर लाल नहीं कह सकते, परन्तु एक के अस्वीकार करने पर दूसरे को स्वीकार करना अपरिहार्य नहीं होता। अर्थात् ऐसा नहीं कह सकते कि यदि वस्तु काली नहीं है, तो वह लाल ही है। वह काली और लाल न होकर पीली या अन्य रंग की हो सकती है। विपरीत पदों के मध्य अन्य पद आ सकते हैं, परन्तु निषेधक पदों के मध्य अन्य पद नहीं आ सकते।

## ६. निरपेक्ष (Absolute) और सापेक्ष (Relative) पद

कोई पद निरपेक्ष तब कहलाता है, जब वह अपना अर्थ बिना किसी दूसरे पद का सहारा लिये व्यक्त करता है। जैसे—मनुष्य, निरपेक्ष पद स्वतः पूर्ण गुलाब, श्वेत, सूर्य आदि। इन पदों का अर्थ समझने अर्थ देता है और अन्य के लिये किन्हीं अन्य पदों का सहारा नहीं ढूँढते। किसी के बिना सहारे इसके विपरीत सापेक्ष पद उन पदों को कहते हैं, समझा जा सकता है। जो स्वतः अपना पूर्ण अर्थ नहीं दे सकते। उन्हें दूसरे पदों का सहारा लेना पड़ता है। सापेक्ष पद को हम तभी समझ सकते हैं, जब हम इसकी किसी अन्य पद से तुलना करते हैं, जैसे मित्र, पिता, पुत्र, कारण, कार्य आदि। अकेले कोई व्यक्ति मित्र नहीं हो सकता। मित्रता दो व्यक्तियों के बीच होती है। इसलिये जब हम किसी के सम्बन्ध में मित्र पद का प्रयोग करते हैं, तब हम उस व्यक्ति और दूसरे व्यक्ति में जो मित्रता का सम्बन्ध है, उसका निर्देश करते हैं। इसी प्रकार बिना पुत्र के कोई पिता नहीं कहला सकता और न बिना कारण के कोई कार्य हो सकता है। इसलिये पति-पत्नी, पिता-पुत्र, कार्य-कारण आदि सब सापेक्ष पद हैं। ऐसे जोड़ों को अन्योन्याश्रयी कहते हैं।

## ७. एकार्थक (Univocal) और अनेकार्थक (Equivocal) पद

ऐसे पदों को जो एक ही अर्थ में व्यवहार में लाये जाते हैं, एकार्थक पद कहते हैं, जैसे मनुष्य, गाय आदि। इन पदों का अर्थ निर्दिष्ट है। इसके विपरीत अनेकार्थक पद ऐसे पद हैं, जिनके एक से अधिक अर्थ किये जा सकते हैं और अक्सर के अनुसार व्यवहार में लाये जा सकते हैं, जैसे नाग, वारी, बाजी आदि। नाग एक साँप को भी कहते हैं और हाथी को भी। वारी एक जाति को कहते हैं और अल्पवयस्क रमणी तथा ग्रामीण भाषा में अमराई को भी। बाजी माने बजना, घोड़ा और स्त्री, तीनों होते हैं। इस तरह ऐसे अनेकों शब्द मिलेंगे, जो एक से अधिक अर्थ रखते हैं। काव्य में इनका अधिक प्रयोग होता है। श्लेष अलंकार इन्हीं पर निर्भर रहता है।

मिल (Mill) का कथन है कि एकार्थक और अनेकार्थक पद दो भिन्न-भिन्न प्रकार के पद नहीं हैं, बल्कि एक ही पद एकार्थक और अनेकार्थक के दो भिन्न प्रयोग हैं। परन्तु उनका मत सर्वमान्य वास्तव में दो प्रकार के नहीं है। यह बात सही है कि हम कुछ पदों को भिन्न-पद हैं। भिन्न रूप से व्यवहार में ला सकते हैं, परन्तु हम सब पदों का एक से अधिक अर्थ में व्यवहार नहीं कर सकते। इससे पदों को दो भागों में अर्थात् एकार्थक और अनेकार्थक भागों में बाँटना ही पड़ता है। एकार्थक पद वे पद हैं, जो सदैव एक ही अर्थ में व्यवहृत होते हैं और अनेकार्थक पद वे पद हैं, जो एक से अधिक अर्थ में व्यवहृत होते हैं।

#### ८. धर्म-व्याप्ति वाचक (Connotative) पद और

#### धर्म-अव्याप्ति वाचक (Non-Connotative) पद

(१) धर्म-व्याप्ति (Connotation) और अभिधान (या नाम) व्याप्ति (Denotation) पदों के अंतिम वर्गीकरण का अर्थ हम भली भाँति तभी समझ सकते हैं, जब हम धर्म-व्याप्ति (Connotation) और अभिधान-व्याप्ति (Denotation) को अच्छी तरह समझ लें। धर्म-व्याप्ति से पद गत गुणों का ज्ञान होता है। अभिधान-व्याप्ति से वस्तु या व्यक्ति की सख्या या परिमाण का बोध होता है। “मनुष्य” पद धर्म-व्याप्ति वाचक (Connotative) पद है। इसमें दैहिकता, जीवन और चिबेक आदि गुणों का अस्तित्व पाया जाता है। इन्हीं गुणों के बोध को ‘मनुष्य’ पद की धर्म-व्याप्ति कहते हैं। फिर इस पद से अनेक व्यक्तियों का बोध होता है। इन सब में उक्त गुण सर्वनिष्ठ हैं। इसलिये ये सब पद मिलकर मनुष्य पद की अभिधान-व्याप्ति (Denotation) बनाते हैं।

(२) धर्म-व्याप्तिवाचक (Connotative) पद और धर्म-अव्याप्ति वाचक (Non-Connotative) पद—धर्म-व्याप्ति वाचक पद उसे कहते हैं, जिससे गुण और व्यक्ति दोनों का बोध होता है।

- धर्म-अव्याप्ति वाचक पद उसे कहते हैं, जिससे केवल गुण या व्यक्ति का

बोध होता है। मिल (Mill) के अनुसार धर्म-व्याप्ति वाचक पद चार प्रकार के होते हैं और धर्म-अव्याप्ति वाचक दो प्रकार के।

गुण या धर्म-व्याप्ति वाचक —

(१) विशेषण—स्वेत, गुणी, लम्बा आदि।

(२) मूर्तपद—मनुष्य, घोड़ा, गाय आदि।

(३) अमूर्तपद—जब जातिवाचक पद की तरह व्यवहार में आते हैं। जैसे—पाप, पुण्य आदि।

(४) कुछ व्यक्ति वाचक पद—सुकरात का पिता।

धर्म-अव्याप्ति वाचक —

(१) व्यक्ति-वाचक पद—राम, श्याम, स्मिथ आदि।

(२) एकवचन में अमूर्त पद—सफेदी, योग्यता आदि।

३ धर्म या गुण-व्याप्ति बोधक (Connotative) पदों

का स्पष्टीकरण—

विशेषण पद गुण-व्याप्तिबोधक पद माने जाते हैं क्योंकि ये गुण और वस्तु दोनों का बोध कराते हैं। स्वेत पद से रंग और वस्तु दोनों का बोध होता है। इसलिये वह धर्म-व्याप्ति बोधक पद है। इसी प्रकार बड़ा, लम्बा, पुण्यात्मा आदि से भी गुण और वस्तु दोनों का बोध होता है। इसलिये ये तीनों भी गुण या धर्म-व्याप्ति बोधक पद हैं। मूर्त जातिवाचक पद के लिये व्याख्या की आवश्यकता नहीं है। हम पहले ही देख चुके हैं, कि 'मनुष्य' आदि पद से गुण और व्यक्ति दोनों का बोध होता है। इसलिये मूर्त जातिवाचक पद के गुण-व्याप्ति बोधक होने में कोई सन्देह ही नहीं है। कभी-कभी अमूर्त पद का भी जातिवाचक पद की तरह व्यवहार होता है। पाप ऐसा ही पद है। हम कह सकते हैं निरुद्धोग रहना पाप है, मादक द्रव्यों का सेवन करना पाप है, इत्यादि। इसलिये पाप पद दुर्गुणों की जाति का नाम है। अस्तु, वह जातिवाचक पद है। जातिवाचक पद से गुण और व्यक्ति दोनों का बोध होता है, इसलिये पाप पद धर्म-व्याप्ति वाचक (Connotative) पद है।

इनके अतिरिक्त कुछ व्यक्ति-वाचक पद भी धर्म-अव्याप्ति वाचक पद माने जाते हैं, जैसे, "मुकरात का पिना"। इन पद से एक व्यक्ति का बोध होता ही है, साथ ही कुछ गुणों का भी बोध होता है। कम से कम पिता होने का गुण तो अवश्य ही व्यक्त होता है। इसी प्रकार 'भारत का पहला राष्ट्र-पति', 'बंगाल का वर्तमान राज्यपाल' और 'नुरेश का इकलौता लड़का' आदि पद धर्म-अव्याप्तिवाचक (Connotative) माने जाते हैं।

धर्म-अव्याप्ति (Non-connotative) पदों का स्पष्टीकरण—

व्यक्तिवाचक पद और एकवचन अमूर्त पद धर्म-अव्याप्ति वाचक पद माने जाते हैं। जैसा कि पहले कहा गया है धर्म-अव्याप्ति वाचक पद वह पद है जिससे केवल किसी व्यक्ति का बोध होता है या केवल किसी गुण का। मिल (Mill) का कहना है कि व्यक्तिवाचक नाम केवल संकेत है। उसमें कोई अर्थ नहीं रहता। अपने मन में इस संकेत से हम किसी वस्तु से सम्बन्ध जोड़ लेते हैं। जिससे जब कभी वह संकेत हमारे ध्यान में या हमारी आँखों के सामने आता है तो हमें उस वस्तु का स्मरण हो जाता है। जैसे, मुकरात, एक व्यक्तिवाचक नाम है। इसके सम्बन्ध में ऐसा कहा जाता है कि इस पद से एक व्यक्ति का संकेत होता है किन्तु यह पद उस व्यक्ति का कोई गुण नहीं बताता। इसलिये यह पद धर्म-अव्याप्ति वाचक (Non-connotative) पद है।

एक वचन अमूर्त पद केवल गुण बताता है। वह किसी व्यक्ति की ओर संकेत नहीं करता। जैसे सफेदी है। इससे केवल एक गुण का बोध होता है, गुण के साथ किसी व्यक्ति का भी बोध नहीं होता। धर्म-अव्याप्ति वाचक पद से गुण और व्यक्ति दोनों ही का बोध होता है, इसलिये सफेदी पद धर्म-अव्याप्ति (Non-connotative) वाचक पद है। यदि यह कहा जाय कि सफेदी से सफेद रंग का बोध होता है तो सफेदी सफेद रंग का केवल अभिधान (Denotation) ही बताती है, धर्म-अव्याप्ति (Connotation) नहीं। अस्तु, सफेदी पद से या तो धर्म-अव्याप्ति व्यक्त होती है या केवल अभिधान। दोनों एक साथ व्यक्त नहीं होते। इसलिये यह धर्म-अव्याप्ति वाचक (Non-connotative) पद है।

एक वचन व्यक्ति वाचक पद में धर्म-व्याप्ति (Connotation) है या नहीं। इस विषय में पाश्चात्य नैयायिकों में मतभेद है। कुछ लोग कहते हैं कि हम धर्म-व्याप्ति (Connotation) और अभिधान या नाम-व्याप्ति (Denotation) को अलग नहीं कर सकते। इसलिये ऐसा नहीं कह सकते कि कुछ पदों द्वारा केवल धर्म-व्याप्ति का बोध होता है तो अन्य पदों द्वारा केवल अभिधान या नाम-व्याप्ति का। अतः धर्म-व्याप्ति किसी पद में नहीं पाई जा सकती। यह मत कुछ हद तक व्यक्ति-संगत प्रतीत होता है।

मिल (Mill) के धर्म-व्याप्ति सम्बन्धी मत की कई विद्वानों ने आलोचना की है। उनमें से कुछ का नीचे उल्लेख किया जाता है :—

(१) यदि व्यक्तिवाचक नाम निरर्थक है तो वह निर्णय-वाक्य (Proposition) भी जो व्यक्तिवाचक नाम से बनता है, निरर्थक है। “सुकरात एक बड़ा दार्शनिक था।” इसमें सुकरात एक व्यक्तिवाचक पद है। यदि सुकरात पद निरर्थक है तो वह बराबर है शून्य के। इसलिये यह कथन, “सुकरात एक बड़ा दार्शनिक है” “O एक बड़ा दार्शनिक था”। किन्तु इसे स्वीकार करना विडम्बना मात्र है।

(२) यदि व्यक्तिवाचक पद किसी वस्तु से सम्बन्धित है, तो उसका नाम केवल नाम-व्याप्ति-बोधन ही नहीं करता, बल्कि धर्म-व्याप्ति बोधन भी करता है। इसलिये व्यक्ति-वाचक नाम निरर्थक नहीं हो सकता। मान लिया कि राममहेश किसी व्यक्ति का नाम है। जब तक हम इसके गुणों पर दृष्टि नहीं डालेंगे, कम-से-कम, जब तक इसके स्वरूप को हम अपने ध्यान में नहीं लायेंगे, तब तक इसके विषय में कोई धारणा कैसे बनायेंगे।

(३) कभी-कभी हम व्यक्तिवाचक पदों का जातिवाचक पदों की तरह व्यवहार करते हैं जैसे, “महात्मा गाँधी आज के बुद्ध हैं”। “राममूर्ति कलयुगी भीम हैं”। यदि व्यक्तिवाचक पद निरर्थक होते तो इनको जातिवाचक पदों की तरह व्यवहार में कैसे लाया जाता। महात्मा बुद्ध एक व्यक्ति थे। वे बहुते शान्तिप्रिय थे। जब हम किसी व्यक्ति को बुद्ध की पदवी देते हैं, तब उसका तात्पर्य यह होता है कि वह व्यक्ति बहुत शान्तिप्रिय है। इसी तरह जिस

व्यक्ति को हम भीम की पदवी देते हैं, वह महाबली समझा जाता है। यदि व्यक्तिवाचक पदों से धर्म-व्याप्ति का बोध न होता तो हम ऐसा करने में असमर्थ हो जाते। कालिदास एक कवि थे, जो काव्य-कला में विशेष क्षमता रखते थे, धनवन्तरि एक वैद्य थे, जो वैद्यक शास्त्र में विशेष पटु थे और हिटलर एक शासक था जो विकट तानाशाह था। आज जब हम किसी कवि की कला-मर्मज्ञता का बखान करना चाहते हैं, तो कहते हैं कि ये हमारे कालिदास हैं, किसी वैद्य की प्राणदा शक्ति को सराहना चाहते हैं, तो कहते हैं ये धनवन्तरि हैं, किसी शासक की निर्ममता दर्शाना चाहते हैं, तो कहते हैं, यह हिटलर हैं। यदि इन व्यक्ति-वाचक पदों में धर्म-व्याप्ति के बोध की क्षमता न होती तो हम ऐसा कैसे कर सकते।

(४) यदि विचार किया जाय तो ऐसे नाम जैसे कलकत्ता, हरी, राम, स्मिथ, हेर्मांगी, पुष्पा, कृष्णा आदि निरर्थक नहीं कहे जा सकते।

कलकत्ता से एक नगर का बोध होता है। हरी, राम, स्मिथ में प्रत्येक से एक पुरुष का बोध होता है। उसी प्रकार हेर्मांगी, पुष्पा, कृष्णा में प्रत्येक से एक स्त्री का बोध होता है। इसलिये इनमें से प्रत्येक पद से जिस प्रकार एक व्यक्ति का बोध होता है, उसी प्रकार गुण या गुणों का भी बोध होता है। इसलिये ये पद धर्म-व्याप्तिवाचक (Connotative) पद हैं।

क्या पहले पहल व्यक्तिवाचक पद धर्म-अव्याप्ति वाचक (Non-connotative) होते हैं ?

कुछ लोगो का कहना है कि व्यक्तिवाचक पद पहले धर्म-अव्याप्ति वाचक ही रहते हैं, पीछे धर्म-व्याप्ति वाचक बनते हैं, किन्तु यह मत मान्य नहीं है। सभी

नाम चाहे वे व्यक्तिवाचक हो या और कोई पहल यह मत मान्य नहीं हो पहल हमारे लिये निरर्थक ही रहते हैं। जिस भाषा सकता कि व्यक्तिवाचक को हम नहीं जानते उसके शब्द हमको किसी पद पहले धर्म-अव्याप्ति अर्थ का बोध नहीं कराते। ज्यों-ज्यों हम उस वाचक रहते हैं। भाषा को सीखते जाते हैं, त्यों-त्यों उसके शब्द और

पद हमारी समझ में आने लगते हैं। जबतक हम अंग्रेजी भाषा नहीं जानते, तब तक "ट्री" शब्द का अर्थ हम नहीं समझ सकते, वह

जान या स्मिथ की तरह हमारे लिये अर्थशून्य ही रहता है। परन्तु जब हम उस भाषा को सीख लेते हैं, उसके व्याकरण और स्वरूप से अभिज्ञ हो जाते हैं तब "ट्री" और अन्य शब्द जो पहले अर्थशून्य जान पड़ते थे, अर्थ-युक्त जान पड़ने लगते हैं। इसलिये यह मत कि "व्यक्तिवाचक पद पहले धर्म-अव्याप्ति वाचक रहते हैं, बाद को धर्म-व्याप्ति वाचक बनते हैं" मान्य नहीं हो सकता।

यह मत कि व्यक्ति वाचक पद व्यापक अर्थ नहीं

रखते आमक है।

कुछ लोग यह तो नहीं स्वीकार करते, कि व्यक्तिवाचक पद अर्थ-शून्य होते हैं, परन्तु यह मानते हैं कि व्यक्ति वाचक पद व्यापक अर्थ नहीं रखते। अब प्रश्न यह है कि व्यापक अर्थ है क्या? व्यापक अर्थ व्यक्तिवाचक पद व्यापक अर्थ न रखते हुए भी जैसी यदि कोई चीज है तो वह है, जातिवाचक पद का अर्थ। जातिवाचक पद के अर्थ से तात्पर्य है धर्म-व्याप्ति रखते हैं। उन अपरिहार्य गुणों से जो जाति के हरेक व्यक्ति में पाये जाते हैं। व्यक्तिवाचक पद इन्हीं व्यक्तियों के नाम हैं। हम पहले देख चुके हैं कि वे धर्म-व्याप्ति का बोध और नाम व्याप्ति का बोध दोनों ही कराते हैं। इसलिये यह कहना कि व्यक्तिवाचक पद धर्म-व्याप्ति नहीं रखते कोरी बकवास है।

कहने की आवश्यकता नहीं कि व्यक्तिवाचक पद से एक व्यक्ति का बोध होता है। इसलिये वह जाति बोधक नहीं हो सकता। परन्तु इस कारण वह धर्म-अव्याप्ति बोधक नहीं माना जा सकता। यदि हम केवल जातिवाचक पद को ही धर्म-व्याप्ति बोधक मानेंगे तो बाकी सब पद धर्म-अव्याप्ति बोधक गिने जायेंगे। किन्तु यह कथन बहुत ही अनुपयुक्त होगा। मिल साहब ने स्वयं स्वीकार किया है, कि जो पद नाम-व्याप्ति का बोध और धर्म-व्याप्ति का बोध, दोनों ही कराता है, वह धर्म-व्याप्ति बोधक है। हम सिद्ध कर चुके हैं, कि व्यक्ति-वाचक पद दोनों काम करता है। - इसलिये व्यक्तिवाचक पद व्यापक अर्थ न रखते हुए भी धर्म-व्याप्ति रखता है।



व्यक्तिवाचक पद नाम-व्याप्ति बोध के साथ-साथ

धर्म-व्याप्ति का बोध भी कराता है ।

नाम-व्याप्ति के बोध और धर्म-व्याप्ति के बोध में अविच्छिन्न सम्बन्ध होता है, क्योंकि व्यक्ति और गुण का अविच्छिन्न सम्बन्ध है । इसलिये जब हम कहते हैं कि व्यक्तिवाचक पद नाम-व्याप्ति का बोध कराता है, तो इसका यह भी अर्थ समझना चाहिये कि व्यक्तिवाचक पद धर्म-व्याप्ति का भी बोध कराना है । यदि व्यक्तिवाचक पद से धर्म-व्याप्ति-बोध का अर्थ निकाल दिया जाय तो वह केवल सकेत करनेवाला रह जायगा । परन्तु व्यक्तिवाचक पद केवल सकेत करनेवाला नहीं होता । इसलिये वह धर्म-व्याप्ति बोध और नाम-व्याप्ति बोध, दोनों एक साथ ही कराता है ।

९ एकवचन अमूर्त पद धर्म-व्याप्ति बोध के साथ-साथ

नाम व्याप्ति का बोध भी कराता है :—

कुछ लोगो का मत है कि एकवचन अमूर्त पद केवल धर्म-व्याप्ति बोधन करते हैं नाम व्याप्ति बोधन नहीं । इसलिये वे धर्म-व्याप्ति बोधक पद हैं । उनके मत के अनुसार सफेदी केवल एक गुण का बोध कराती है, किसी व्यक्ति का बोध नहीं कराती । किन्तु हम जानते हैं, कि कोई गुण अपना स्वतन्त्र अस्तित्व नहीं रख सकता, वह एक वस्तु को अपने अस्तित्व के लिये आधारभूत रखता है । इसलिये जब सफेदी से सफेद रंग का बोध होता है, तब उस वस्तु का भी बोध होता है, जिसमें सफेद रंग है । वास्तव में सफेदी भी एक प्रकार की नहीं होती, बल्कि कई प्रकार की होती है । ये विभिन्न प्रकार इसकी नाम-व्याप्ति बोधकता बतलाते हैं । इसलिये सफेदी पद से गुण और व्यक्ति दोनों ही का बोध होता है । अस्तु ऐसे एकवचन अमूर्त पद जैसे सफेदी धर्म-व्याप्ति रखने वाले पद हैं ।

१०. धर्म-व्याप्ति बोधन और नाम-व्याप्ति बोधन में सम्बन्ध—

(Relation between Connotation and Denotation)

इस सम्बन्ध में दो मत हैं । एक मत यह है कि इन दोनों में कोई घनिष्ठ सम्बन्ध नहीं है । इस मत के अनुसार कोई पद धर्म-व्याप्ति बोधन करता है, तो नाम-व्याप्ति बोधन नहीं करता और यदि नाम-व्याप्ति बोधन करता है तो धर्म-

व्याप्ति बोधन नहीं करता। यह मत उस दृष्टिकोण का परिणाम है जो व्यक्ति-वाचक को केवल नाम-व्याप्ति बोधक और भाव-वाचक को केवल धर्म-व्याप्ति बोधक मानता है।

दूसरे मत के अनुसार धर्म-व्याप्ति बोधन और नाम-व्याप्ति बोधन में घनिष्ठ सम्बन्ध है।

पहले बताया गया है कि पहला मत मान्य नहीं है। हम ऐसा नहीं कह सकते कि किसी पद का धर्म-व्याप्ति बोधन या नाम-व्याप्ति बोधन स्वतंत्र कार्य हो सकता है। इसका कारण यह है कि प्रत्येक पदार्थ जो अपना अस्तित्व रखता है वह अपना गुण भी रखता है और प्रत्येक गुण जो अपना अस्तित्व रखता है वह कोई पदार्थ भी आधारभूत रखता है। हम एक वस्तु को उसके गुण द्वारा ही पहचान सकते हैं। इसलिये कोई पद पहले धर्म-व्याप्ति बोधन करेगा तब नाम-व्याप्ति बोधन कर सकेगा। जैसे गुलाब पद है। यह धर्म-व्याप्ति बोधक पद है, इसलिये गुण-बोधन और नाम-बोधन दोनों ही करता है। अब देखना है, कि यह पद क्या गुण बोधन और नाम बोधन का कार्य स्वतंत्र रूप से कर सकता है। यदि हम 'गुलाब' से उसकी पत्तुडियो, उसके रंग और रूप को अलग कर दें तो वह गुलाब न रहकर कुछ और ही पदार्थ हो जायगा। तब उसमें गुलाब होने के कोई चिन्ह न रह जायेंगे। गुलाब कहलाने के लिये उसे इन गुणों से युक्त होना चाहिये। हम उसके गुणों से ही उसको पहचान सकते हैं। इसलिये यदि गुलाब से नाम-बोधन होता है तो वह केवल गुण-बोधन के माध्यम से। दूसरी बात यह है कि, गुलाबपन शून्य में नहीं रह सकता, वह किसी पदार्थ में ही रह सकता है। इसलिये गुलाब पद गुण-बोधन के साथ-साथ नाम-बोधन भी करता है। किसी पद के अर्थ का तात्पर्य यह है कि उस पद गुण-बोधन और नाम- से अमुक वस्तु या एक ही प्रकार की अमुक वस्तुओं बोधन एक ही अर्थ के दो का बोध होता है। किसी पद से किन्हीं वस्तुओं का पहलू है, और आपस में बोध तभी हो सकता है, जब वह पद एक और तो अविच्छिन्न है। उनके अस्तित्व और दूसरी ओर उनके गुण या गुणों की ओर संकेत करे। इससे स्पष्ट हो जाता है, कि

गुण-व्याप्ति बोधक और नाम-व्याप्ति बोधक में प्रकार का भेद नहीं है ये दोनों एक ही अर्थ के दो पार्श्व हैं, जो एक दूसरे से अविच्छिन्न हैं ।

११. धर्म-व्याप्तिबोधक (Connotation) और नाम-व्याप्ति बोधक (Denotation) में परिमाण सम्बन्धी अनुपात .—

हम देख चुके हैं कि धर्म-व्याप्ति बोधक और नाम-व्याप्ति बोधक में घनिष्ठ-सम्बन्ध है । इनके सम्बन्ध में यह नियम प्रसिद्ध है कि ज्यो-ज्यो किसी पद का नाम-व्याप्ति बोधन बढ़ता जाता है, त्यों-त्यों गुण-व्याप्ति बोधन घटता जाता है और ज्यो-ज्यो गुण व्याप्ति बोधन बढ़ता जाता है, त्यों-त्यों नाम-व्याप्ति बोधन घटता जाता है । जैसे प्राणी पद है । इससे सभी जीवधारियों का बोध होता है । इसमें यदि 'चेतन' शब्द जोड़ दिया जाय, तो 'चेतन प्राणी' पद बनेगा । इससे पद में एक और गुण जुड़ जाता है । अब केवल वह प्राणधारी ही नहीं रहता बल्कि चेतन प्राणधारी बन जाता है । इसलिये प्राणी पद का गुण व्याप्ति बोधन पहले की अपेक्षा बढ़ जाता है । परन्तु परिणामस्वरूप नाम-व्याप्ति बोधन घट जाता है, क्योंकि चेतन प्राणी से पेड़-पौधे आदि प्राणियों का बोध नहीं हो सकता । प्राणियों की अपेक्षा चेतन-प्राणियों की संख्या बहुत कम है । अस्तु, गुण-व्याप्ति बोधन के बढ़ने से नाम-व्याप्ति बोधन घटता है ।

अब देखना है कि नाम-व्याप्ति बोधन के बढ़ने से गुण-व्याप्ति बोधन किस प्रकार घटता है । यदि हम चेतन के साथ जड़ पद को जोड़ देते हैं तो जड़ और चेतन प्राणी से सभी जीवधारियों का बोध होता है । पेड़, पौधे, जलचर, यलचर और नभचर सब इसके अन्तर्गत आजाते हैं । संख्या पहले की अपेक्षा बहुत अधिक हो जाती है किन्तु पदमें जो गुण व्याप्त है वह पहले की अपेक्षा कम हो जाता है । पहले प्राणधारण के साथ चेतन गुण भी था, अब केवल प्राण धारण ही बच रहा । अस्तु नाम-व्याप्ति बोधन के बढ़ने से गुण-व्याप्ति बोधन घटता है ।

बहुत से पाश्चात्य नैयायिक कहते हैं कि गुण-व्याप्ति बोधन और नाम-व्याप्ति बोधन व्यतिरेक अनुपात से घटते-बढ़ते हैं । अर्थात् गुण-व्याप्ति बोधन ठीक उसी अनुपात से घटता है जिस अनुपात से नाम-व्याप्ति बोधन बढ़ता है तथा

नाम व्याप्ति बोधन ठीक उसी अनुपात से घटता है, जिस अनुपात से गुण व्याप्ति-बोधन बढ़ता है।

१२. गुण व्याप्ति बोधन (Connotation) और नाम व्याप्ति बोधन (Denotation) के परस्पर घटन बढ़ने का नियम

प्रत्येक दशा में घटित नहीं होता।

घटने-बढ़ने का नियम प्रत्येक दशा में घटित नहीं होता। जब कुछ मनुष्य जन्म लेते हैं तो 'मनुष्य' का नाम-व्याप्ति बोधन अवश्य बढ़ता है, परन्तु गुण-व्याप्ति बोधन घटता नहीं। 'मनुष्य' पद से उन्हीं गुणों का बोध होता है, जिनका पहले होता था। इसके विरुद्ध कुछ लोग कह सकते हैं, कि प्रति दिन जहाँ कुछ मनुष्य पैदा होते हैं, वहाँ बहुत से मर भी जाते हैं। इसलिये मनुष्य पद का नाम-व्याप्ति बोधन बढ़ता नहीं। परन्तु यह उक्ति ठीक नहीं है। हर साल जनसंख्या बढ़ती जाती है। इससे मृत्यु से जन्म की संख्या अवश्य अधिक प्रतीत होती है। फलस्वरूप 'मनुष्य' पद का नाम-व्याप्ति बोधन बढ़ता है, परन्तु इससे उसके गुण व्याप्ति बोधन पर कोई असर नहीं पड़ता।

इसके सिवा ऐसे भी उदाहरण पाये जाते हैं, जहाँ पदों का गुण व्याप्ति बोधन तो बढ़ जाता है, पर नाम-व्याप्ति बोधन नहीं घटता। जैसे मनुष्य पद से मूर्तता, प्राणित्व और विवेक का बोध होता है। यदि हम उसमें नश्वरता का गुण और जोड़ दे, तो मनुष्य पद का गुण-व्याप्ति बोधन अवश्य बढ़ जाता है, पर नाम-व्याप्ति बोधन कम नहीं होता। नश्वरता का गुण जुड़ जाने पर भी मनुष्य पद से पहले की तरह सभी मनुष्यों का बोध होता है।

सभी मनुष्य मरणशील हैं। इसलिये मनुष्य पद से जब मूर्तता, प्राणित्व और विवेक के अतिरिक्त मरणशीलता का भी बोध कराया जाता है, तब भी संख्या कम नहीं होती, मनुष्य पद से तब भी सभी मनुष्यों का बोध होता है। एक दूसरा उदाहरण लीजिये। हम जानते हैं, कि सोने में अमृक गुण है। यदि रसायन विद्या ने उसका कोई नया गुण ढूँढ़ निकाला तब सोने का गुण-व्याप्ति बोधन अवश्य बढ़ जायगा, किन्तु उसका नाम व्याप्ति बोधन कम नहीं होगा। नये गुण के जुड़ जाने पर भी वह सोना ही रहेगा। जिन कामों के लिये उसका व्यवहार पहले होता था, उन सबके लिये फिर भी होता रहेगा।

इसके अतिरिक्त गुण-व्याप्ति बोधन और नाम-व्याप्ति बोधन की परस्पर घटती-बढ़ती के सम्बन्ध में 'विपरीत अनुपात' पद विपरीत अनुपात की का प्रयोग करना अनुपयुक्त है। ऐसा अक्सर होता है कि जब कभी गुण-व्याप्ति बोधन बढ़ता है तो नाम-व्याप्ति बोधन घटता है। किन्तु घटती-

बढ़ती की नाप तोल नहीं हो सकती। यदि छात्र शब्द में कालेज शब्द जोड़ दिया जाय तो छात्र के गुण-व्याप्ति बोधन में एक गुण बढ़ जायगा, किन्तु 'छात्र' से 'कालेज-छात्र' में नाम-व्याप्ति बोधन कई गुना घट जायगा। फिर 'चेतन प्राणी' पद से 'चेतन' पद को हटा देते हैं तो गुण व्याप्ति बोधनमें एक गुण कम हो जायगा। परन्तु पेड़ पौधों के सम्मिलित हो जाने से प्राणी पद से जीवधारियों की संख्या का जो बोध होता है, वह पहले से कई गुना अधिक है। इसलिये गुण-व्याप्ति बोधन और नाम-व्याप्ति बोधन की घटती-बढ़ती का नाप-तोल करना मिथ्या प्रयास के सिवा और कुछ नहीं हो सकता।

हम देख चुके हैं, कि गुण-बोधन के बढ़ने से हर हालत में व्यक्ति-बोधन कम नहीं होता, और व्यक्ति-बोधन के बढ़ने से गुण-बोधन ही कम होता है। यह नियम केवल ऊँची पदों के सम्बन्ध में सत्य है जो एक श्रेणी में बढ़ किये जा सकते हैं, जैसे प्राणी, चेतन प्राणी, 'विवेकशील चेतन प्राणी'। 'प्राणी' पद में जब हम 'चेतन' गुण जोड़ते हैं, तो गुण-व्याप्ति बोधन बढ़ जाता है पर बोधित होने-वाले व्यक्तियों की संख्या कम हो जाती है, अर्थात् नाम-व्याप्ति बोधन घट जाता है। फिर 'चेतन प्राणी' में जब हम विवेकशील गुण और जोड़ते हैं तब गुण-व्याप्ति बोधन और अधिक बढ़ जाता है और नाम-व्याप्ति बोधन घट जाता है। इसी प्रकार यदि हम 'विवेकशील चेतन प्राणी' से आरम्भ करते हैं और एक एक गुण छोड़ कर प्राणी पद पर पहुँचते हैं, तब प्रत्येक बार जब हम एक गुण छोड़ते हैं तो नाम-व्याप्ति बोधन बढ़ता जाता है और गुण बोधन घटता जाता है। 'विवेकशील चेतन प्राणी' से केवल मनुष्यों का बोध होता है। इसमें से यदि 'विवेकशील' को निकाल दिया जाय तो 'चेतन प्राणी' पद से मनुष्यों के अतिरिक्त पशु-पक्षियों का भी बोध होने लगता है। इसलिये इस पद

से जिन व्यक्तियों का बोध होता है, उनकी संख्या बढ़ जाती है, और गुण की घटती हो जाती है अर्थात् नाम-व्याप्ति बोधन बढ़ जाता है, और गुण व्याप्ति बोधन घट जाता है। इसी प्रकार प्राणी पद में नाम-व्याप्ति बोधन और अविकृष्ट बढ़ जाता है और गुण व्याप्ति बोधन घट जाता है।

किन्तु घटती-बढ़ती का यह नियम, इसके पक्ष और विपक्ष के बाद प्रतिवाद, सब वितंडावाद के सिवा और कुछ नहीं है। वास्तव में नाम-व्याप्ति बोधन न घटता है न बढ़ता है। गुण-व्याप्ति बोधन बढ़ सकता है, परन्तु ज्यों-ज्यों गुण-व्याप्ति बोधन बढ़ता है, त्यों-त्यों नाम-व्याप्ति बोधन घटता नहीं। मनुष्य पद से यदि मूर्तता, प्राणित्व और विवेक-शीलता के गुणों का चोत्तन होता है तो इस पद से उन सब व्यक्तियों का भी बोध होता है, जिनमें ये गुण पाये जाते हैं। इसलिये घटने-बढ़ने का प्रश्न ही यहाँ उपस्थित नहीं होता। कुछ लोग कहते हैं कि पीछे कुछ व्यक्ति ऐसे हों जो मनुष्य जाति से बाहर हों और फिर वे मनुष्य जाति में मिला दिये जायें, तो मनुष्य पद का नाम व्याप्ति बोधन बढ़ जायगा। किन्तु ऐसा सोचना भ्रम है। पहली बात तो यह है कि जो व्यक्ति पहले मनुष्य नहीं है वह फिर बाद को मनुष्य हो ही कैसे सकता है। दूसरी बात यह है कि मनुष्य पद केवल कुछ ज्ञात व्यक्तियों की ओर संकेत नहीं करता। बल्कि भूत, वर्तमान और भविष्य के सभी मनुष्यों का बोध कराता है। इनकी संख्या पहले ही से अपरिमित है। इसलिये लोगों के पैदा होने या मरने से इस पद का नाम-व्याप्ति बोधन घट बढ़ नहीं सकता।

यदि कुछ व्यक्तियों को जो मनुष्य नहीं हैं, मनुष्यों में मिला दें तो हम एक नया समूह बनायेंगे, जिसको एक नया नाम देना आवश्यक हो जायगा। उस

नये नाम द्वारा कुछ ऐसे गुणों का बोध होगा, जो मनुष्य नया समूह बनाने और नया और उस व्यक्ति-समूह में पाये जायेंगे। इस नये नाम देने से किसी पद का पद के गुण-व्याप्ति बोधन में बौद्धिकता की गिनती गुण-बोधन और व्यक्ति-नहीं हो सकती। पर बौद्धिकता मनुष्य का विशेष गुण बोधन नहीं छूट बढ़ सकता है। इसलिये इस समूह के बनाने और इसका एक

नया नाम देने से 'मनुष्य' पद का नाम-व्याप्ति बोधन कैसे बढ़ सकता है। वह तो दूसरा ही पद माना जायगा।

प्रत्येक पद का गुण-व्याप्ति बोधन प्रचलन से निर्धारित होता है। हम व्यक्ति की जाँच करते हैं और उसके कुछ अपरिहार्य गुणों को चुनकर एक नाम देते हैं। इस प्रकार जो गुण चुने जाते हैं, वे ही उस नाम के गुण-व्याप्ति बोधन बनते हैं। वाद को उन व्यक्तियों के अन्य अपरिहार्य गुण हमें ज्ञात होते हैं। इस प्रकार उस पद का गुण-व्याप्ति बोधन बढ़ सकता है किन्तु गुण-व्याप्ति बोधन के बढ़ने से नाम-व्याप्ति बोधन पर कोई असर नहीं पड़ता। वह ज्यो-कान्त्यों बना रहता है। सोने के नये गुण के प्रकाश में आने से सोने के परिमाण में घटती-बढ़ती नहीं होती, वह जितना पहले था उतना ही रहता है।

सारांश यह कि किसी पद का नाम-व्याप्ति बोधन न घटता है न बढ़ता है। हाँ, गुण-व्याप्ति बोधन बढ़ सकता है। किन्तु गुण-व्याप्ति बोधन की वृद्धि से नाम-व्याप्ति बोधन की घटती नहीं होती, वह सदैव अपने असली परिमाण में रहता है।

## अध्याय ५ का सारांश

### पदों का विभाजन (Division of Terms)

पद कई प्रकार के होते हैं, उनकी सख्या नीचे दी जाती है।

- (१) साधारण (Simple) और यौगिक (Composite)
- (२) व्यक्तिवाचक (Singular), जातिवाचक (General), समूहवाचक (Collective)
- (३) मूर्त (Concrete), अमूर्त (Abstract)
- (४) विधिवाचक (Positive), निषेध वाचक (Negative) और पर्युदासक (Privative)
- (५) निश्चय वाचक (Definite) और अनिश्चयवाचक (Indefinite)
- (६) निरपेक्ष (Absolute) और सापेक्ष (Relative)
- (७) एकार्थक (Univocal) और अनेकार्थक (Equivocal)
- (८) धर्म-व्याप्ति बोधक (Connotative) और धर्म-अव्याप्ति बोधक (Non-Connotative)

इन वर्गों के सम्बन्ध में जो प्रकृति निर्धारक सामान्य नाम रखे गए हैं उनके तीन सिद्धान्त हैं नाम सम्बन्धी, ( Nominalism ) धारणा सम्बन्धी ( Conceptualism ) और तथ्य सम्बन्धी ( Realism )

नाम सम्बन्धी ( Nominalism ) सिद्धान्त के अनुसार केवल व्यक्ति ही वास्तविक है, व्यक्तियों में सर्वनिष्ठ कोई गुण नहीं है। उनमें जो सर्वनिष्ठ है, वह केवल नाम है। जैसे गाय। यह एक वर्ग है, जो अनेकों व्यक्तियों से बना है, किन्तु नाम सिद्धान्त के अनुसार ये सब व्यक्ति केवल एक ही वस्तु निष्ठ रखते हैं, वह वस्तु का नाम (गाय) है।

धारणा सिद्धान्त ( Conceptualism ) के अनुसार नाम का अनेकों व्यक्तियों के लिये व्यवहार होता है, क्योंकि वह एक धारणा को व्यक्त करता है। पहले हम एक वर्ग की धारणा बनाते हैं और फिर इस धारणा को एक नाम से जोड़ देते हैं। इस सिद्धान्त के माननेवाले कहते हैं, कि वर्ग में जो वस्तु निष्ठ ( Common ) है वह धारणा है न कि नाम।

तथ्य सिद्धान्त ( Realism ) के मानने वाले कहते हैं, कि धारणा कुछ ऐसे गुण पर आधारित रहती है, जो वर्ग के प्रत्येक व्यक्ति में पाया जाता है। वर्ग से उस व्यापकता को और सकेत होता है, जो सब व्यक्ति में व्याप्त है। इसलिये एक सामान्य नाम से अथवा वर्ग के नाम से वर्ग के उस मूलभूत गुण का बोध होता है, जिससे उस वर्ग के सब व्यक्ति सम्बन्धित हैं।

मूर्त ( Concrete ) पद किसी वस्तु या जीव का नाम होता है। इसके विपरीत अमूर्त ( Abstract ) पद किसी धर्म या गुण का नाम होता है।

विधिवाचक ( Positive ) पद किसी धर्म या गुण की स्थिति सूचित करता है। इसके विपरीत निषेधवाचक ( Negative ) पद किसी धर्म या गुण का अभाव सूचित करता है। श्वेत पद विधिवाचक है और अश्वेत पद निषेधवाचक है। पर्युदासक ( Privative ) पद विधि रूप में होते हुए भी निषेध का अर्थ देता है, जैसे "अन्धा"।

निश्चयवाचक ( Definite ) पद से कोई निश्चित वस्तु व्यक्त होती है, जब कि अनिश्चयवाचक ( Indefinite ) पद में कोई निश्चित वस्तु व्यक्त नहीं



होती। मनुष्य, केतकी, श्वेत आदि निश्चयवाचक पद हैं। कुछ, अपूर्ण, अश्वेत अनिश्चयवाचक हैं।

निरपेक्ष (Absolute) पद का अर्थ पूर्ण रहता है। वह अर्थ-पूर्ति के लिये किसी अन्य पद का सहारा नहीं ढूँढता परन्तु सापेक्ष (Relative) पद युग्म में चलते हैं। मनुष्य, केतकी, श्वेत निरपेक्ष पद हैं, किन्तु मित्र, पिता, पुत्र, कारण, कार्य इत्यादि सापेक्ष पद हैं।

एकार्थक (Univocal) पद उसे कहते हैं, जो सदैव एक ही अर्थ में व्यवहृत होता है। जैसे—मनुष्य, गाय इत्यादि। जो पद एक से अधिक अर्थ में व्यवहृत होता है, उसे अनेकार्थक (Equivocal) कहते हैं। जैसे—गज, सर आदि।

धर्म-व्याप्ति बोधक (Connotative) पद उसे कहते हैं, जो कोई गुणते व्यक्त करता है और किसी व्यक्ति से भी सम्बन्ध रखता है।

धर्म-अव्याप्ति बोधक (Non-connotative) इसके विपरीत, वह पद है, जो केवल गुणबोधन करता है या केवल व्यक्ति बोधन करता है। मनुष्य, गाय इत्यादि पद धर्म-व्याप्ति बोधक हैं और सफेदी, न्याय, हरप्रसाद, कलकत्ता आदि धर्म-अव्याप्ति बोधक कहे जाते हैं।

कुछ नैयायिक व्यक्तिवाचक नाम (Proper Nouns) को धर्म-अव्याप्ति बोधक (Non-connotative) पद मानते हैं, क्योंकि वे यदि अर्थयुक्त होंगे, तो धर्म-व्याप्ति बोधक (Connotative) हो जायेंगे, तब वे व्यक्ति के बोध के साथ-साथ गुणों का बोध भी करेंगे।

कुछ अन्य नैयायिकों का कहना है, कि धर्म-व्याप्ति (Connotation) और नाम-व्याप्ति (Denotation) में विपरीतता का सम्बन्ध (Inverse relation) है। वे कहते हैं, कि जब पद की धर्म-व्याप्ति (Connotation) बढ़ती है, तब नाम-व्याप्ति (Denotation) घटती है और जब नाम-व्याप्ति बढ़ती है तब धर्म-व्याप्ति घटती है। यह नियम खास-खास मीकों पर ही लागू होता है। अकसर जब धर्म-व्याप्ति या नाम-व्याप्ति में से

एक में बढ़ती-घटती होती है, तब दूसरे में घटती-बढ़ती नहीं होती है। यह नियम सदैव लागू नहीं होता।

## अध्याय ५ : अनुशीलन

- (१) विभिन्न प्रकार के पदों का वर्णन करो।
- (२) सोदाहरण निम्नांकित पदों की व्याख्या करो —  
मिश्रित पद, पर्युदासक पद, अमूर्त पद और अनिश्चयवाचक पद।
- (३) वर्ग की प्रकृति के सम्बन्ध में जो सिद्धान्त हैं, उनकी व्याख्या करो।
- (४) नाम सिद्धान्त (Nominalism) क्या है? क्या यह वर्ग की प्रकृति की ठीक-ठीक व्याख्या करता है?
- (५) अमूर्त पद व्यक्तिवाचक (Singular) होता है या सामान्यवाचक (General)?
- (६) निषेधवाचक (Negative) और पर्युदासक (Privative) पदों की तुलना करो।
- (७) धर्म-व्याप्ति बोधक (Connotative) और नाम-व्याप्ति बोधक (Denotative) पदों में अन्तर बताओ। क्या व्यक्ति वाचक नाम धर्म-अव्याप्ति बोधक (Non-connotative) पद है?
- (८) धर्म-व्याप्ति (Connotation) और नाम-व्याप्ति (Denotation) के सम्बन्ध में तुम्हारी क्या राय है? क्या तुम इस मत से सहमत हो कि धर्म-व्याप्ति और नाम-व्याप्ति में विपरीत घटती-बढ़ती होती है?
- (९) उचित शीर्षक के अन्तर्गत निम्नांकित पदों का वर्गीकरण करो—  
मनुष्य, घोड़ा, न्याय, ललाई, आलसी, अन्धा, बुद्धिमान, सूर्य, लोहार, कलकत्ता, गोदावरी, आस्ट्रेलिया, वायु, पानी, सैन्य, जहाजी-सेना, पंचायत, पुस्तक, फुटबाल, वजनी, फ्रान्सका राजा।

## अध्याय ६

### १. अभिधेय (Predicables)

अभिधेय पद जाति-वाचक पदों के ही पाच विभाग हैं, किन्तु इनका विभाजन जातिवाचक पदों के अर्थ के आधार पर नहीं होता । अभिधेय पांच हैं । उनके यह वाक्य में उद्देश्य और विधेय के सम्बन्ध के अनुसार नाम हैं—मूल-जाति, उप- किया जाता है । अरस्तू ने चार अभिधेयों का वर्णन जाति, विशेष-गुण, सहज किया है । उनके नाम हैं, परिभाषा या लक्षण, जाति गुण, औपाधिक गुण । (Genus), सहज गुण (Property) और औपाधिक गुण (Accidents) । फिर प्रथम अभिधेय (Predicables) का उपभेद किया है । इस प्रकार अभिधेयों की संख्या कुल पांच हो जाती है ।

तीसरी शताब्दी में रोम में पारफिरी नाम का एक नैयायिक हुआ । इसने अभिधेयों का पांच भाग में विभाजन किया इसी की सूची को स्वीकार करके बाद के नैयायिकों ने अभिधेयों की सूची की व्यवस्था की । उनके अनुसार अभिधेय (Predicables) पांच हैं जिनके नाम हैं मूलजाति (Genus) उपजाति (Species), विशेष गुण या व्यावर्तक गुण (Differentia) सहज-गुण (Proprium) और औपाधिक गुण (Accidents)

### २. मूलजाति और उपजाति

#### (Genus and species)

मूल जाति अभिधेय वह जातिवाचक पद है, जो नाम-व्याप्ति में किसी अन्य पद से अधिक विस्तृत है और उपजाति वह पद है जो नाम-व्याप्ति में किसी अन्य पद से कम विस्तृत है । ध्यान रखना चाहिये कि मूलजाति अभिधेय से किसी वर्ग के नाम का

बोध नहीं होता बल्कि वर्ग का बोध होता है। मूलजाति अभिधेय वह व्यापक वर्ग है जिसके अन्तर्गत अन्य कई छोटे व्याप्त वर्ग होते हैं।

मूलजाति वह वर्ग है, जो उपजाति अभिधेय वह व्याप्त वर्ग है, जो किसी व्यापक अन्य कई वर्गों के मिलने से वर्ग के अन्तर्गत होता है। जैसे प्राणी पद व्यापक बनता है और उपजाति वर्ग अथवा मूलजाति है और मनुष्य, घोड़ा, कुत्ता, गाय वह वर्ग है, जो किसी आदि उपजाति है। प्राणी का वर्ग, मनुष्य, घोड़ा, कुत्ता, वर्ग के अन्तर्गत होता है। गाय, आदि के वर्ग से कही अधिक व्यापक है और इन वर्गों को अपने अन्तर्गत सम्मिलित रखता है। हम कह

सकते हैं कि मनुष्य एक प्राणी है, किन्तु ऐसा नहीं कह सकते कि प्राणी एक मनुष्य है; या हम यह कह सकते हैं कि घोड़ा एक प्राणी है, किन्तु यह नहीं कह सकते कि प्राणी एक घोड़ा है। "घोड़ा एक प्राणी है", इस वाक्य में घोड़ा एक छोटा वर्ग है और यह प्राणी वर्ग के अन्तर्गत आ जाता है। "मनुष्य एक प्राणी है" में मनुष्य एक वर्ग है, जो प्राणी वर्ग के अन्तर्गत आता है। प्राणी पद से किसी भी प्राणधारी का बोध होता है। परन्तु हरेक प्राणधारी न तो घोड़ा ही होता है, न मनुष्य ही। इनके अतिरिक्त वह कोई और जीव भी हो सकता है। इससे प्रकट है कि प्राणी पद घोड़ा या मनुष्य पद से कही अधिक व्यापक है। घोड़ा और मनुष्य दोनों वर्ग प्राणी वर्ग के अन्तर्गत आ जाते हैं। इसलिये प्राणी वर्ग मूल जाति (Genus) है और मनुष्य या घोड़ा, वर्ग उपजाति (Species) है।

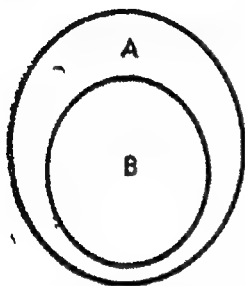
ऊपर कहा गया है कि उपजाति मूलजाति के अन्तर्गत होती है। इस कथन को भली-भाँति समझ लेना चाहिये। जब कोई मनुष्य मोटर गाड़ी में बैठता है,

तब कहा जाता है कि वह मोटर गाड़ी में है। वह

अन्तर्गत का अर्थ थोड़ी देर बाद गाड़ी से उतर जाता है और गाड़ी खाली हो जाती है, परन्तु चाहे वह गाड़ी के अन्दर रहे या

न रहे गाड़ी, गाड़ी ही रहती है। वह कोई अन्य वस्तु नहीं हो जाती। इसी प्रकार तकिया, तकिया-गिलाफ के अन्दर चाहे रहे या न रहे तकिया-गिलाफ फिर भी तकिया-गिलाफ ही कहलाता है, वह कोई अन्य चीज नहीं हो जाता। यदि एक

बड़े वृत्त (A) से एक छोटे वृत्त (B) को निकाल दिया जाय तो बड़ा वृत्त (A) ज्यो-का-त्यो बना रहेगा। किन्तु मूलजाति और उपजाति का सम्बन्ध ऐसा नहीं है।



मूलजाति-वर्ग कई छोटे-छोटे उपजाति-वर्गों से बनता है। इनमें से कोई निकाला नहीं जा सकता। उपजाति से ही मूलजाति निश्चित की जाती है। जब यह कहा जाता है कि मूलजाति उपजातियों से बनती है, तब इसका मतलब यह नहीं होता कि मूलजाति उपजातियों का योग मात्र है। मूलजाति का व्यापक धर्म प्रत्येक

उपजाति में व्याप्त रहता है। एकीभूत की यही प्रतीति उपजाति को मूलजाति के अन्तर्गत लाती है। स्तनपेयी जीव, पक्षी और मछली, सबमे प्राणी की प्रकृति की एकीभूत की प्रतीति होती है। इसी कारण ये सब प्राणी कहलाते हैं अर्थात् ये सब उपजातियाँ प्राणी मूलजाति के अन्तर्गत आती हैं।

मूलजाति और उपजाति में वही सम्बन्ध है, जो सम्पूर्ण का खंड से है, जैसे, शरीर का हाथ-पैर आदि से है। सम्पूर्ण अपने खंडों से बनता है। खंडों को अलग कर दें तो सम्पूर्ण सम्पूर्ण नहीं रह सकता। सम्पूर्ण को बनाने के लिये ही खंड सम्पूर्ण में सम्मिलित किये जाते हैं। यदि स्तन-पूर्ण और खंड-में जो पेयी, पक्षी और मछली उपजातियाँ न रहे तो प्राणी सम्बन्ध है, वही सम्बन्ध जाति का रहना असम्भव है, क्योंकि इन भिन्न-भिन्न मूलजाति और उपजातियों से ही प्राणी जाति बनती है। अस्तु, जब हम यह कहते हैं कि उपजातियाँ मूलजाति के अन्तर्गत होती हैं, तब हमारा तात्पर्य यह होता है कि उपजातियों से ही मूलजाति बनती है।

### ३. मूलजाति और उपजाति (Genus and Species)

अभिधेयो का मूलजाति और उपजाति में विभाजन निरपेक्ष नहीं कहा जा सकता, ऐसा नहीं कहा जा सकता कि यदि कोई वर्ग मूलजाति है, तो वह सदैव

मूलजाति ही रहेगा और उपजाति कभी नहीं होगा। आम तौर पर हरेक वर्ग कोई वर्ग जहाँ अन्य वर्गों छोटे वर्गों की दृष्टि से मूलजाति और किसी बड़े वर्ग की दृष्टि से उपजाति होता है। स्तनपेयी वर्ग की जाति होता है, वहाँ लीजिये। यह मनुष्य, घोड़ा, कुत्ता आदि के मुकाबले किसी वर्ग की उपजाति में जाति है। परन्तु प्राणीवर्ग की दृष्टि से उपजाति है। भी होता है। भिन्न-भिन्न वर्गों की ऐसी सूची तैयार की जा सकती

है और व्यापकता की दृष्टि से पूर्वा पर के क्रम से सजाकर यह दिखलाया जा सकता है कि एक वर्ग जब अपने अनुवर्ती वर्ग की मूल जाति है तो पूर्ववर्ती वर्ग की उपजाति। मूलजाति और उपजाति में व्यापक और व्याप्त का सम्बन्ध रहता है। इनको परतम और अपरतम सामान्य भी कहा जाता है।

“परत्व अधिक देशवृत्तिम्। अपरत्व अल्प देशवृत्ति” के अनुसार अधिक व्यक्ति वाले वर्ग को पर-सामान्य और कम व्यक्ति वाले वर्ग को अपर-सामान्य कहते हैं। उक्त सूची में यदि हम उत्तरोत्तर पर सामान्य अर्थात्

अधिक व्यापक सामान्य की ओर बढ़ें तो अन्त में परतम सामान्य सबसे अधिक एक ऐसे वर्ग पर-पहुँचेंगे जो किसी अन्य वर्ग के अन्त-व्यापक वर्ग है, वह किसी गंत नहीं आ सकता। वह सबसे अधिक व्यापक वर्ग वर्ग के अन्तर्गत नहीं आता। होता है। इसे परतम सामान्य (Summum-

Genus) कहते हैं। फिर उस सूची में यदि हम नीचे की ओर उत्तरोत्तर व्याप्त वर्गों की ओर बढ़ें तो अन्त में एक ऐसे वर्ग पर पहुँचेंगे, जो सबसे कम व्यापकता रखता है। इसके अन्तर्गत कोई अन्य वर्ग नहीं आता। इसे अपरतम सामान्य (Infima species) कहते हैं। इन दोनों के मध्यवर्ती सामान्य व्यापक-व्याप्त सामान्य (Subaltern) कहलाते हैं। व्यापक-सामान्य के सब व्याप्त-सामान्य आपस में समकक्ष माने जाते और व्यापक-सामान्य अपने व्याप्त-सामान्यों की कक्षा के परे माना जाता है और व्याप्त-सामान्य गौण माने जाते हैं। आपस में जो व्यापक और व्याप्त सामान्य सबसे निकट होते हैं, वे सन्निकट व्यापक और व्याप्य सामान्य कहलाते हैं। जैसे-मनुष्य, घोड़ा, खच्चर आदि स्तनपेयी व्यापक के सन्निकट व्याप्त

है। परतम व्यापक से अपरतम व्याप्त तक व्यापक और व्याप्त की सूची को पारफिरी ने एक तालिका द्वारा बहुत अच्छी तरह दिखलाया था। वह तालिका नीचे दी जाती है।

	द्रव्य	
मूर्त्त		अमूर्त्त
	पिंड	
सजीव		निर्जीव
	प्राणी	
चेतन		जड़
	चेतन-प्राणी	
विचारशक्तिसम्पन्न		विचारशक्तिविषय
	मनुष्य	
हरी		नितीश
	महेश	

इस सूची में जिसे प्रेडिकामेंटल लाइन (Predicamental line) कहते हैं, द्रव्य तो परम जाति अथवा परतम व्यापक है और मनुष्य गौणतम उपजाति अथवा अपरतम व्याप्य है, क्योंकि द्रव्य किसी अन्य वर्ग के अन्तर्गत नहीं जा सकता और न कोई वर्ग मनुष्य के अन्तर्गत आ सकता है। द्रव्य और मनुष्य के मध्य के सारे वर्ग व्यापक-व्याप्त सामान्य हैं, अर्थात् पिंड, प्राणी, चेतनप्राणी आदि व्यापक-व्याप्त सामान्य हैं।

#### ४. वर्ग और प्राकृतिक वर्ग (Classes and Natural kinds)

मिल साहब कहते हैं कि हममें वर्गों के बनाने की क्षमता असीम है, जब हम कोई ऐसा नाम गढ़ लेते हैं जिसमें गुणबोधन की क्षमता रहती है, तब हम एक वर्ग बना डालते हैं। वर्ग दो प्रकार के होते हैं एक मनुष्य के बनाये हुए दूसरे प्रकृति के। ऐसे वर्ग जैसे सफेदी आदि मनुष्य के बनाये हुये होते हैं। किन्तु ऐसे भी वर्ग हैं, जिन्हें प्रकृति स्वयं बना देती है। मनुष्य, घोड़ा, सोना, गंधक आदि ऐसे ही वर्ग हैं। इन प्राकृतिक वर्गों

की विशेषता यह होती है, कि इनके व्यक्ति एक-दो बातों में नहीं वल्कि अनगिनत बातों में साम्य रखते हैं। एक मनुष्य में और दूसरे प्राकृतिक वर्गों में मनुष्य में जिन गुणों के साम्य पाये जाते हैं, वे गिने अपरिमित साम्य नहीं जा सकते। इसी प्रकार सोने के दो टुकड़ों में भी अनगिनत ऐसे गुण पाये जाते हैं, जो साम्य रखते हैं।

दूसरी विशेषता यह है कि दो प्राकृतिक वर्गों के व्यक्तियों में भिन्नता भी अपरिमित रहती है। मनुष्य कुत्ते से अनगिनत प्राकृतिक वर्गों में भिन्नता बातों में भिन्न है। इसके विपरीत अप्राकृतिक भी अपरिमित रहती है। वर्गों के व्यक्तियों में कुछ इने-गिने गुणों में ही साम्य पाया जा सकता है। "सफेदी" वर्ग का आधार केवल एक गुण है अप्राकृतिक वर्गों के व्यक्तियों और वे सब व्यक्ति जो इस वर्ग को बनाते हैं में साम्य सीमित रहता है। केवल इसी एक गुण में साम्य रखते हैं।

#### ५. मूलजाति, उपजाति और प्राकृतिक वर्ग ( Genus, Species & Natural kinds )

कुछ पाश्चात्य नैयायिकों के अनुसार केवल प्राकृतिक वर्ग ही जाति, उपजाति हो सकते हैं। उनका कहना है कि अप्राकृतिक वर्गों के लिये व्यापक और व्याप्त पद का प्रयोग नहीं होना चाहिये। वे कहते हैं, कि मनुष्य पद सबसे सकीर्ण वर्ग है, इसलिये केवल व्याप्त हो सकता है। वह किसी अन्य वर्ग का व्यापक सामान्य नहीं हो सकता। परन्तु आमतौर पर अप्राकृतिक और प्राकृतिक वर्ग में कोई पृथक्ता नहीं मानी जाती। यदि कोई वर्ग विस्तृत व्याप्ति रखता है तो वह किसी अन्य सकीर्ण व्याप्ति वाले वर्ग का व्यापक सामान्य बन सकता है। मनुष्य वर्ग ऐसे वर्गों में विभाजित किया जा सकता है, जैसे—हिन्दू, मुसलमान या काला, गोरा इत्यादि। ये वर्ग अप्राकृतिक हैं, क्योंकि इनमें से प्रत्येक के व्यक्ति एक से अधिक गुण में साम्य नहीं रखते। हिन्दू वर्ग का व्यक्ति हिन्दू केवल इसीलिये कहा जाता है कि वह हिन्दू धर्म को मानता है, और मुसलमान वर्ग का व्यक्ति मुसलमान केवल इसीलिये कहा जाता है कि वह



इस्लाम धर्म को मानता है। काले, गोरे वर्ण के व्यक्ति भी केवल एक ही गुण अर्थात् रंग विशेष में साम्य रखते हैं। इसलिये इनमें से कोई वर्ग प्राकृतिक नहीं माना जा सकता। फिर भी ये वर्ग, अर्थात् हिन्दू, मुसलमान, काले, गोरे वर्ग प्रायः व्याप्त या सामान्य या उपजाति (Species) माने जाते हैं, और व्यापक सामान्य या मूलजाति (Genus) मनुष्य के अन्तर्गत रखे जाते हैं।

कुछ लोग यह आपत्ति कर सकते हैं कि ऐसे भी जन समुदाय हैं, जैसे मंगोलियन, काकेशियन, अफ्रीकन आदि जिनकी विभिन्नता कृत्रिम नहीं होती। उनका वर्गीकरण प्राकृतिक वर्गों में क्यों न किया जाय ? उत्तर में कहा जा सकता है कि उनकी विभिन्नता एक तो परिमित होती है, यानी शारीरिक गठन या रंग की होती है, दूसरे उन विभिन्नताओं का कारण भी बतलाया जा सकता है। यह कारण उनका वातावरण या जलवायु है, इस सम्बन्ध में जो बात विचारणीय है, वह यह है कि ऊपर दी हुई परिभाषा के अनुसार प्राकृतिक वर्ग व्यापक-व्याप्त (Subaltern) हो सकते हैं, अथवा नहीं। यदि प्राकृतिक वर्ग व्यापक सामान्य (Genus) हैं तो यह अपने अन्तर्गत अन्य वर्गों को अवश्य रखता है। फिर यदि कोई प्राकृतिक वर्ग व्याप्त सामान्य (Species) है तो वह किसी व्यापक सामान्य के अन्तर्गत अवश्य रहेगा। किन्तु यदि प्राकृतिक वर्ग का पृथक्करण केवल भिन्नताओं से ही किया जाय तो उनका सम्बन्ध कैसे निश्चित किया जायगा। जब तक अपरिहार्य गुणों के द्वारा पदों में सम्बन्ध निश्चित नहीं किया जा सकता तब तक वे व्यापक-व्याप्त सामान्य कैसे बन सकते हैं।

#### ६. विशेषधर्म या व्यावर्त्तकधर्म (Differentia)

व्यावर्त्तकधर्म या विशेषधर्म वह धर्म है, जो एक ही जाति के अन्तर्गत आनेवाली उपजातियों में से एक उपजाति को अन्य उपजातियों विशेषधर्म या व्यावर्त्तकधर्म (Differentia) एक से पृथक् करता है। 'मनुष्य' में एक विशेष धर्म है। इसी धर्म के कारण वह घोड़ा, गाय, कुत्ता आदि पशु वर्ग से पृथक् किया जाता है। वह धर्म है विचार-सम्पन्नता अथवा विवेकशीलता (Rationality) मनुष्य में विचार-शक्ति एक ऐसी शक्ति है, जो अन्य प्राणियों में नहीं पाई

उनके एक वर्ग विशेष :  
 वे जाति के अन्तर्गत उपजाति हैं।  
 विशेष रूप से हैं। परन्तु उपजातियों का यह  
 से निरिपक्ष नहीं किया जाता यह भिन्न-भिन्न प्रकार से  
 किया जा सकता है। इन किसी वर्ग को  
 के अनुसार विशेष विशेषों के अनुसार भिन्न-भिन्न प्रकार से  
 (Differentia) कर सकते हैं। विचार-शक्ति सम्पन्नता  
 परिभाषित होता है। वे इन चेतन प्राणी को मनुष्य और पशु दो  
 विभाजित करती हैं। परन्तु शरीर-विज्ञान  
 मान्य करनेवाला व्यक्ति मनुष्यजान के सिवा चेतन प्राणी को  
 और पशु रक्तवासी में बाँटता है। प्रथम प्रकार के विभाजन में  
 मनुष्य का विशेष वर्ग है और दूसरे प्रकार के विभाजन में  
 ऊपर के विवेचन से यह स्पष्ट हो जाना चाहिये कि विशेष वर्ग  
 गुण है। इसीमें उपजाति में विशेष  
 वर्ग एक विशिष्ट रिक्त जाति के मुख्य वर्ग की मौजूद  
 गुण है। क्योंकि उपजाति जाति के अन्तर्गत होती  
 दोनों, मूल जाति के मुख्य वर्ग और  
 मिलकर उपजाति के नाम का गुण-व्याप्ति-बोधन ( )  
 है, अर्थात् मनुष्य का मूलजातीय वर्ग चेतनता और  
 विचार-सम्पन्नता दोनों मिलकर  
 बराबर व्याप्तिबोधन बनाते हैं। इससे  
 वर्ग और कि 'विचार-सम्पन्नता' मनुष्य  
 वर्ग है। यह एक अर्थ है, अर्थात्

tion) के अन्तर्गत नहीं आता, किन्तु गुण व्याप्ति से ही अनुमान के रूप में प्राप्त होता है। वह या तो कारण का फल या निगमन समर्थक वाक्य (Premise) का निष्कर्ष होता है। मूलभूतगुण (Property) गौक गुण-व्याप्ति-बोधन का अंश नहीं होता। फिर भी वह उन गुणों से सम्बन्ध अवश्य रखता है, जो गुण व्याप्ति-बोधन के अंश हैं। जैसे—“मनुष्य बोल सकता है।” “मनुष्य व्याकरण सीख सकता है” में विधेयो द्वारा मनुष्य के दो गुण प्रगट होते हैं। ये दोनों गुण विचार-शक्ति सम्पन्नता से सम्बन्धित हैं। वास्तव में बोलने और सीखने की क्षमता विचार-शक्ति सम्पन्नता का फल है। मनुष्य इसी कारण से बोल सकता है या व्याकरण सीख सकता है कि वह विचार शक्ति से सम्पन्न है। यदि कहा जाय कि मनुष्य सो सकता है, तो इस वाक्य से मनुष्य का एक और गुण प्रगट होता है कि वह “सो सकता है”। यह गुण जातीयगुण चेतनप्राणित्व का परिणामस्वरूप प्राप्त होता है। मनुष्य सो रहे है, क्योंकि विचार-शक्ति सम्पन्न होते हुए भी वे चेतन प्राणी हैं।

त्रिभुज में तीन भुजाये होती हैं। इसलिये त्रिभुज का गुण-व्याप्ति-बोधन है “वह आकृति जिसमें तीन भुजाये हो।” परन्तु जब हम कहते हैं कि “त्रिभुज के तीनों कोण मिलकर दो समकोण के बराबर होते हैं।” तब हम उसका केवल एक मूलभूतगुण बतलाते हैं। यह मूलभूतगुण हमें निष्कर्ष रूप में त्रिभुज के गुण-बोधन से यानी “त्रिभुज की तीन सीधी रेखाओं से घिरे होने के कारण” से प्राप्त होता है।

अस्तु, इसमें सन्देह नहीं रहा कि मूलभूतगुण दो प्रकार के होते हैं— एक मूलजातीय और दूसरा उपजातीय। जब वह मूलजातीय गुण का अनुगमन करता है, तब मूलजातीय और जब उपजातीय गुण का अनुगमन करता है, तब उपजातीय होता है। मनुष्य में सोने का गुण मूलजातीय है, क्योंकि यह गुण उसके मूलजातीय गुण का परिणाम है और भाषण देने या व्याकरण सीखने का गुण उपजातीय है, क्योंकि यह उसके विशेषधर्म (Differentia) का परिणाम है। मूलजातीय गुण मूल जाति की

विशेषता होता है और उस जाति के अन्तर्गत जितनी उपजातियाँ होती हैं सबमे पाया जाता है। उपजातीय गुण केवल उपजाति की विशेषता होता है और केवल उसी उपजाति में पाया जाता है। सोने का गुण जिस प्रकार मनुष्य में पाया जाता है, उसी प्रकार अन्य जन्तुओं में भी पाया जाता है, पर भाषण देने या व्याकरण सीखने का गुण केवल मनुष्यों में ही पाया जाता है।

## ८. औपाधिक गुण (Accidens)

औपाधिकगुण वह गुण है, जो गुण-व्याप्तिबोधन (Connotation) को न तो अश्व ही होता है, न उसके किसी अंग का परिणाम ही होता है। किसी व्यक्ति या वर्ग का रंग ऐसा ही औपाधिक गुण माना जाता है। यह कहा जाता है कि रंग अपरिहार्य गुण नहीं है।

औपाधिकगुण वह गुण अथवा जब कोई व्यक्ति नया पोशाक पहनता है, तब है, जो किसी व्यक्ति उसका वेश पहलू से परिवर्तित हो जाता है। उसमें या वर्ग के लिये एक नया गुण आ जाता है। परन्तु यह गुण स्थायी अपरिहार्य नहीं है। नहीं होता। ज्योंही वह अपनी पोशाक उतारता है,

उसका नया वेश भी जाता रहता है। इसलिये पोशाक पहनने से जो नया गुण व्यक्ति में आता है, वह औपाधिक है। यह गुण स्थायी नहीं है, इसलिये अपरिहार्य नहीं हो सकता। अपरिहार्य गुण तो वे गुण हैं, जो व्यक्ति या वर्ग में सदैव विद्यमान रहते हैं।

कुछ विद्वानों के अनुसार औपाधिक गुण दो प्रकार के होते हैं—वियोज्य (Separable) और अवियोज्य (Inseparable)। किसी वर्ग का अवियोज्य औपाधिक गुण वह गुण कहलाता है, जो वर्ग के सभी व्यक्तियों में पाया जाता है। इसके विपरीत वियोज्य औपाधिक गुण वह है, जो वर्ग के कुछ ही व्यक्तियों में पाया जाता है। जैसे, कौओं में काला रंग तो अवियोज्य गुण माना जायगा, क्योंकि सभी कौएँ काले होते हैं, परन्तु हबशियों में काला रंग मनुष्य का वियोज्य गुण माना जायगा क्योंकि सभी मनुष्य काले नहीं होते।

यदि कोई मनुष्य भारत में जन्म लेता है, तो वह भारतीय कहा जाता है।

यह एक औपाधिक गुण है। यह गुण उस व्यक्ति में सदैव विद्यमान रहता है। वह भारतीय से अभारतीय नहीं होता। इसलिये यह अवियोज्य औपाधिक गुण है। इसके प्रतिकूल घर में वह व्यक्ति अपनी वेश-भूषा कुछ और रखता है। धोती और कुर्ता पहने रहता है। आफिस जाते समय सूट पहन लेता है। उसके भिन्न-भिन्न वेश वियोज्य औपाधिक गुण हैं, क्योंकि ये सदैव उसमें विद्यमान नहीं रहते।

## ९. वियोज्य (Separable) और अवियोज्य (Inseparable) औपाधिक गुणो (Accidens) के वर्गीकरण का आधार -

अब यह देखना है कि विद्वानों ने वियोज्य और अवियोज्य औपाधिक गुणों के वर्गीकरण का जो आधार माना है, वह वास्तविक है या भ्रामक है। ऊपर कहा गया है कि जो गुण वर्ग के लिये अपरिहार्य नहीं है, वह औपाधिक गुण है। फिर औपाधिक गुण के दो भेद किये गये हैं, वियोज्य और अवियोज्य। वियोज्य औपाधिक के सम्बन्ध में कहा गया है कि वियोज्य औपाधिक गुण वह गुण है, जो वर्ग के कुछ व्यक्ति में पाया जाता है। यह परिभाषा कोई अर्थ नहीं रखती। क्योंकि यह तो दोनों औपाधिक गुणों की परिभाषा है। इसलिये जहाँ तक वर्ग का सम्बन्ध है, वियोज्य औपाधिक की परिभाषा भ्रामक है, परन्तु व्यक्ति के सम्बन्ध में वह अवश्य वास्तविक है। यदि कहें कि योरोपियन में गोरापन वियोज्य औपाधिक है, क्योंकि यह मनुष्य वर्ग के कुछ ही व्यक्ति में पाया जाता है तो यह कथन भ्रामक होगा। योरोपियन में गोरापन अपरिहार्य रूप से पाया जाता है। जो गुण वर्ग के कुछ व्यक्ति में सदा विद्यमान रहता है वह औपाधिक गुण है, फिर उसे वियोज्य औपाधिक कहने का क्या अर्थ हो सकता है। व्यक्ति के सम्बन्ध में कुछ गुण अवश्य अस्थायी परिस्थितियों पर निर्भर रहते हैं। परिस्थिति के अनुसार कभी रहते हैं, कभी नहीं। इसलिये उन गुणों को अवश्य वियोज्य औपाधिक गुण कह सकते हैं।

अब अवियोज्य औपाधिक के सम्बन्ध में विचार कर लिया जाय। जब कोई गुण किसी वर्ग के लिये अपरिहार्य न हो, परन्तु उसके सभी व्यक्तियों में पाया

जाय या किसी व्यक्ति में सदैव विद्यमान रहे तो वह गुण अवियोज्य औपाधिक माना जाता है। इस सम्बन्ध में दो बातों पर विचार करना है, पहली बात तो यह है कि कोई गुण, वर्ग या व्यक्ति में मूलभूत है या नहीं, इसका पता कैसे चलता है? इस सम्बन्ध में कुछ लोग कह सकते हैं कि हम औपाधिक गुण में और वर्ग अथवा व्यक्ति या जिसका वह औपाधिक गुण होता है, मूलभूत कोई सम्बन्ध नहीं देखते। हम जानते हैं, कि सब कौए काले होते हैं। फिर भी लोग कह सकते हैं कि हम कौए और काले रंग में कोई आवश्यक सम्बन्ध नहीं पाते। किन्तु इस उक्ति में कोई तत्त्व नहीं है। अज्ञान को यदि आधार बनाया जाय तो हम किसी परिणाम पर नहीं पहुँच सकते। यदि हम उनमें कोई सम्बन्ध न देख सकें तो इसका यह मतलब नहीं हो सकता कि उनमें कोई सम्बन्ध है ही नहीं। हमारी क्षमता या अक्षमता के कारण गुण के अस्तित्व में कोई अन्तर नहीं आ सकता।

दूसरी बात यह है कि यह हम कैसे जाने कि कोई गुण वर्ग या व्यक्ति में मूलभूत है या नहीं? जो गुण मूलभूत होता है, वह वर्ग या व्यक्ति में सदैव विद्यमान रहता है। जब कहा जाता है कि अमुक गुण अमुक वर्ग में सदा पाया जाता है, तब इसका यह अर्थ होता है कि वह गुण उस वर्ग के सभी व्यक्तियों में पाया जाता है। इसलिये जो गुण वर्ग के सभी व्यक्तियों में पाया जाय, उसे मूलभूतगुण (Property) मानना चाहिये और जब कोई गुण व्यक्ति में सदैव पाया जाय, तब भी हम उस गुण को उस व्यक्ति में मूलभूत मानेंगे। गोरा होना मनुष्य का औपाधिकगुण (Accidens) है। क्योंकि मनुष्य वर्ग के सभी व्यक्ति गोरे नहीं होते। किन्तु योरोपियन वर्ग के लिए गोरा होना मूलभूत गुण (Property) है। गोरापन उनमें स्थान, जलवायु और वातावरण के कारण पाया जाता है। इसलिये गोरेपन को योरोपियन में औपाधिक गुण न मानकर मूलभूत गुण माना जाता है। एक दूसरे उदाहरण से इसे और स्पष्ट किया जा सकता है। दूध में सफेदी औपाधिक गुण नहीं हो सकती। दूध जबतक दूध रहेगा तब तक सफेद रहेगा। अगर सफेदी न रही तो फिर दूध भी दूध नहीं रह जायगा। सफेदी के सिवा दूध के सम्बन्ध में

किसी अन्य रंग का प्रश्न ही नहीं उठता। दूध में सफेदी सदैव और सब दशा में पाई जाती है। इसलिये इसमें कोई सन्देह नहीं रह जाता कि यह रंग दूध में मूलभूत गुण है।

परन्तु कभी-कभी औपाधिक गुण और मूलभूत गुण में अन्तर बताना कठिन हो जाता है। यदि किसी व्यक्ति का रंग अवियोज्य है, तो वह औपाधिक कैसे हो सकता है। किसी विशेष कारणों से मनुष्य काला, गोरा या पीला होता है। वे कारण वग-परम्परा, जलवायु और वातावरण हो सकते हैं। मनुष्य जब शरीर धारण करता है, तो उसमें किसी न किसी रंग का होना अनिवार्य है। इसलिये अवियोज्य औपाधिक की धारणा भ्रामक है। परन्तु औपाधिक की धारणा वास्तविक है, क्योंकि मूलभूत गुण (Proprium) और औपाधिक गुण (Accidens) में अन्तर बतलाया जा सकता है।

## अध्याय ६ का सारांश

### अभिधेय (Predicables)

वे सामान्य नाम (General names) जो वाक्य में किसी उद्देश्य का विधेय होते हैं, अभिधेय कहलाते हैं। ये पाँच प्रकार के होते हैं। इनके नाम हैं। मूल जाति (Genus), उपजाति (Species), व्यावर्त्तक (Differentia), मूलभूत गुण (Property) और औपाधिक गुण (Accidens)।

मूलजाति (Genus) एक सामान्य पद है। इसका नाम-व्याप्ति-बोधन विस्तृत होता है। उपजाति (Species) का नाम-व्याप्ति-बोधन सकीर्ण होता है। एक पद कुछ अन्य पदों का मूलजाति (Genus) होता है और वे पद उसके उपजाति (Species) कहलाते हैं। साधारणतः मूलजाति (Genus) पद का व्यवहार एक वर्ग के लिये किया जाता है, जो अन्य वर्गों को अपने अन्तर्गत रखता है। ये वर्ग उसके उपजाति (Species) कहलाते हैं। जैसे "चेतन" प्राणी पद है। यह एक मूलजाति (Genus) है। मनुष्य, घोड़ा, कुत्ता इत्यादि इसके उपजाति हैं, क्योंकि ये सभी चेतन प्राणी वर्ग के अन्तर्गत आते हैं।

वर्ग दो प्रकार के होते हैं । एक वे जिन्हें मनुष्य बनाता है, दूसरे वे जो अपने आप बने हुए होते हैं और जिन्हें मनुष्य नहीं बनाता । इनको प्राकृतिक वर्ग (Natural kinds) कहते हैं, क्योंकि ये प्रकृति में पहले से ही विद्यमान रहते हैं ।

व्यावर्तक (Differentia) वह धर्म है, या वह धर्म समुदाय है, जो एक उपजाति (Species) को अन्य उपजातियों (Species) से पृथक् करता है । जैसे, विवेकशीलता (Rationality) का धर्म मनुष्य उपजाति को चेतन प्राणी मूलजाति के अन्तर्गत जितनी जातियाँ हैं, उन सबों से पृथक् करता है ।

मूलभूतगुण (Property) ऐसा धर्म होता है, जो गुण-व्याप्ति-बोधन का अर्थ नहीं होता, पर उसी से उपलब्ध होता है । जैसे, बोलने की क्षमता । यह एक मूलभूत धर्म है । यह मनुष्य पद के गुण-व्याप्ति-बोधन (Connotation) का अर्थ नहीं है, पर चेतनप्राणित्व, और विवेकशीलता जो मनुष्य के गुणबोधन हैं, उन्हीं से उपलब्ध होता है ।

मूलभूत गुण दो प्रकार के होते हैं—(१) मूलजातीय (Generic) और (२) उपजातीय (Specific), जो मूलभूतधर्म मूलजातीय गुणों से उपलब्ध होता है, वह मूलजातीय, (Generic) और जो उपजातीय गुणों से उपलब्ध होता है, वह उपजातीय (Specific) कहलाता है । जैसे, सोने की क्षमता । यह मूलजातीयधर्म प्राणित्व से प्राप्त होती है, इसलिये मूलजातीय है । परन्तु बोलने की क्षमता उपजातीय है, क्योंकि यह उपजातीय धर्म विवेकशीलता से उपलब्ध होती है ।

औपाधिक धर्म (Accidens) वह धर्म है, जो न तो गुण-व्याप्ति-बोधन (Connotation) का अर्थ ही होता है, न उससे उपलब्ध ही होता है । औपाधिक धर्म किसी वर्ग या व्यक्ति में अपरिहार्य नहीं होता । औपाधिक धर्म दो प्रकार के होते हैं । वियोज्य (Separable) और अवियोज्य (Inseparable) । किसी वर्ग का अवियोज्य औपाधिक धर्म वह धर्म है, जो कि उस वर्ग के सभी व्यक्तियों में विद्यमान रहता है । जैसे, कौओं का



काला होना । इसके प्रतिकूल किसी वर्ग का वियोज्य औपाधिक धर्म वह धर्म है, जो वर्ग के कुछ व्यक्तियों में तो रहता है, और कुछ में नहीं रहता । जैसे मनुष्यों का काला होना । हवशी काले होते हैं, पर सब मनुष्य नहीं । व्यक्ति का अवियोज्य औपाधिक धर्म वह धर्म है, जो व्यक्ति में सदैव विद्यमान रहता है । जैसे, बंगाल के निवासी का बंगाली होना । किन्तु किसी व्यक्ति की पोशाक उसका अवियोज्य औपाधिक धर्म नहीं है, क्योंकि वह उसे अकसर बदलता रहता है ।

## अध्याय ६ : अनुशीलन

- (१) अभिधेयो (Predicables) की व्याख्या करो ।
- (२) अभिधेय कितने हैं ? क्या उनमें और सामान्य नामों (General names) में कोई सम्बन्ध है ?
- (३) मूलजाति (Genus) और उपजाति (Species) की व्याख्या करो । कौन से वर्ग प्राकृतिक वर्ग (Natural kinds) कहे जाते हैं ?
- (४) निम्नांकित पर टिप्पणी लिखो—  
(अ) सबसे बड़ी मूलजाति (Summum genus), (ब) सबसे छोटी उपजाति (Infima Species), (स) व्यापक-व्याप्त (Subalterns), (द) क्रम में बृहद् (Super ordinates) ।
- (५) जाति मूलक शाखा (Predicamental Line) क्या है ? पार-फिरी (Porphyry) के वृक्ष की व्याख्या करो ।
- (६) व्यावर्तक धर्म (Differentia), मूलभूत धर्म (Proprium) और औपाधिक धर्म (Accidens) में अन्तर बताओ ।
- (७) भिन्न-भिन्न प्रकार के मूलभूत धर्मों और औपाधिक धर्मों की व्याख्या करो ।

## अध्याय ७

### लक्षण या परिभाषा (Definition)

#### १. लक्षण या परिभाषा का अर्थ

लक्षण या परिभाषा का नाम से घनिष्ठ सम्बन्ध है। हम पहले देख चुके हैं कि नाम सार्थक होता है, क्योंकि वह भाषा का एक तत्त्व है। उसकी सार्थकता

दो कामों से व्यक्त होती है। एक तो वह उद्देश्य का लक्षण या परिभाषा वह नाम-व्याप्ति-बोधन (Denotation) बताता है, वाक्य है, जो शब्द का दूसरे उद्देश्य में निहित मूलभूतगुण का भी बोध कराता अर्थ बतलाता है। है। 'नाम' का उपयोग हम तभी कर सकते हैं,

जब इसका ठीक अर्थ निश्चित कर लें। लक्षण या परिभाषा से यही निश्चित किया जाता है। इसलिये सर्वप्रथम लक्षण या परिभाषा की जाँच कर लेनी चाहिये। मिल साहब कहते हैं, कि "यदि सरल से सरल शब्दों में बतलाना चाहें, कि लक्षण या परिभाषा क्या है तो यह कह सकते हैं कि लक्षण या परिभाषा वह वाक्य है जिससे शब्द का अर्थ भली-भाँति व्यक्त हो जाय। उस अर्थ का आधार सर्वमान्य हो सकता है या उसका आधार लेखक या वक्ता का उद्देश्य हो सकता है। दूसरी स्थिति में शब्द नया अर्थ भी ग्रहण कर लेता है।" सामान्य स्थिति में शब्द का अर्थ निर्दिष्ट रहता है। परन्तु नई भावनाओं को व्यक्त करने के लिये नये शब्द भी गढ़े जाते हैं। इन नये शब्दों के गढ़ने वाले उनमें नये अर्थ भी नियोजित करते हैं। यहाँ पर यह बतलाने की आवश्यकता नहीं है कि किस प्रकार शब्द गढ़े जाते हैं और किस प्रकार वे नये अर्थ प्राप्त करते हैं। वस इतना जान लेना काफी है कि शब्द जब व्यवहार में आ जाते हैं, तब कुछ अर्थ देते हैं।

किसी पद का लक्षण बतलाने का तात्पर्य है उसका अर्थ बतलाना। लक्षण पद का अर्थ बतलाता है। इसलिये यह ऐसा वाक्य है जिससे पद का अर्थ भली-भांति व्यक्त हो जाता है।

## २. लक्षण क्या मूलजाति और व्यावर्त्तक धर्म (Differentia) से ही सम्बन्ध रखता है।

कुल नैयायिकों के अनुसार लक्षण सदैव मूल जाति से सम्बन्ध रखता है, क्योंकि वह पद के व्यापक सामान्य (मूलजाति) और व्यावर्त्तक धर्म (Definition per Genus et Differentiam) का निर्देश करता है। इसके अनुसार मनुष्य का लक्षण ठहरता है, "मनुष्य विचारवान जीव है" इससे पद का गुणबोधन हो जाता है, क्योंकि इसमें जातीयगुण जीव धारण करना और उपजातीय गुण विचारवान होना, दोनों नियोजित हैं। विचारशीलता मनुष्य उपजाति का व्यावर्त्तक धर्म है, जो मनुष्य को जीवधारी मूलजाति के अन्तर्गत जितनी अन्य उपजातियाँ हैं, उनसे अलग रखता है और जीव धारण करना मूल जातीय गुण है, जो जाति के अन्तर्गत जितनी उपजातियाँ उन सब में विद्यमान हैं। अस्तु, मनुष्य पद का लक्षण यदि जीवधारण करना और विचारवान होना है तो वह अवश्य मूलजाति और व्यावर्त्तक धर्म से ही सम्बन्ध रखता है।

### टिप्पणी

यह मत मान्य नहीं हो सकता कि लक्षण सदैव जाति और व्यावर्त्तक धर्म से ही सम्बन्ध रखता है। यदि इसे मान लिया जाय तो केवल उन्हीं पदों का लक्षण बतलाया जा सकता है, जो उपजाति के नाम हैं। अन्य पदों का लक्षण नहीं बतलाया जा सकता। परन्तु यह अनवस्था यदि कोई पद ग्रथ रखता है तो उसकी परिभाषा होगी। सभी नैयायिक इस विषय में एकमत हैं कि लक्षण या परिभाषा पद के अर्थ के निर्देश को कहते हैं। उपजाति के नाम के अतिरिक्त अन्य पद भी उपजाति हो या नहीं। अर्थशून्य नहीं कहे जा सकते। जैसे 'सुकरात का पिता' नाम का एक पद है। इससे केवल एक व्यक्ति का बोध होता है, फिर भी यह पद

निरर्थक नहीं है। इसका लक्षण दिया जा सकता है। हम पहले देख चुके हैं, कि व्यक्तिवाचक पद भी गुणबोधक होते हैं। इसलिये व्यक्तिवाचक पदों का अर्थ भी बतलाया जा सकता है, किन्तु यदि हम ऊपर कहे हुये नियम को मान लेते हैं, तो ऐसे पदों की परिभाषा नहीं कर सकते। अस्तु, ऊपर दी हुई परिभाषा मान्य नहीं हो सकती।

### ३ लक्षण के नियम

अरस्तू के अनुसार लक्षण के नियम दो प्रकार के हैं। एक प्रकार के नियमों में यह जाँचा जा सकता है, कि लक्षण ठीक है या नहीं और दूसरे प्रकार के नियमों से यह जाँचा जा सकता है, कि लक्षण पूरा हुआ या अधूरा रह गया। किन्तु नियमों का इस प्रकार का वर्गीकरण युक्ति-युक्त नहीं कहा जा सकता। जो लक्षण ठीक नहीं है, वह लक्षण ही नहीं माना जायगा। इसलिये लक्षण के नियमों से हम केवल यही जाँचते हैं, कि लक्षण पूर्ण हुआ या अधूरा ही रह गया। लक्षण पूरा तभी कहा जा सकता है, जब वह स्पष्ट हो, पर्याप्त हो, पुनरुक्ति दोष से रहित हो, और नकारात्मक न हो।

### १ लक्षण स्पष्ट होना चाहिये

यदि हम इस नियम को भंग करते हैं, तो बोध-अगम्यता का दोष आ जाता है। यह बोध-अगम्यता लक्षण में चार प्रकार से आती है। (अ) यदि उसमें कठिन शब्दों का प्रयोग हो, (ब) यदि उसमें आवश्यकता से अधिक व्याप्ति हो, (स) यदि उसमें कोई रूपक हो, (द) यदि उसमें द्व्यर्थक शब्द हो तो इन दशाओं में लक्षण बोध्यगम्य नहीं होता।

(अ) लक्षण का प्रयोजन अर्थ को स्पष्ट करना है और अर्थ तभी स्पष्ट हो सकता है, जब उसमें अज्ञात शब्द न हो। यदि अज्ञात शब्द आ गये, तो कथन को समझने के लिये पहले उन शब्दों का अर्थ समझना होगा। इसलिये वे कथन जिनको स्पष्ट करने की आवश्यकता हो लक्षण

(ब) बोध-अगम्यता नहीं कहे जा सकते। इस प्रकार का लक्षण बोध-

गम्य नहीं होता। डॉक्टर जॉनसन का "जाल" का लक्षण इस दोष का बहुत उत्कट उदाहरण है। "A net is a reticulated

fabric. decussated at regular intervals." इस लक्षण के दो पद, Reticulated (जालियों में विभक्त) और Decussated (परस्पर काटने हुये) वाक्यार्थ नहीं है। इस लक्षण से जाल के सम्बन्ध में हमें कुछ नहीं जान होता। इसलिये ऐसा लक्षण लक्षण नहीं कहा जा सकता।

(व) जब लक्षण आवश्यकता में अधिक लम्बा होता है तब इसकी बड़ी आकृति ही लक्ष्य को अवगत बना देती है। 'दार्शनिक' का यदि यह लक्षण दिया जाय कि दार्शनिक वह है जो अपने ऊपर यह जाँचने का भार लेता है कि विश्व में वास्तविकता है या नहीं है और वह वास्तविकता और अवास्तविकता को जाँचने की कंसाटी को ढूँढ़ने का भी भार लेता है, तो यह एक बहुत ही उलझा हुआ कथन होगा। इससे दार्शनिक पद का अर्थ स्पष्ट नहीं होता। इसकी जगह यदि यह छोटा लक्षण दिया जाय कि दार्शनिक वह है, जो मत् और असत् की जाँच करता है तो दार्शनिक पद का अर्थ स्पष्ट हो जायगा।

(स) लक्षण में रूपक नहीं होना चाहिये। यदि रूपक हुआ, तो अर्थ समझने में गड़बड़ी हो जाती है। रूपक एक अलंकार है। यह दूर के मादृश्य पर निर्भर रहता है, इसलिये इसके माध्यम से निश्चितता की प्रतीति नहीं हो सकती। "शेर जंगल का राजा है"। "पृथ्वी हम सब की धात्री है" आदि लक्षणों में यही दोष आ जाता है। राजा मनुष्य होता है। पशु का राजा होना, उस अर्थ में सम्भव नहीं हो सकता। इसी प्रकार धात्री स्त्री होती है। पृथ्वी का धात्री बनना ठीक अर्थ नहीं देता। अलंकार से कथन में सौन्दर्य की प्रतीति होती है, निश्चितता की नहीं। परन्तु, लक्षण के लिये निश्चितता की आवश्यकता है न कि सौन्दर्य की। "अन्न मनुष्य का जीवन है", ऊँट मरुस्थल की नौका है", "ज्ञान आत्मा का दीपक है", "बन सब गुणों की मान है" आदि ऐसे ही उदाहरण हैं। इन वाक्यों में सौन्दर्य तो अवश्य है, पर निश्चितता नहीं। अस्तु, ये वाक्य लक्षण नहीं कहे जा सकते।

(द) लक्षण में द्वयर्थक या बहुवर्थक शब्दों का व्यवहार नहीं करना चाहिए। यदि कहा जाय कि तोता वह द्विज है जो मनुष्य की भाषा बोल सकता है, तो इस

कथन से “तोता” पद का लक्षण निश्चित नहीं होता। : द्विज माने दो बार जन्म लेनेवाला। इसलिए पक्षी, ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य और दौत द्विज कहलाते हैं।

कुछ लोग कहते हैं कि लक्षण बोधगम्य है या नहीं है, यह हमारे ज्ञान पर निर्भर रहता है। कोई लक्षण किसी को स्पष्ट हो सकता है तो अन्य किसी को नहीं। वह अधिकतर अज्ञता और विज्ञता पर निर्भर रहता है। जो विज्ञ के लिए स्पष्ट है, वह अज्ञ के लिए स्पष्ट नहीं हो सकता। कभी-कभी तो यह भी देखा जाता है कि जो अर्थ कभी स्पष्ट नहीं था, वह उसी व्यक्ति को एक दिन स्पष्ट हो जाता है। इसलिए लक्षण की बोधगम्यता हमारे ज्ञान पर निर्भर है।

यह एक कठिन प्रश्न है। इसका समाधान करते हुए अरस्तू ने कहा है कि जिस प्रकार पूर्ण रूप से उसी व्यक्ति को स्वस्थ कह सकते हैं जिसका शरीर नीरोग हो। उसी प्रकार से पूर्णरूप से वही अर्थ स्पष्ट है जो उस व्यक्ति की समझ में आ जाय जिसका मस्तिष्क नीरोग है।\* यह वह कसौटी है जिसके द्वारा हम जाँच सकते हैं कि कौन लक्षण स्पष्ट है और कौन नहीं।

## २. लक्षण और लक्ष्य की समव्याप्ति होनी चाहिये

जिस लक्षण से लक्ष्य पद का ठीक-ठीक गुणबोधन हो जाय वह लक्षण पूर्ण माना जाता है। या यो कह सकते हैं कि जब लक्षण और लक्ष्य की व्याप्ति बराबर होती है तब लक्षण पूर्ण माना जाता है। उनकी व्याप्ति में न कमी, न अधिकता होनी चाहिए। “मनुष्य विवेकवान् जीवधारी है।” इस वाक्य से मनुष्य पद का लक्षण पूरा हो जाता है। मनुष्य पद से विवेकवान् होना, शरीर धारण करना, और जीव धारण करना आदि गुणों का बोध होता है। इस लक्षण से इन सब गुणों का बोध हो जाता है। जब हम इस नियम को भंग करते हैं तब लक्षण में अव्याप्ति (Narrow) या अतिव्याप्ति (Too wide) का दोष आ जाता है। यदि “मनुष्य विवेकवान् जीवधारी है” कहने के स्थान में हम कहे कि “मनुष्य जीवधारी है” तो इस परिभाषा से गुणबोधन पूरी तरह नहीं होगा। इस परिभाषा से विवेकशीलता का बोध नहीं होता। इसलिए गुणबोधन अचूरा

ही रह जाता है। मनुष्य और पशु में कोई भेद नहीं रह जाता। लक्षण लक्ष्य के अतिरिक्त अन्य पदार्थों के लिए भी लागू हो जाता है, इसलिए इस परिभाषा में अतिव्याप्ति का दोष आ जाता है। जिस परिभाषा में अतिव्याप्ति का दोष आ जाता है वह परिभाषा परिभाष्य पद का ठीक-ठीक अर्थ नहीं दे सकती। इसलिए उसको उस पद की परिभाषा नहीं कह सकते।

इसके विपरीत यदि हम “मनुष्य” पद की परिभाषा दे, कि “मनुष्य वह विवेकवान् जीवधारी है जो व्याकरण सीखता है” तो उसमें अव्याप्ति का दोष आ जायगा क्योंकि सभी मनुष्य व्याकरण नहीं सीखते। मनुष्य अव्याप्ति दोष की एक बहुत बड़ी सख्या इस परिभाषा से अलग रह जाती है। इसलिए यह परिभाषा अधूरी है। इसी प्रकार यदि हम किसी त्रिभुज की यह परिभाषा दे कि “त्रिभुज वह क्षेत्र है जिसकी तीनों भुजाएँ बराबर हों” तो इसमें अव्याप्ति का दोष आजायगा, क्योंकि समन्निवाहु के अतिरिक्त अन्य प्रकार के भी त्रिभुज होते हैं। इसलिए यह परिभाषा अधूरी है। यहाँ तक दो स्वीकारात्मक नियमों का वर्णन किया गया है, आगे दो नकारात्मक नियमों का वर्णन किया जायगा।

### लक्षण और वर्णन (Definition & Description)

कभी-कभी हमें वस्तु का वर्णन भी करना पड़ता है। किन्तु वर्णन और लक्षण में जो भेद है वह विल्कुल स्पष्ट है। जब हमारे कथन का तात्पर्य पद का समस्त गुणबोधन (Connotation) अर्थात् अर्थ होता है, तब हम उस पद का लक्षण देते हैं। किन्तु जब हम वस्तु का केवल औपाधिक गुण बतलाते हैं, तब हम उसका वर्णन करते हैं। जैसे, जब हम कह सकते हैं कि “मनुष्य विवेकशील प्राणी है” तब मनुष्य पद का लक्षण देते हैं। इसके प्रतिकूल जब हम कहते हैं कि “मनुष्य वह प्राणी है जो चल सकता है, सीधा खड़ा हो सकता है” तब हम मनुष्य का वर्णन करते हैं। हम किसी वस्तु का वर्णन तब करते हैं, जब उसे-औरों से अलग करना

चाहते हैं अथवा पहचान बतालाना चाहते हैं, किन्तु हम किसी पद का लक्षण तब देते हैं जब उसका पूरा अर्थ बतलाना चाहते हैं ।

### ३. लक्षण में पुनरुक्ति दोष नहीं आना चाहिये

इस नियम के अनुसार लक्षण में लक्ष्य पद अथवा उसका कोई पर्यायी विधेय नहीं होना चाहिये । उस वाक्य में पुनरुक्ति दोष आता है जिसमें विधेय उद्देश्य ही का रूपान्तर होता है जैसे, घर एक मकान है । इसमें उद्देश्य के विषय में कोई नई बात नहीं कही गई है केवल उद्देश्य 'घर' का पर्यायी 'मकान' विधेय बना दिया गया है । 'घर एक मकान है' या 'घर एक घर है' कहने में कोई अंतर नहीं है । यहाँ पर किसी विषय का निर्देश नहीं किया जाता केवल एक पद का दो बार प्रयोग करके वाक्य बना दिया जाता है । स्पष्ट है कि ऐसे लक्षण का कोई अर्थ नहीं हो सकता ।

पर्यायी वे शब्द हैं, जो समानार्थक होते हैं । इसलिये एक पर्यायी के स्थान में दूसरा पर्यायी रखा जा सकता है । किन्तु किसी पद का लक्षण उसके पर्यायी के रख देने से नहीं हो सकता क्योंकि पर्यायी से पद की व्याख्या नहीं हो सकती और बिना व्याख्या के अर्थ स्पष्ट नहीं हो सकता । व्याख्या करना और मान लेना भिन्न-भिन्न कार्य है । जब हम किसी पद का अर्थ पर्यायी के जरिये समझाना चाहते हैं, तब हम अर्थ को केवल मान लेते हैं । व्याख्या करके उसे नहीं प्राप्त करते । "जीवन प्राण है", "स्वाधीनता स्वतंत्रता है" आदि वाक्यों में प्राण और स्वतंत्रता से जीवन और स्वाधीनता की व्याख्या नहीं होती केवल जीवन के बदले प्राण और स्वाधीनता के बदले स्वतंत्रता कहने से ज्ञान की वृद्धि नहीं हो सकती । इन वाक्यों में हम उसी पद के रूपान्तर से पद की व्याख्या करना चाहते हैं । ऐसी व्याख्या में जहाँ तक ज्ञान का सम्बन्ध है हम आगे नहीं बढ़ते, बल्कि घूम-फिरकर पुनः उसी स्थान पर आ जाते हैं । इसलिये इस दोष को पुनरुक्ति दोष कहते हैं ।

### ४. लक्षण नकारात्मक नहीं होना चाहिये

नकारात्मक या अभावात्मक पद वह पद है जिससे किसी वस्तु या गुण का



अभाव प्रगट हो। यदि हम किसी पद का लक्षण नकारात्मक या अभावात्मक पद से बताना चाहेंगे तो लक्षण भी नकारात्मक या यदि हम इस नियम को भंग अभावात्मक हो जायगा। परन्तु यह दोष है। करते हैं तो हम नकारात्मक यदि हम कहे—“गुण अवगुण नहीं है”, “जीव मशीन लक्षण का दोष लाते हैं। नहीं है” “रेलगाडी बस नहीं है”, तो हम नकारात्मक लक्षण देते हैं। गुण क्या है इसे न बताकर हम केवल यह बताते हैं, कि वह क्या नहीं है। इससे पद का अर्थ निश्चित नहीं होता। अस्तु, इसे पद का लक्षण नहीं कह सकते। इसी प्रकार ‘जीव मशीन नहीं है’ कह देने से न तो जीव का लक्षण होता है न “रेलगाडी बस नहीं है” कह देने से रेल का। किन्तु नकारात्मक पदों का नकारात्मक लक्षण दे सकते हैं। जैसे—“अनुपस्थिति उपस्थिति नहीं है” “अँधेरा उँजाला नहीं है”। इनके अतिरिक्त कुछ ऐसे भी अवसर विशेष आते हैं, जब नकारात्मक लक्षण भी प्रयोजनीय होता है फिर भी यह नहीं कह सकते कि ऐसा लक्षण यथार्थ लक्षण है। कभी-कभी हमें ऐसे पद मिलते हैं जिनका बोध ज्ञान हम नहीं कर पाते। ऐसे पदों का अर्थ हम नकारात्मक पदों की सहायता से समझने की चेष्टा करते हैं जैसे “सत् असत् नहीं है”। “नित्य अनित्य नहीं है” ऐसे पद सर्वव्यापी होते हैं। इसलिये ऐसे पदों को हम नेति की रीति से ही समझ सकते हैं।

#### ५. लक्षण के भेद

भिन्न-भिन्न तर्क-वेत्ताओं ने भिन्न-भिन्न प्रकार के भेद बतलाये हैं। यहाँ उन सब पर सामूहिक रूप से विचार किया जायगा।

#### I नामात्मक (Nominal) तथ्यात्मक (Real)

कुछ विद्वानों का मत है कि लक्षण पदार्थ का दिया जाता है, कुछ अन्य लोगों का मत है कि लक्षण नाम का दिया जाता है। अब देखना है कि कौन यथार्थ है। शब्द के अर्थ के कारण लक्षण का प्रश्न उठता है। हम पदार्थ के सम्बन्ध में अपने भाव और विश्वास प्रगट करते हैं और भाषा के माध्यम से हम आपस में इनसे अवगत होते हैं। इसलिये भाषा के तत्वों यानी शब्दों और वाक्यों का

अर्थ निर्दिष्ट रहता है। यदि प्रत्येक अवसर पर और प्रत्येक मनुष्य के अनुसार इनके अर्थ बदलते जायें तो हम आपस में विचार विनिमय पदार्थ की परिभाषा नहीं कर सकते। इसलिये आवश्यकता यह है कि पद का नहीं की जाती। लक्षण दिया जाय जिससे उसका अर्थ निश्चित और नियत हो जाय। इसलिये जब हम लक्षण देते हैं तो पद का न कि वस्तु का। मिल साहब कहते हैं कि लक्षण केवल नाम का ही दिया जाता है।\*

मिल (Mill) का मत ठीक है। परन्तु नामात्मक लक्षण से लोग अन्य प्रकार के अर्थ भी ग्रहण करते हैं। इसलिये यह स्पष्ट रूप से समझ लेना चाहिये कि मिल (Mill) का नामात्मक लक्षण नाम अथवा पद का अर्थ स्पष्ट करता है। वह (१) वस्तु से, (२) शब्द से और (३) शब्द के इतिहास से कोई वास्ता नहीं रखता है।

(१) कुछ लोग कहते हैं कि ऐसे भी नाम हैं जो वस्तु से कोई सम्बन्ध नहीं रखते, जैसे सेन्टार (Centaur) यह पद एक ऐसे जन्तु का नाम है, जो आधा मनुष्य है आधा घोड़ा। पर वास्तव में ऐसा कोई जन्तु है नहीं। इसलिये ऐसा कहा जाता है कि ऐसे पद जैसे सेन्टार आदि का लक्षण नामात्मक लक्षण कहलाना चाहिये। परन्तु जैसा कि ऊपर बताया गया है, लक्षण केवल नाम का दिया जाता है। उस समय यह नहीं सोचा जाता कि जिस नाम का हम लक्षण दे रहे हैं, वह वस्तु जगत में यथार्थ है या केवल कल्पित है। नाम तो केवल इसीलिये सार्थक समझा जाता है, कि उससे गुण का बोध होता है। इस बात की परवाह नहीं की जाती कि गुणी यथार्थ में है या कल्पित है। इसीलिये सेन्टार (Centaur) नाम सार्थक है गौकि वस्तु जगत में ऐसा कोई जीव नहीं मिलता। अस्तु लक्षण के लिये यदि नाम को हम यथार्थ और कल्पित वस्तुओं के नाम में बाँटते हैं, तो उससे कोई प्रयोजन सिद्ध नहीं होता।

---

\* "All definitions are of names and of names only". A System of Logic, P 93

इसके अतिरिक्त नाम और वस्तु में कोई वास्तविक अन्तर नहीं होता। जब हम नाम पर विचार करते हैं, तो उसके साथ उस नाम से जो वस्तु सूचित है, उस पर भी विचार करते हैं। जब हम सेन्टार (Centaur) जैसे नामों पर विचार करते हैं, तब भी हमारा ध्यान ऐसे जीवों की ओर जाता है जिनका इस पद से बोध होता है। वे जीव मान लिये गये हैं। वस इतना ही काफी है अधिक की आवश्यकता नहीं है। पद से अर्थ का बोध इसलिये होता है, कि वह उन व्यक्तियों की ओर सकेत करता है, जिनका उससे बोध होता है। इसलिये जब हम किसी पद की परिभाषा करते हैं, तब हम किसी न किसी तरह से उस वस्तु की ओर भी सकेत करते हैं, जो उससे सूचित होती है। वह वस्तु चाहे वास्तविक हो या काल्पनिक। अस्तु वह नामात्मक परिभाषा जो नाम से सूचित वस्तु के सकेत से सम्बन्ध नहीं रखती असंगत सी प्रतीत होती है।

(२) नामात्मक लक्षण जब केवल शब्द तक ही सीमित रहता है, तब पुनरावृत्ति के अतिरिक्त और कुछ नहीं होता। इस प्रसंग पर भली-भाँति विचार हो चुका है। अतः अब अधिक कहने की आवश्यकता नहीं रही। हम देख चुके हैं कि पुनरावृत्ति को लक्षण नहीं कह सकते, क्योंकि उससे जिस पद की व्याख्या करके समझाना चाहिये उसका केवल पर्यायी रख दिया जाता है। पर्यायी के रखने से लक्षण नहीं बन सकता।

(३) नामात्मक परिभाषा का तादात्म्य कुछ लोग व्युत्पत्तिक लक्षण से करते हैं। व्युत्पत्तिक लक्षण शब्द के मूलरूप के अनुसन्धान को कहते हैं। मान लिया हमें 'लॉजिक' शब्द का लक्षण बताना है, तो हम यह दिखलायेंगे कि यह शब्द ग्रीक शब्द 'लागॉस' से निकला है। जिसका अर्थ होता है, आन्तरिक विचार और उसका बाह्य व्यक्तीकरण। परन्तु 'लॉजिक' शब्द का जो अर्थ सर्वमान्य है वह है 'व्यवस्थित अध्ययन, इसलिये शब्द का जो सामान्य अर्थ माना जाता है, उससे 'लागॉस' शब्द से कोई सम्बन्ध नहीं। इसलिये जब किसी वस्तु का एक नाम पड़ जाता है, वह चाहे जिस कारण पड़ा हो, स्वतंत्र अर्थ देने लगता है और उस कारण का मुखापेक्षी नहीं रहता। इसलिये जब हम किसी नाम का इतिहास बतलाते हैं, तो उसके सम्बन्ध में जानकारी बढ़ाते हैं। किन्तु वह केवल ऐतिहासिक

विवरण ही कहलाता है, वह पद का अर्थ नहीं कहा जा सकता। परन्तु लक्षण का लक्ष्य होता है शब्द का अर्थ बतलाना। अस्तु स्पष्ट है कि व्यौत्पत्तिक विवरण परिभाषा नहीं हो सकता। इसलिये व्यौत्पत्तिक परिभाषा को परिभाषा नहीं कह सकते।

## II. सारभूत (Substantial) और मूलजातिभूत (Genetic) लक्षण

(१) सारभूत लक्षण उन सारपूर्ण गुणों पर अवलम्बित रहता है। जिनका सारभूत लक्षण में पद से बोध होता है। अर्थात् इसमें उन गुणों का विधेयात्मक गुणों का कथन किया जाता है जो पद के अर्थ के लिये आधार हैं और स्वीकारात्मक है। जैसे मनुष्य एक विवेकवान प्राणी है, सोना "पीटकर बढ़ाया जा सकता है"।

(२) मूलजातिभूत लक्षण उस वस्तु या गुण की उत्पत्ति बतलाता है जिसका पद से बोध होता है, जैसे—प्रभावपूर्ण वक्तृता वह है मूलभूत लक्षण में उत्पत्ति जो लोगों के मन में उथल-पुथल पैदा कर दे। इसमें का वर्णन रहता है। प्रभावपूर्ण वक्तृता की उत्पत्ति बतलाई गई है और उत्पत्ति बतलाते हुये लक्षण भी बतलाया गया है।

गणित शास्त्र में अक्सर ऐसे लक्षण का उपयोग किया जाता है।

## III व्याख्यात्मक और सश्लिष्टात्मक लक्षण (Analytical & Synthetical Definition)

(१) व्याख्यात्मक लक्षण पद के अर्थ की व्याख्या करता है। इसमें उन गुणों का विवेचन रहता है जिनसे पद का गुण-व्याप्ति-बोधन (Connotation) बनता है, जैसे मनुष्यता। इसमें विवेकशीलता और चेतनता व्याख्यात्मक लक्षण पद का योग है। इस लक्षण से मनुष्य पद की व्याख्या के गुणबोधन की होती है। अर्थात् यह लक्षण मनुष्यता को दो गुणों में—विवेकशीलता और चेतनता में—विभक्त करता है। जब पदों का अर्थ निश्चित होता है, तभी उनका व्याख्यात्मक लक्षण बताया जा सकता है। सामान्यतः हम जीवन में उन पदों

का व्यवहार करते हैं, जिनके अर्थ सश्लिष्ट रहते हैं। इसलिये उनकी व्याख्या के बिना अर्थ स्पष्ट नहीं हो सकता। व्याख्यात्मक लक्षण व्याख्या करके उन अर्थों को स्पष्ट कर देता है।

(२) सश्लिष्टात्मक लक्षण इसके विपरीत, साधारण पदों या नये गढ़े गये पदों के अर्थ में एक नया अर्थ जोड़ देता है। लेखक कभी-कभी साधारण पदों को नये अर्थ में प्रयुक्त करता है और कभी वह नये शब्द गढ़ता भी है। निर्णय पद का साधारण अर्थ है न्यायाधीश का मत किन्तु दर्शन में इसका कुछ और ही अर्थ माना जाता है। दर्शन में निर्णय का अर्थ होता है, किसी वस्तु या गुण का निर्देश करना, यानी उद्देश्य को एक विधेय देना। ऐसा लक्षण सश्लिष्ट इसलिये कहलाता है कि इसमें साधारण पद के अर्थ में एक नया अर्थ सश्लिष्ट किया जाता है। यह लक्षण विज्ञान के क्षेत्र में विशेष उपयोगी सिद्ध होता है।

विज्ञान में अनुसन्धान से अक्सर नये गुणों का पता लगता रहता है। इन नये गुणों के लिये नये नाम ढूँढ़ने या गढ़ने पड़ते हैं। प्राणिशास्त्र में विकास (Evolution) पद ऐसा ही नाम है। उन्नीसवीं शताब्दी में इस तथ्य का पता लगा था कि आज के जीव की उलझी हुई प्रकृति किसी समय के जीव की अति साधारण प्रकृति का विकसित रूप है, सृष्टि के सम्बन्ध में यह धारणा उस समय एक दम नई धारणा थी। इसके लिये एक नये नाम की आवश्यकता पड़ी। इसलिये विकास (Evolution) इसका नाम रक्खा गया। अस्तु नये नाम गढ़ना और उन्हें नये अर्थ देना ही सश्लिष्ट लक्षण बताना है।

#### IV. पूर्ण (Complete) और अपूर्ण (Incomplete) लक्षण

(१) पूर्ण लक्षण में गुणव्याप्तिबोधन (Connotation) का पूर्ण कथन रहता है; जैसे 'मनुष्य एक विवेकवान् चेतन जीव है।' यह लक्षण पूर्ण माना जाता है, क्योंकि इससे मनुष्य के गुण का पूरा कथन होता है। ऐसे लक्षण इस लिये पूर्ण माने जाते हैं, कि इनमें मूल जाति के धर्म और उपजाति के व्यावर्तक धर्म का योग रहता है परन्तु यदि किसी लक्षण द्वारा पद का अर्थ भली भाँति स्पष्ट हो जाय तो वह भी पूर्ण माना जाता है।

(२) इसके विपरीत अपूर्ण लक्षण वह लक्षण है, जो लक्ष्य पद के गुण-व्याप्ति-बोधन (Connotation) का केवल आशिक कथन करता है या केवल सहज गुण (Property) या औपाधिक गुण (Accidents) का कथन करता है, जैसे—‘मनुष्य एक चेतन जीव है’। इसमें मनुष्य की विवेकशीलता का जिक्र नहीं है। इसलिये गुण-व्याप्ति-बोधन का कथन अधूरा ही रह गया। अस्तु लक्षण अपूर्ण रह गया। इसी प्रकार यदि केवल यह कहा जाय कि ‘मनुष्य विवेकवान जीव है’ तब भी लक्षण अपूर्ण ही रह जाता है क्योंकि केवल व्यावर्तक धर्म से गुण व्याप्ति अधूरी ही रह जाती है।

कभी-कभी लोग सहज गुण (Property) या औपाधिक गुण (Accidents) का कथन करके लक्षण बताना अपूर्ण लक्षण सहजगुण चाहते हैं किन्तु ऐसा लक्षण लक्षण नहीं कहा जा सकता। यह केवल वर्णन कहा जा सकता है। कथन है। अपूर्ण लक्षण वर्णन हम वस्तु का करते हैं, परन्तु लक्षण हम नाम केवल वर्णन है, लक्षण का बताते हैं। वर्णन में सहजगुण (Property) नहीं है। या औपाधिक गुण (Accidents) का कथन रहता है। उससे केवल सकेत मिलता है लक्षण नहीं मिलता। यदि कहा जाय कि ‘मनुष्य वह जीव है, जो भोजन पकाता है’ तो यह कथन वर्णन मात्र होगा। इस वाक्य में मनुष्य के एक औपाधिक गुण, अर्थात् भोजन पकाने का वर्णन है। भोजन पकाना कोई ऐसा गुण नहीं है, जो मनुष्य पद में निहित हो। इसलिये यह केवल वर्णन है। वर्णन से लक्षण ज्ञात इस वाक्य से यह पता तो अवश्य लगता है कि नहीं होता, केवल सकेत, मनुष्य पद का प्रयोग किस प्रयोजन के लिये ज्ञात होता है। किया गया है। अर्थात् इससे एक सकेत तो अवश्य ज्ञात होता है। लक्षण नहीं। अस्तु वर्णन को एक प्रकार का सकेत ही माना जा सकता है। लक्षण नहीं।

#### V विस्तृत लक्षण (Extensive Definition)

उदाहरणों द्वारा यदि किसी पद का लक्षण बताया जाय तो वह विस्तृत लक्षण

कहलाता है। जैसे यदि सोना, चादी, तावा, लोहा आदि का उदाहरण देकर हम धातु का लक्षण बतायें तो वह विस्तृत लक्षण कहा जायगा। इस लक्षण द्वारा धातु में आधारभूत गुणों का कथन नहीं होता बल्कि इसमें उनका उदाहरण पाया जाता है।

### VI सकेतात्मक लक्षण (Ostensive Definition)

सकेतात्मक लक्षण द्वारा पद की ओर सकेत करके परिचय कराया जाता है। जैसे किसी मनुष्य की ओर इंगित करके हम कहे कि यह मनुष्य है तो यह सकेतात्मक कहलायेगा। व्यक्तिवाचक पदों का लक्षण बताने में इस प्रकार के लक्षण विशेष उपयोगी सिद्ध होते हैं।

### VII समुदायात्मक लक्षण (Definition by type)

जब किसी वर्ग से एक ऐसे व्यक्ति को चुना जाता है जो वर्ग का प्रतिनिधि हो सकता है और जब उसके सकेत से वर्ग का लक्षण बताया जाता है, तब वह लक्षण समुदायात्मक लक्षण कहलाता है। जैसे यदि हम राम को मनुष्य वर्ग का प्रतिनिधि चुने और राम की ओर सकेत करके कहे कि यही मनुष्य है तो यह लक्षण समुदायात्मक लक्षण होगा।

उपर्युक्त तीनों लक्षण वास्तव में लक्षण नहीं कहे जा सकते। इनमें से प्रत्येक सकेत मात्र करते हैं। लक्ष्य पद के अपरिहार्य गुणों पर कोई आधारित नहीं है। इसलिये ये केवल नाम की ओर सकेत मात्र करने से लक्षण नहीं बन सकते। किसी पद का लक्षण बताना भिन्न बात है और उसको व्यवहार में लाना भिन्न। एक बात और है। जब तक पद का लक्षण नहीं मालूम होगा तब तक उसका ठीक-ठीक व्यवहार भी कैसे किया जा सकता है। इसलिये पद को व्यवहार में लाने के पहले उसका लक्षण जानना अनिवार्य है।

### VIII निर्णीत और अनिर्णीत लक्षण (Final & Provisional)

अनिर्णीत (Provisional) लक्षण हमारे ज्ञान की वृद्धि के साथ बदलता रहता है किन्तु निर्णीत (Final) लक्षण कभी नहीं बदलता। वह पूर्ण होता है। किन्तु मनुष्य का ज्ञान सदैव बढ़ता रहता है। इसलिये

सभी लक्षण अनिर्णीत (Provisional) ही कहे जायेंगे। निर्णीत (Final) लक्षण प्राप्त करना तो विज्ञान का आदर्श है और यह आदर्श तभी प्राप्त हो सकता है जब हम सब चीजों का पूरा-पूरा ज्ञान प्राप्त कर लेंगे।

फिर भी लक्षण का क्षेत्र असीमित नहीं है उसकी भी सीमाये हैं। जैसे—

(१) ऐसे मूल सवेदन जैसे—मिठास, कड़ुआहट, आनन्द इत्यादि। ये इतने सरल और बोधगम्य हैं कि इनके लक्षण की कोई आवश्यकता नहीं है।

(२) ऐसे पदार्थों के नाम जो केवल व्यक्ति-बोधक हैं। जैसे, समय, दिल्ली, ब्राउन, इत्यादि।

(३) कुछ ऐसे शब्द जो अति परिचित हैं, और जिनके लक्षण की कोई आवश्यकता नहीं है।

लक्षण वह निर्णय वाक्य है, जिसमें उस पद के, जिसका लक्षण दिया जाता है, अर्थ का निर्देश रहता है। इसलिये जब तक हम कुछ ऐसे शब्दों को अपने अधि-कार में न कर ले जिनका अर्थ स्वतः स्पष्ट है, तब तक हम किसी पद का लक्षण कैसे दे सकते हैं? ऐसे अतिपरिचित शब्दों के लिये जैसे “घर”, “भोजन” इत्यादि लक्षण की कोई आवश्यकता नहीं है। अस्तु ये शब्द लक्षण की सीमा के बाहर हैं।

## अध्याय ७ का सारांश

लक्षण या परिभाषा वह निर्णय वाक्य है जो शब्द का अर्थ व्यक्त करता है। नैयायिकों का मत है कि लक्षण में मूल जाति (Genus) और व्यावर्तक धर्म (Differentia) का कथन रहता है। जैसे मनुष्य का लक्षण देना है तो कहना होगा, “मनुष्य एक विवेकशील चेतन प्राणी है।”

लक्षण सम्बन्धी नियम नीचे दिये जाते हैं—

- (१) लक्षण स्पष्ट होना चाहिये।
- (२) लक्षण पर्याप्त होना चाहिये।
- (३) लक्षण में पुनरावृत्ति नहीं होनी चाहिये।
- (४) लक्षण निषेधात्मक नहीं होना चाहिये।



भिन्न-भिन्न नैयायिकों ने भिन्न-भिन्न प्रकार के जो लक्षण निर्दिष्ट किये हैं वे नीचे दिये जाते हैं —

- (१) व्युत्पत्तिक लक्षण (Etymological Definition)
- (२) मौखिक (verbal) लक्षण
- (३) सारभूत (Substantial) लक्षण
- (४) मूलजातिभूत (Genetic) लक्षण
- (५) व्याख्यात्मक (Analytical) लक्षण
- (६) सखिलष्टात्मक (Synthetic) लक्षण
- (७) पूर्ण (Complete) लक्षण
- (८) अपूर्ण (Incomplete) लक्षण
- (९) विस्तृत (Extensive) लक्षण
- (१०) सकेतात्मक (Ostensive) लक्षण
- (११) वर्गात्मक (Type) लक्षण
- (१२) अनिर्णीत (Provisional) लक्षण
- (१३) निर्णीत (Final) लक्षण

(१) जब हम शब्द की व्युत्पत्ति बतलाते हैं, तब हम उसका निश्चित लक्षण देते हैं। जैसे—“आर्यावर्त आर्यों का देश है।” “दर्शन बुद्धिमत्ता का प्रेम है।” ये दोनों लक्षण निश्चित या व्युत्पत्तिक (Etymological) लक्षण हैं।

(२) मौखिक (Verbal) लक्षण में हम शब्द का पर्यायी दे देते हैं। जैसे—“मनुष्य मानव है।”

(३) सारभूत (Substantial) लक्षण में पद का विधेयात्मक (Positive) अर्थ बतलाया जाता है। जैसे, “मनुष्य एक विवेकशील प्राणी है”।

(४) मूलजातीय लक्षण वह लक्षण है, जो पद से व्यक्त वस्तु या धर्म की व्युत्पत्ति बतलाता है। जैसे, “वक्तृता से मन पर प्रभाव डालने की वाक् पटुता (Eloquence) कहते हैं।”

(५) व्याख्यात्मक (Analytical) लक्षणों में पद के गुण व्याप्ति बोधन की व्याख्या रहती है। जैसे “मानवता बराबर है विवेकशीलता और चेतन प्रार्णित्व के।”

(६) सश्लिष्टात्मक (Synthetic) लक्षण में साधारण शब्दों का एक नया अर्थ रहता है अथवा नये गढ़े गये शब्द को अर्थ दिया जाता है। जैसे, जीवन-विकास (Evolution) का यदि यह लक्षण दिया जाय कि प्राणी जीवन साधारण अवस्था से गहन अवस्था में विकसित होता है, तो यह उसका सश्लिष्टात्मक लक्षण होगा।

(७) अपूर्ण (Incomplete) लक्षण में पद के गुण-व्याप्ति बोधन का अधूरा कथन रहता है। जैसे—“मनुष्य एक प्राणी है।”

(८) पूर्ण (Complete) लक्षण में पद के गुणव्याप्तिबोधन का पूरा कथन रहता है। जैसे—“मनुष्य एक विवेकशील प्राणी है।”

(९) विस्तृत (Extensive) लक्षण में उदाहरण द्वारा पद का लक्षण बतलाया जाता है। जैसे—“धातु एक वस्तु है, जैसे—सोना, चाँदी, ताँबा इत्यादि।”

(१०) सकेतात्मक (Ostensive) लक्षण में पद की ओर सकेत मात्र रहता है।

(११) वर्गात्मक (of type) लक्षण में वर्ग के प्रतिनिधि रूप से किसी व्यक्ति को चुनकर सामने लाया जाता है।

(१२) अनिर्णीत (Provisional) लक्षण ज्ञानवर्द्धन के पश्चात् परिवर्तित हो सकता है।

(१३) निर्णीत (Final) लक्षण कभी परिवर्तित नहीं होता।

इस सम्बन्ध में ध्यान देने की बात जो है वह यह है कि निरुक्त लक्षण, मौखिक लक्षण, मूलजातीय लक्षण, विस्तृत लक्षण, सकेतात्मक लक्षण और वर्गात्मक लक्षण वास्तव में शुद्ध लक्षण नहीं कहे जा सकते क्योंकि लक्षण का काम शब्द का अर्थ व्यक्त करना है, जो इनमें से कोई नहीं करता। ‘सश्लिष्टात्मक’ शब्द भी बिना प्रयोजन ही है, क्योंकि जब हम कोई नया शब्द गढ़ेंगे तो उसके लिये कोई अर्थ अवश्य

रखेंगे। पद का अर्थ देना ही उसका लक्षण देना है। इसलिये ऐसे लक्षण को सश्लिष्टात्मक लक्षण कहने की कोई आवश्यकता नहीं।

लक्षण की सीमा भी है। निम्नांकित उसकी सीमा के बाहर है —

(१) मूल सवेदन के नाम।

(२) अनोखी चीजों के नाम।

(३) कुछ ऐसे शब्द जो नित्य प्रति के व्यवहार के कारण प्रति परिचित हो गये हैं।

### अध्याय ७ : अनुशौलन

(१) लक्षण किसे कहते हैं ?

(२) क्या तुम इस मत से सहमत हो कि लक्षण सदैव मूलजाति के और व्यावर्तकधर्म के वर्णन द्वारा ही दिया जा सकता है ?

(३) लक्षण के नियमों की व्याख्या करो।

(४) "लक्षण पर्याप्त होना चाहिये।" इसे उदाहरण देकर समझाओ।

(५) लक्षण कितने प्रकार के होते हैं ?

(६) नामात्मक (Nominal) और तथ्यात्मक (Real) लक्षण में अन्तर बताओ।

(७) निम्नांकित पर टिप्पणी लिखो—

मूलजातीय लक्षण, सश्लिष्टात्मक लक्षण; और सकेतात्मक लक्षण।

(८) वर्गात्मक लक्षण की व्याख्या करो। क्या यह लक्षण ठीक है ?

(९) लक्षण और वर्णन में जो अन्तर है, उसे स्पष्ट करो।

(१०) लक्षण की सीमा क्या है ?

## अध्याय ८

### विभाजन (Division)

#### १. विभाजन क्या है ?

विभाजन का शाब्दिक अर्थ है, सम्पूर्ण को खंडों में विभक्त करना । विभाजन प्रायः तीन प्रकार का माना जाता है । अशाश्रित विभाजन (Physical Division), गुणाश्रित विभाजन (Metaphysical Division) और वर्गाश्रित विभाजन (Logical Division) । इनमें अन्य विभाजनों की अपेक्षा वर्गाश्रित विभाजन विशेष द्रष्टव्य है ।

१ अंशाश्रित विभाजन (Physical Division) —व्यक्ति या वस्तु को उसके अवयवों में विभाजित करने को अंशाश्रित या आवयविक विभाजन कहते हैं । मनुष्य के शरीर को यदि हाथ, पाँव, सिर, आँख, नाक आदि में विभक्त किया जाय तो यह आवयविक या अंशाश्रित विभाजन कहा जायगा । इसी प्रकार यदि किसी फूल को पराग, पखडियों और डठल में विभक्त किया जाय तो वह आवयविक विभाजन कहा जायगा ।

२ गुणाश्रित विभाजन (Metaphysical Division) —जिस विभाजन द्वारा वस्तु की उसके गुणों के अनुसार व्याख्या की जाती है उसे गुणाश्रित विभाजन कहते हैं । जैसे सुवर्ण की यदि हम उसके गुणों के अनुसार व्याख्या करें तो उसके रंग, रूप, दृढ़ता, गुल्ता और पीटने पर बढ़ने की क्षमता आदि गुणों के अनुसार उसकी व्याख्या करेंगे ।

३ वर्गाश्रित विभाजन (Logical Division) —इस विभाजन में मूलजाति (Genus) का उपजाति (Species) में विभाजन किया जाता है । जैसे, प्राणी का अडज, जैरायुज आदि में विभाजन किया जाता है ।

## २. वर्गाश्रित विभाजन की विशेषता

ऊपर कथित यदि तीनों विभाजनो की तुलना की जाय तो ज्ञात होगा कि वर्गाश्रित विभाजन का सम्बन्ध वर्ग के नाम से है जबकि अन्य दोनों, यानी अशाश्रित और गुणाश्रित विभाजनो का सम्बन्ध केवल व्यक्ति से है। अशाश्रित या आवयविक विभाजन में हम वस्तु को उसके अवयवों में विभक्त करते हैं। गुणाश्रित विभाजन में हम वस्तु को उसके तत्वों में बाँटते हैं। परन्तु वर्गाश्रित विभाजन में हम एक बड़े वर्ग को उसके अतिरिक्त छोटे वर्गों में बाँटते हैं।

इस प्रकार के वर्गों का आपस में जो सम्बन्ध है वह असाधारण सा है। यद्यपि एक बड़ा वर्ग छोटे-छोटे वर्गों से बना हुआ होता है फिर भी बड़े वर्ग का नाम अपने अन्तर्गत के सब छोटे वर्गों का विधेय बन सकता है। जीवधारी वर्ग के अन्तर्गत मनुष्य, बदर, घोड़े, कुत्ते आदि सभी वर्ग आते हैं और हम कह सकते हैं कि मनुष्य जीवधारी है। 'घोड़ा जीवधारी है।' 'बन्दर जीवधारी है' आदि। किन्तु आवयविक या गुणाश्रित विभाजन में ऐसा नहीं कर सकते। उनमें जिस वस्तु का विभाजन हम अवयवों या तत्वों में करते हैं वह वस्तु अपने अवयवों या तत्वों का विधेय नहीं बन सकती। अर्थात् हम यह नहीं कह सकते कि "शिर शरीर है।" या "पीटने से बढने की क्षमता सोना है।"

अस्तु स्मरण रखना चाहिए कि (अ) आवयविक और गुणाश्रित विभाजन व्यक्ति से सम्बन्ध रखते हैं और वर्गाश्रित विभाजन वर्ग से तथा वर्ग के नाम से।

(ब) आवयविक और गुणाश्रित विभाजनो में विभाज्य वस्तु अपने विभाजकों का विधेय नहीं बन सकती किन्तु वर्गाश्रित विभाजन में विभाज्य वर्ग अपने वर्गों का विधेय बन सकता है।

## ३. कुछ पदों का स्पष्टीकरण

(अ) विभाज्य-सम्पूर्ण (Totum Divisum) वह व्यापक सामान्य या मूलजाति है जो व्याप्त सामान्यों या उपजातियों में विभाजित होता है।

(ब) विभाजक (Membra Dividentia) वे व्याप्त सामान्य या उपजातियाँ हैं जिनमें व्यापक सामान्य या मूलजाति विभाजित होती है।

मनुष्य पद को एशिया निवासी, यूरोप निवासी और अमेरिका निवासी आदि में बाँट सकते हैं। मनुष्य पद विभाज्य-सम्पूर्ण और एशिया-निवासी, यूरोप-निवासी और अमेरिका-निवासी आदि विभाजक वर्ग माने जायेंगे।

(स) मिश्र विभाजन (Co-Division) :—जब एक ही व्यापक सामान्य या मूलजाति भिन्न-भिन्न दृष्टिकोणों से भिन्न-भिन्न विभाजक वर्गों में बाँटी जाय तब वह विभाजन मिश्र या सकर विभाजन कहा जाता है। ऐसे विभाजन में एक दृष्टिकोण से विभाजित वर्ग दूसरे दृष्टिकोण से विभाजित वर्गों से पूर्णतः पृथक् नहीं होते। अक्सर ऐसा देखा जाता है कि प्रथम कोटि का वर्गांश दूसरे कोटि के वर्गांश में सम्मिलित होता है। यदि हम त्रिभुज को समत्रिबाहु त्रिभुज, समद्विबाहु त्रिभुज, समकोण त्रिभुज और न्यूनकोण त्रिभुज आदि में बाँटें, तो हम इसे दो भिन्न दृष्टिकोणों से बाँटेंगे। विभाजन का एक

आधार होगा भुजा की समता या विषमता और मिश्र विभाजन वह दूसरा आधार होगा सबसे बड़े कोण का परिमाण। प्रक्रिया है जिससे एक इन दोनों दृष्टिकोणों से विभाजन करने पर त्रिभुज के व्यापक सामान्य अपने जो वर्ग मिलते हैं वे एक दूसरे से सर्वथा भिन्न नहीं होते। व्याप्य सामान्यों में एक समकोण त्रिभुज समद्विबाहु त्रिभुज भी हो सकता विभाजित किया जाता और एक न्यूनकोण त्रिभुज समत्रिबाहु भी। दूसरा है। उदाहरण लीजिए। जीवधारी को हम विवेकवान,

विवेकहीन, अडज, जरायुज, उष्ण रक्तवालो और शीत रक्तवालो में विभक्त करे तो वह मिश्र विभाजन होगा। यह विभाजन तीन दृष्टिकोणों से किया गया है। पहले विवेक की दृष्टि से, फिर जन्म की दृष्टि से और अन्त में रक्त की उष्णता की दृष्टि से। किन्तु यह विभाजन एक विभाग को दूसरे से पृथक् नहीं करता है। बहुत से जीवधारी विवेकवान भी होते हैं, जरायुज भी होते हैं और उष्ण रक्तवाले भी होते हैं।

(द) श्रेणीबद्ध विभाजन (Sub-Division) :—जब हम किसी वर्ग को विभाजित करते हैं तो कुछ वर्गांश पाते हैं। इन वर्गांशों को हम

पुनः विभाजित कर सकते हैं। इस प्रकार के विभाजन को श्रेणीवद्ध विभाजन (Sub-Division) कहते हैं।

### वर्गाश्रित विभाजन के नियम

१. प्रत्येक विभाजन का आधार एक सिद्धान्त होता है।
२. विभाजक वर्ग सब मिलकर विभाज्य वर्ग के बराबर होते हैं।
३. विभाज्य वर्ग के जितने विभाजक वर्ग हैं वे एक दूसरे से निरपेक्ष होते हैं।
४. यदि किसी विभाज्य वर्ग का श्रेणीवद्ध विभाजन किया जाय, तो सारी प्रक्रिया व्यवस्थानुकूल होनी चाहिए और प्रत्येक श्रेणी का उसके निकटतम उप-श्रेणी में विभाजन होना चाहिए।

### नियमों का स्पष्टीकरण

१. एक नियम का एक ही आधार होना चाहिए। रक्त की उष्णता के अनुसार जीवधारियों को उष्ण रक्तवालो और शीतरक्तवालों में विभाजित किया जाता है। यह विभाजन एक आधार पर इस नियम को निर्भर है। यदि हम एक से अधिक आधारों को भंग करने से अपनाते हैं तो सकर विभाजन का दोष आजाता है। संकर (मिश्रण) जैसे, यदि हम जीवधारियों का विभाजन उष्ण रक्त-का दोष आता वालो, द्विपद, चतुष्पद और शीतरक्तवालो में करें तो उस विभाजन में सकर विभाजन का दोष आ जायगा। है। इनमें उपश्रेणियों का सकर पाया जाता है। क्योंकि ऐसी उपश्रेणियाँ जैसी उष्ण रक्त वालो की, द्विपदो या चतुष्पदो की आपस में एक दूसरी का वहिष्कार न करके अक्सर गठवन्धन करती हैं। वे व्यक्ति जो द्विपद या चतुष्पद हैं उष्ण रक्तवाले भी हैं। इसलिए यदि एक ही विभाजन में एक से अधिक आधार अपनाये जायेंगे तो वह विभाजन विभाजन नहीं रह जायगा।

२. सब उपवर्ग मिलकर विभाजित वर्ग के बराबर होने चाहिए। मूल-

जाति या व्यापक सामान्य उपजातियों या व्याप्त-सामान्यों से बनता है। इसलिए जब हम इस नियम का उल्लंघन करते हैं तब विभाजन में सकीर्णता या अतिव्याप्ति का दोष आता है।

जब किसी व्यापक सामान्य का विभाजन किया जाय, तब उसके अन्तर्गत जितने व्याप्त-सामान्य हैं, सबका उल्लेख होना चाहिए। ऐसा नहीं करने से कुछ श्रेणियाँ छूट जाती हैं। तब सब विभाजक श्रेणियाँ मिलकर विभाज्य वर्ग के बराबर नहीं होती अर्थात् तब विभाजक वर्गों को सङ्गिष्ट करने से विभाज्य वर्ग नहीं प्राप्त होता। इससे सकीर्णता का दोष आ जाता है। यदि हम जब उपवर्ग प्रधान वर्ग के बराबर नहीं होते तब विभाजन में संकीर्णता का दोष आता है।

कभी-कभी ऐसा भी देखा जाता है कि वर्ग का विभाजन करते समय वर्ग के अन्तर्गत कुछ ऐसे व्यक्तियों को रख दिया जाता है जो वर्ग से बाहर हैं। ऐसे विभाजन में अतिव्याप्ति का दोष आता है। जैसे जब कोई उपवर्ग बाहर से विभाजक वर्गों में सम्मिलित कर लिया जाता है तब अति व्याप्ति का दोष आता है।

जब कोई उपवर्ग बाहर से विभाजक वर्गों में सम्मिलित कर लिया जाता है तब अति व्याप्ति का दोष आता है।

३. विभाज्य वर्ग के उपवर्ग परस्पर बहिर्भूत हो। इस नियम का सम्बन्ध पहले नियम से है। हम पहले देख चुके हैं कि यदि कोई विभाजन एक से अधिक सिद्धान्तों को आधार-भित्ति के रूप में रखता है तो विभाजक



वर्गों का आपस में अतिक्षेप हो जाता है। इसलिए यह अति आवश्यक है कि उपवर्ग एक दूसरे से विल्कुल पृथक् हो। यदि एक यदि उपवर्ग निरपेक्ष ही व्यक्ति एक से अधिक उपवर्ग में पाया जाय तो नहीं है तो विभाजन समझ लेना चाहिए कि विभाजन दोषपूर्ण है। जीवो दूषित है। को अडज और जरायुज में बाँट सकते हैं। यदि उन्हें

अडज, जरायुज और उष्ण रक्तवालो में बाँटा जाय,

तब उपवर्गों में निरपेक्षता नहीं रह जायगी। जो जीव अडज या जरायुज है वे उष्ण रक्त वाले भी हो सकते हैं। अस्तु, यदि उपवर्ग निरपेक्ष नहीं है तो विभाजन क्रिया में पहले नियम का उल्लंघन होता है।

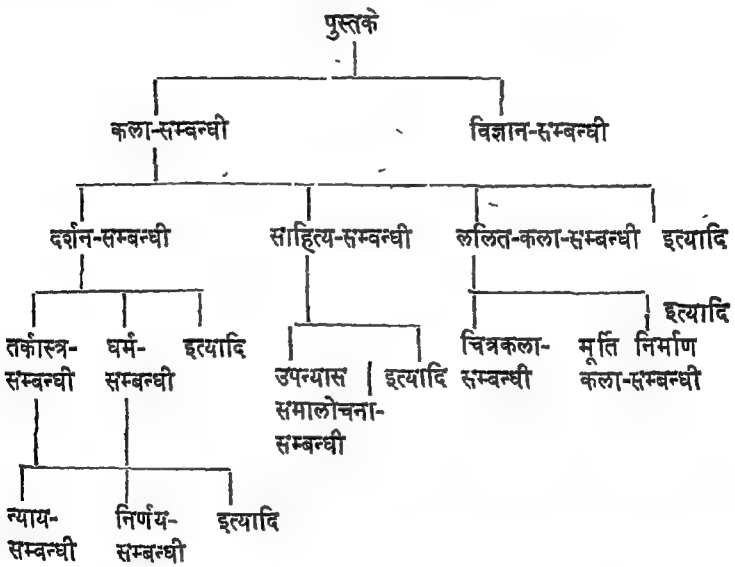
४. श्रेणीबद्ध विभाजन में प्रत्येक श्रेणी दूसरी की निकटतम श्रेणी होनी चाहिए। श्रेणीबद्ध विभाजन में क्रम रहता है। उसमें एक वर्ग उपवर्गों में

विभाजित किया जाता है, फिर वे उपवर्ग छोटे उपवर्गों में विभाजित किये जाते हैं। इस प्रकार क्रम जारी रहता है। दूसरे इस बात का ध्यान रखना चाहिए कि विभाजन व्यवस्थानुकूल हो, अव्यवस्थित न होने चाहिये।

पाये, न उसमें व्यतिक्रम आने पाये। यदि हम पुस्तको को

विज्ञान सम्बन्धी पुस्तको और कला सम्बन्धी पुस्तको में बाँटे, फिर कला-सम्बन्धी पुस्तको को न्याय, चित्रकला और समालोचना की पुस्तको में बाँटे तो इस विभाजन में न तो व्यवस्था ही मिलेगी न क्रम ही। न्याय (Syllogism) की पुस्तके तर्क-शास्त्र की पुस्तको की उपजाति है। तर्क-शास्त्र की पुस्तके दर्शन की पुस्तको की उपजाति है और दर्शन की पुस्तके कला-सम्बन्धी पुस्तको की उपजाति है। अस्तु, इस विभाजन में कला-सम्बन्धी पुस्तके अपनी आसन्न उपजातियों में, जैसे दर्शन-सम्बन्धी पुस्तके, साहित्य-सम्बन्धी पुस्तके और ललित-कला-सम्बन्धी पुस्तके आदि में विभाजित न की जाकर दूर की उपश्रेणियों में, जैसे न्याय-सम्बन्धी पुस्तके, चित्र-कला-सम्बन्धी पुस्तके और समालोचना-सम्बन्धी पुस्तके आदि में विभाजित की गई है। किन्तु उपवर्ग, 'न्याय-सम्बन्धी पुस्तके' तर्क-शास्त्र-सम्बन्धी पुस्तको के अन्तर्गत आता है। तर्क-शास्त्र-सम्बन्धी पुस्तके दर्शन-शास्त्र-सम्बन्धी

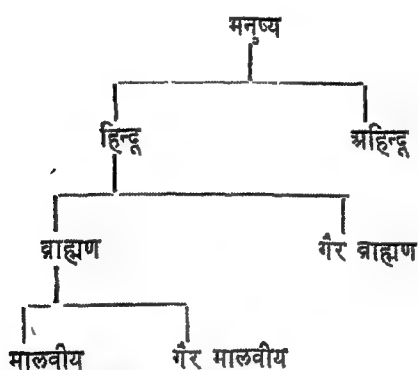
पुस्तको के अन्तर्गत आती है और दर्शन-शास्त्र-सम्बन्धी पुस्तकें कला-सम्बन्धी पुस्तको के अन्तर्गत आती हैं। यही दशा चित्र-कला-सम्बन्धी पुस्तको और समालोचना-सम्बन्धी पुस्तको की भी है। चित्र-कला-सम्बन्धी पुस्तके ललितकला सम्बन्धी पुस्तको के अन्तर्गत आती हैं, जो स्वयं कला-सम्बन्धी पुस्तको के अन्तर्गत आती हैं। समालोचना सम्बन्धी पुस्तकें साहित्य-सम्बन्धी पुस्तको की उपजाति हैं, जो स्वयं कला-सम्बन्धी पुस्तको की उपजाति हैं। इससे स्पष्ट हो जाता है कि उपर्युक्त विभाजन व्यवस्थित नहीं है और न क्रम-वद्ध ही है। नीचे एक व्यवस्थित विभाजन की तालिका दी जाती है।



इस तालिका से यह स्पष्ट हो जाता है कि उपर्युक्त विभाजन में कुछ मध्यवर्ती उपजातियाँ छूट गई थी। अर्थात् कला-सम्बन्धी पुस्तको और न्याय सम्बन्धी पुस्तको की मध्यवर्ती जो कई उपजातियाँ हैं उनको छोड़ दिया गया था।

५ द्विकोटिक विभाजन (Division by Dichotomy) :—जब किसी विभाज्य-वर्ग को दो परस्पर विरोधी उपवर्गों में बाँटा जाता है, तब

उस विभाजन को द्विर्गाश्रित विभाजन कहते हैं। इस विभाजन में एक पद विधिवाचक रहता है और दूसरा उसी का द्विर्गाश्रित विभाजन विरोधी निषेधवाचक। इस प्रकार मनुष्य वर्ग को विधिवाचक और उसके हिन्दू और अहिन्दू में बाँटा जाता है। हिन्दू और विरोधी निषेधवाचक अहिन्दू एक दूसरे के व्याघातक हैं। वे एक दूसरे से पद के द्वारा किया विल्कुल वहिर्भूत है। इन दोनों के मध्य में कोई जाता है। तीसरा वर्ग नहीं आता। उपवर्ग हिन्दू और अहिन्दू में सारा मनुष्य वर्ग बँट जाता है। कोई बाकी नहीं रह जाता। इससे स्पष्ट होता है कि द्विकोटिक विभाजन व्याघातक और मध्यम निषेधक नियमों को आधारभूत रखकर किया जाता है। नीचे इस विभाजन का व्यवस्थित उदाहरण दिया जाता है।



६. द्विकोटिक विभाजन की त्रुटियाँ (Defects of Division by Dichotomy) —द्विकोटिक विभाजन करने में कई कठिनाइयों का सामना करना पड़ता है।

(अ) पहली त्रुटि तो यह है कि यह विभाजन केवल रूपाश्रित (formal) है, तथ्याश्रित नहीं है। इसमें एक विधिवाचक पद को निषेधवाचक द्विर्गाश्रित बना दिया जाता है। इसके अनुसार चेतन जीवधारियों को विवेकवान जीवधारियों और विवेकशून्य जीवधारियों में बाँटा जाता है। परन्तु विवेकशून्य

निपेधक है 'विवेकवान्' का जो कि एक विधिवाचक पद है। विवेकशून्य जीवधारियों का उपवर्ग केवल 'विवेकवान् जीवधारियों' द्विर्गाश्रित विभाजन का निपेधमात्र करके बना दिया गया है। वास्तव में केवल रूपाश्रित (Formal) होता है। विवेकशून्य जीवधारियों का कोई उपवर्ग है या, नहीं है, इसकी कोई जाँच नहीं की गई है। इसलिए यह उपवर्ग रूपाश्रित ही माना जायगा।

(व) दूसरी त्रुटि यह है कि निपेधात्मक वर्ग अनिश्चित होता है। यह विधिवाचक वर्ग का निपेधक होता है। इसलिए द्विकोटिक विभाजन से किसी निश्चित वर्ग की ओर सकेत नहीं करता। प्राप्त निपेधात्मक वर्ग विभाजन का सम्बन्ध वर्ग के नाम व्याप्तिबोधन अनिश्चित होता है। (Denotation) से होना चाहिए और विभाज्य वर्ग के दोनो उप-वर्ग निश्चित होने चाहिए।

(स) तीसरी त्रुटि यह है कि द्विकोटिक विभाजन से जो निपेधात्मक नाम मिलता है वह वास्तविक वर्ग का नाम नहीं होता। वह तो केवल अपने समकक्षी विधिवाचक पद का निपेधक होता है। इसलिए द्विकोटिक विभाजन निश्चयपूर्वक ऐसा नहीं कहा जाता कि इस नाम का वास्तविक नहीं है। एक वर्ग है। इससे स्पष्ट होता है कि इस विभाजन द्वारा हम किसी वर्ग का विभाग नहीं करते। इससे केवल हम एक ही उपवर्ग प्राप्त करते हैं। दूसरा उपवर्ग तो इसी उपवर्ग के नाम का निपेधक है। इसलिए खिलवाड़ मात्र है। परन्तु बहुत से नैयायिक द्विकोटिक विभाजन में भी कुछ उपयोगिता पाते हैं।

७ द्विकोटिक विभाजन से लाभ (Uses of Division by Dichotomy) — जो लोग द्विकोटिक विभाजन में कुछ उपयोगिता देखते हैं वे कहते हैं कि द्विकोटिक विभाजन से किसी विभाग की प्रामाणिकता की जाँच करने में सहायता मिलती है। इस कथन में कुछ सत्य अवश्य है। इस बात को तो सभी मानते हैं कि द्विकोटिक विभाजन वास्तविक विभाजन नहीं कहा जा सकता फिर भी इसे विभाग की प्रामाणिकता की कसौटी मानते हैं।

हम पहले देख चुके हैं कि जिन उपवर्गों में व्यापक वर्ग का विभाजन होता है वे एक दूसरे से पृथक् होते हैं, यानी एक वर्ग दूसरे वर्ग के द्विकोटिक विभाजन दायरे से बाहर रहता है। जब एक वर्ग दूसरे वर्ग वास्तविक विभाजन के दायरे के बाहर रहेगा तब इसका मतलब यह नहीं है फिर भी इस होगा कि जहाँ एक रहेगा वहाँ दूसरा नहीं रहेगा विभाजन से प्रासा- अर्थात् एक वर्ग दूसरे का निषेधक होगा। अस्तु, णिकता जाँची जा इस विभाजन के सिद्धान्त को काम में लाकर हम यह सकती है। दिखला सकते हैं कि उपवर्ग एक दूसरे के दायरे के बाहर हैं या नहीं हैं। जीवधारियों को अंडज, और जरायुज में बाँटा जाता है। अगर हम इन वर्गों को अंडा देनेवाले जानवरों और अंडा न देनेवाले जीवधारियों में विभाजित कर सकें या बच्चा देनेवाले और बच्चा न देनेवाले जीवधारियों में विभाजित कर सकें तो हम कह सकते हैं उपर्युक्त विभाजन प्रामाणिक है।

८. विभाजन और लक्षण (Division & Definition) :— अब विभाजन और लक्षण के सम्बन्ध को स्पष्ट किया जायगा। लक्षण का प्रयोजन शब्द के अर्थ से रहता है। लक्षण बताते समय हम किसी न किसी रूप में नाम-व्याप्ति (Denotation) का उल्लेख विभाजन और लक्षण करते हैं जब किसी उपजाति (Species) के नाम का अन्योन्याश्रित है। लक्षण बताते हैं तब हम मूलजातीय (Generic) धर्म और व्यावर्तकधर्म (Differentia) का सहारा लेते हैं। उस लक्षण को मूलजाति और व्यावर्तक का अनुसारक (Definition et genus per Differentium) कहते हैं। जब हम ऐसा लक्षण बताते हैं तब विभाजन क्रिया को भी व्यवहार में लाते हैं। जैसे, जब हम मनुष्यपद का लक्षण बताते हैं तब उसके मूलजातीय और व्यावर्तक गुण का वर्णन करते हैं। वह चेतन जीव है और वह विवेकवान है और जब हम इन दोनों प्रकार के गुणों का सम्बन्ध समझना चाहते हैं तब चेतन जीव को उसके उपवर्गों में विभक्त करते हैं। इन उपवर्गों में एक उपवर्ग ऐसा है

जो विवेकवान है। इसलिए लक्षण बताने में विभाजन का उपयोग किया जाता है।

इसके विपरीत यह भी सत्य है कि विभाजन की आधारभूति लक्षण ही है। जब हम किसी वर्ग को उपवर्गों में विभाजित करते हैं तब प्रत्येक का लक्षण बताकर उनको परस्पर बहिर्भूत रखा जाता है। हम व्यावर्तक धर्म द्वारा एक को दूसरे से पृथक् रखते हैं और प्रत्येक के मूलजातीय गुणों में उन्हें एक व्यापक वर्ग के अन्तर्गत लाते हैं। इससे स्पष्ट है कि विभाजन के कार्य में लक्षण की सहायता ली जाती है वास्तव में विभाजन और लक्षण अन्योन्याश्रित हैं।

९ विभाजन के उपयोग —विभाजन का प्रयोजन पद की नाम-व्याप्ति (Denotation) से रहता है। नाम-व्याप्ति को वर्गों में बद्ध करने को ही विभाजन कहते हैं। प्रत्येक सार्यक पद से किसी-न-किसी विभाजन का सम्बन्ध गुण का बोध होता है और किसी-न-किसी विषय के लक्षण से रहता है, सम्बन्ध में ज्ञान प्राप्त होता है। इसलिए विभाजन इसलिये वह पद का वर्ग के नाम-व्याप्ति से प्रयोजन रखने के कारण और अर्थ स्पष्ट करता है। वर्ग को श्रेणीबद्ध करने के कारण विभाजक और विभाज्य वर्गों के अर्थ को स्पष्ट करता है।

१० न्यायसम्मत विभाजन की सीमाएँ :—न्यायशास्त्र में यह क्रिया मन से सम्बन्ध रखती है। इससे मूलजाति उपजातियों में विभक्त की जाती है। सूक्ष्म तत्व से सम्बन्ध रखने के कारण यह क्रिया कोरी आकारात्मक कही गई है। पर बात ऐसी नहीं है। वर्ग के विभाजन में हम वस्तु का भी उल्लेख करते हैं और विभाज्य तथा विभाजक वर्गों के मूलभूत गुणों का सहारा भी लेते हैं। इसलिए विभाजन क्रिया को कुछ मानी में आकारात्मक कह सकते हैं तो कुछ में तथ्यात्मक भी।

फिर विभाजन का प्रयोजन वर्ग से रहता है। इसलिए वर्ग के अतिरिक्त अन्य किसी वस्तु का विभाजन नहीं हो सकता। यदि हम किसी व्यक्ति या मिश्र समुदाय को उसके भिन्न-भिन्न टुकड़ों या तत्वों में बाँटे तो ऐसा विभाजन न्याय-शास्त्र के विभाजन के अन्तर्गत नहीं आ सकता। न्यायशास्त्र-सम्मत विभाजन

तो वर्ग को ही लेकर किया जाता है। वर्ग में भी प्रत्येक वर्ग का विभाजन नहीं किया जा सकता। सबसे छोटा उपवर्ग (Infima Species) ऐसा वर्ग है कि उसका वँटवारा छोटे वर्गों में नहीं हो सकता, वह केवल व्यक्तियों में बाँटा जा सकता है। परन्तु व्यक्तियों में वँटवारा न्याय-सम्मत विभाजन नहीं माना जायगा। अस्तु, किसी व्यक्ति का, मिश्र समुदाय का तथा सबसे छोटे वर्ग का न्याय-सम्मत विभाजन नहीं हो सकता।

## अध्याय ८ का सारांश

### विभाजन (Division)

किसी वस्तु का जब उसके योजक अंशों में खंड किया जाता है तब उस क्रिया को विभाजन कहा जाता है, विभाजन के तीन भेद हैं। (१) आवयविक विभाजन, (२) गुणाश्रित विभाजन, (३) वर्गाश्रित विभाजन।

आवयविक विभाजन में किसी सम्पूर्ण वस्तु का उसके खंडों में विभाजन किया जाता है।

गुणाश्रित विभाजन में मूलभूत गुणों को आधारभित्ति बनाकर विभाजन किया जाता है और तर्कसंगत या वर्गाश्रित विभाजन में मूल जाति को उसकी उप-जातियों में विभाजित किया जाता है।

आवयविक और गुणाश्रित विभाजन व्यक्ति से सम्बन्ध रखते हैं किन्तु वर्गाश्रित विभाजन वर्ग से सम्बन्ध रखता है। वर्गाश्रित विभाजन में विभाज्य वर्ग का नाम विभाजक वर्गों का विधेय बन जाता है किन्तु अन्य दोनों प्रकार के विभाजनों में विभाज्य वस्तु का नाम विभाजको का विधेय नहीं बन सकता।

वर्गाश्रित विभाजन के चार नियम हैं—

- १ प्रत्येक विभाजन की एक ही आधारभित्ति होनी चाहिए।
- २ सभी उपवर्ग मिलकर विभाज्य वर्ग के बराबर होने चाहिए।
- ३ उपवर्ग आपस में बहिर्भूत होते हैं।
- ४ वर्ग का उपवर्गों में विभाजन यथा-क्रम होना चाहिए।

द्विकोटिक विभाजन वह विभाजन है जिसमें एक वर्ग दो परस्पर विरोधी वर्गों में विभाजित किया जाता है—जैसे, चेतन-प्राणी वर्ग को विवेकशील और अविवेकशील में विभाजित किया जाता है। द्विकोटिक विभाजन केवल आकारात्मक (Formal) विभाजन है। इसमें केवल एक ही विधेयात्मक वर्ग रहता है, दूसरा वर्ग उसका निषेधक मात्र होता है। इसलिए द्विकोटिक विभाजन वास्तविक विभाजन नहीं है।

विभाजन और लक्षण में अन्योन्याश्रय का सम्बन्ध है। इसलिए एक दूसरे पर आवारित रहता है। विभाजन की उपयोगिता भी है। लक्षण ने इसका सम्बन्ध होने के कारण यह भी पद के अर्थ को स्पष्ट करता है।

तर्कसम्मत विभाजन की सीमा भी है। किसी एक व्यक्ति या एक मिश्रसमुदाय या सबसे छोटी उपजाति का वर्ग में विभाजन नहीं हो सकता।

## अध्याय ८ : अनुशीलन

- १ विभाजन क्या है ?
- २ विभाजन कितने प्रकार के होते हैं ?
- ३ आवयविक विभाजन, गुणाश्रित विभाजन और तर्कसंगत (वर्गाश्रित) विभाजन में जो अन्तर है, उसे स्पष्ट करो।
- ४ आवयविक और तर्क-सम्मत (वर्गाश्रित) विभाजन में जो अन्तर है उसकी व्याख्या करो।
५. तर्कसम्मत और गुणाश्रित विभाजन के अन्तर को समझाओ।
- ६ तर्कसम्मत विभाजन के नियमों की व्याख्या करो।
- ७ तर्कसम्मत विभाजन में व्यतिक्रम के कारण कौन-सा दोष आ जाता है ?
- ८ तर्कसम्मत विभाजन का उदाहरण दो।
- ९ उदाहरण देकर बतलाओ कि वर्गाश्रित (तर्कसम्मत) विभाजन में क्रम की व्यवस्था शुद्ध कैसे रहती है ?
- १० 'द्विकोटिक विभाजन की व्याख्या करो। क्या यह वास्तव में तर्क-सम्मत विभाजन है ?



- ११ द्विकोटिक विभाजन की त्रुटियों को बतलाओ।
१२. वर्गाश्रित या तर्कसम्मत विभाजन के क्या उपयोग हैं ?
- १३ विभाजन और लक्षण में जो सम्बन्ध है उसकी व्याख्या करो।
१४. विभाजन की सीमा क्या है ?

## अध्याय ६

### निर्णय-वाक्यों का तात्पर्य ( Import of Proposition )

#### १. अर्थ और प्रसंग-क्षेत्र ( Meaning & Universe of Discourse )

निर्णय-वाक्य ( Proposition ) किसी प्रसंग का वह अंश है जिससे हम किसी वस्तु के सम्बन्ध में कुछ तथ्य व्यक्त करते हैं। निर्णय-वाक्य शब्दों अथवा पदों से बनते हैं। ये पद, उद्देश्य, विधेय और सयोजक कहलाते हैं। निर्णय-

वाक्यों का तात्पर्य इन्हीं पदों पर निर्भर रहता है।

निर्णय-वाक्यों का अर्थ क्योंकि इन्हीं पदों से निर्णय-वाक्य बनते हैं। जब उन शब्दों पर निर्भर कहा जाता है, "गुलाब सुन्दर होता है" तब इसका अर्थ कुछ तात्पर्य होता है। इस निर्णय-वाक्य का अर्थ 'गुलाब', 'सुन्दर' और होता है के अर्थ और वाक्यगत सम्बन्ध पर निर्भर करता है। वाक्य

का तात्पर्य उसके प्रसंग क्षेत्र पर भी निर्भर होता है। प्रसंग-क्षेत्र वह प्रसंग है जिसके अनुसार वाक्य व्यक्त किया जाता है। जिस

निर्णय-वाक्यों का अर्थ उस प्रसंग क्षेत्र पर भी निर्भर रहता है जिसके सम्बन्ध में निर्णय-वाक्य बनाया जाता है।

दुनिया में हम रहते हैं वह कई गोलाद्धों में बाँटी जा सकती है। इस पर वास्तविक पदार्थ और जीवों के अतिरिक्त काल्पनिक पदार्थों और जीवों के रहने की कल्पना भी की जाती है। इसलिए वास्तविक क्षेत्र के अतिरिक्त इसमें काल्पनिक क्षेत्र भी सम्मिलित

है जिनमें कल्पना जगत् की सारी चीजें होती हैं। इनमें से प्रत्येक को एक

प्रसंग-क्षेत्र (Universe of Discourse) कहते हैं। इन्हीं के सम्बन्ध में वाक्य बनाये जाते हैं इसलिए वाक्यों का तात्पर्य बहुत अर्थों में इन्हीं प्रसंग-क्षेत्रों पर निर्भर रहता है। "गुलाब सुन्दर है" यह वाक्य वास्तविक जगत् के प्रसंग में बनाया गया है। परन्तु यदि कहा जाय "सेन्टार (Centaur) होते हैं" तो यह वाक्य हास्य सा जात होगा क्योंकि सेन्टार के माने होते हैं मानवी घोड़े। परन्तु मानवी घोड़े कहीं मिलते नहीं। इसलिए जहाँ तक वास्तविक जगत् का सम्बन्ध है यह वाक्य मिथ्या है। परन्तु काल्पनिक जगत् में अर्थात् पुराणों और कहानियों में ऐसे जन्तुओं का जिक्र अवश्य आता है। इसलिए काल्पनिक जगत् के प्रसंग में यह वाक्य विल्कुल सत्य है।

## २. निर्णय-वाक्यों का तात्पर्य (Import of Proposition)

हम पहले बतला चुके हैं कि किसी अभिव्यक्तार्थ या उद्देश्य-विधेय में सम्बन्ध-निर्णय कार्य को आपा में व्यक्त करना निर्णय-वाक्य है। अभिव्यक्त (Predicate) के मानी हैं किसी विषय या वस्तु के सम्बन्ध में कुछ कहना। हम जो कुछ कहते हैं वह विधिरूपात्मक होता है या निर्णय-वाक्य क्या है? नकारात्मक होता है अर्थात् वाक्य द्वारा हम किसी वस्तु को स्वीकार करते हैं या अस्वीकार करते हैं। अभिव्यक्त के स्थान में यदि निर्णय (Judgment) को लिया जाय तो निर्णय वाक्य का तात्पर्य समझने में सुविधा होगी। निर्णय मानसिक व्यापार है। इसलिए निर्णय (Judgment) की क्रिया, जो मानसिक व्यापार है, जब आपा में व्यक्त की जाती है तब वह निर्णय-वाक्य उद्देश्य विधेय के सम्बन्ध- (Proposition) कहलाती है। इसलिए वाक्य ज्ञान को भाषा में व्यक्त के तात्पर्य का प्रश्न निर्णय की क्रिया के सिद्धान्त करना निर्णय-वाक्य कहलाता है। से घनिष्ठ सम्बन्ध रखता है। अस्तु, निर्णय-वाक्य का तात्पर्य समझाने के लिए हमें निर्णय (Judgment) की व्याख्या करनी होगी। व्याख्या करने से हमें पता चलेगा कि वाक्य किसी वस्तु के सम्बन्ध में है या धारणा (idea)

के सम्बन्ध में। अब प्रश्न यह है कि वाक्य में वस्तु का निर्देश किया जाता है या धारणा का? यदि वस्तु का ही निर्देश किया जाता है तो किस प्रकार की वस्तु का? कुछ विद्वानों का मत है कि वाक्य में हम दो धारणाओं में अनुकूलता या प्रतिकूलता का निर्देश करते हैं। उनकी सम्मति है

कि उद्देश्य पद एक धारणा के लिए और विधेय पद निर्णय-वाक्य में किस दूसरी धारणा के लिए काम में लाया जाता है और का निर्देश रहता है, निर्णय-वाक्य उन्हीं की अनुकूलता या प्रतिकूलता का धारणा का या तथ्य कथनमात्र है। परन्तु यह मत मिथ्या है। यदि का ? हम इस मत को मान लेते हैं तब इस कथन का कि

पृथ्वी सूर्य की परिक्रमा करती है, अर्थ होगा कि धारणा पृथ्वी परिक्रमा करती धारणा सूर्य की। किन्तु बात ऐसी है नहीं। जब कोई कहता है कि पृथ्वी सूर्य की परिक्रमा करती है तब वह दो धारणाओं को मन में रखता अवश्य है। किन्तु कथन द्वारा उन

निर्णय-वाक्यों में तथ्य धारणाओं के विषय में वह कुछ कहना नहीं चाहता। का निर्देश रहता है, धारणाओं द्वारा एक दूसरी का परिक्रमा कराना हास्या-धारणाओं का नहीं। स्पष्ट होगा। हम नाम की व्याख्या में देख चुके हैं कि नाम वस्तु के होते हैं धारणाओं के नहीं। जब

कथन में प्रयुक्त नाम वस्तु के लिए है तब कथन भी वस्तु ही के लिये होगा, धारणा के लिए नहीं। निर्णय-वाक्य में हम तथ्य का कथन करते हैं धारणाओं का नहीं। उनमें हम किसी वस्तु के सम्बन्ध में प्रतीति या अप्रतीति व्यक्त करते हैं। परन्तु यह नहीं कहा जा सकता कि धारणाओं के सम्बन्ध में तर्कसम्मत वाक्य कहा ही नहीं जा सकता। कहा जा सकता है, किन्तु उस समय धारणा भी तथ्य में परिणत हो जाती है जैसे, "धारणा भिन्न है"। बहुत से न्यायशास्त्र के विद्वान् यह मानते हैं कि वाक्य में धारणाओं का कथन नहीं किया जाता। किन्तु जब वे निर्णय-वाक्य की व्याख्या करते हैं तब भिन्न-भिन्न मत उपस्थित करते हैं। इन भिन्न-भिन्न मतों को यहाँ पर छ शीर्षकों में विभक्त किया जाता है। इनके अनुसार उद्देश्य विधेय के बीच सम्बन्ध निर्णय करनेवाले छ मत होते हैं।

(अ) हॉब्स का मत (Hobbe's View) :—हॉब्स के अनुसार निर्णय-वाक्य में जो कुछ हम कहते हैं उससे उद्देश्य पद और विधेय पद में अभिन्नता व्यक्त होती है। यानी हॉब्स के अनुसार उद्देश्य पद और विधेय पद एक ही वस्तु है। यदि कहा जाय “स है प” तो हॉब्स के अनुसार स और प एक ही वस्तु के नाम होंगे। यह तो हुआ साकेतिक उदाहरण। अब व्यावहारिक उदाहरण लिये जाते हैं। इनसे पता चल जायगा कि हॉब्स का मत ठीक है या नहीं। “यह दीवार छ फीट ऊँची है”। “आकाश नीला है।” “सूर्य आकाश में चढ़ आया है।” ये तीन कथन हैं। अब देखना है कि—इनमें उद्देश्य पद और विधेय पद क्या एक ही वस्तु के नाम हैं ?

“यह दीवार छ फीट ऊँची है।” इस वाक्य में ‘दीवार’ और “छ फीट ऊँची” दोनों एक वस्तु के नाम नहीं हो सकते। यदि ऐसा होता तो छ फीट ऊँची का अर्थ होता दीवार। किंतु छ फीट ऊँची का अर्थ दीवार नहीं होता, वरन् इससे उस वस्तु की ओर संकेत होता है जिसकी ऊँचाई छ फीट है। शब्द-समूह “छ फीट ऊँची” विशेषण है। यह एक ऐसी वस्तु का द्योतन करता है, जिसकी ऊँचाई छ फीट है। जिस वस्तु का यह शब्द समूह द्योतन करता है वह सदैव दीवार ही हो, यह आवश्यक नहीं है। दूसरी वस्तुएँ भी छ फीट ऊँची हो सकती हैं और जिन वस्तुओं में छ फीट ऊँची होने का गुण होगा, उन सबके लिए इस विशेषण का प्रयोग होगा। इसलिये हमें इन दो बातों में जो अन्तर है उसे भली-भाँति समझ लेना चाहिए। ये बातें हैं—(१) पद वा नाम जो किसी प्रसंग में किसी वस्तु का गुण बतलाने के लिये प्रयुक्त होता है, और (२) पद वा नाम जो किसी वस्तु का नाम होता है। इस अभिन्नता को न समझने के कारण ही हॉब्स ने ऐसा भ्रामक मत व्यक्त किया है। यदि ‘आकाश’ और ‘नीला’ एक ही वस्तु का नाम माना जाय तो सिवा हँसी के और कुछ नहीं होगा। इसी प्रकार ‘सूर्य’ और ‘चढ़ आया’ को भी एक मानना हास्यास्पद होगा। अगर ‘आकाश’ और ‘नीला’ तथा ‘सूर्य’ और ‘चढ़ आया’ एक ही वस्तु के नाम होते तो एक ही अर्थ रखते और एक ही वस्तु की ओर संकेत करते। पर ऐसा नहीं है। इसलिये हॉब्स का मत भ्रमपूर्ण है।

इन वाक्यों में, “पतंग ऊँचे आसमान में है”, “सूर्य ऊँचे आसमान में है” “वायुयान ऊँचे आसमान में है”; “ऊँचे आसमान में” विधेयपद है और यह विधेय तीन भिन्न-भिन्न वाक्यों में तीन भिन्न-भिन्न वस्तुओं के लिये प्रयुक्त हुआ है। यदि यह सत्य है कि एक वाक्य में हम एक वस्तु को दो नाम देते हैं तो पद, ‘ऊँचे आसमान में’, तीनों वाक्यों के तीनों पदों का पर्यायी होगा। अर्थात् पतंग, सूर्य और वायुयान का पर्यायी होगा। पर्यायी एक-दूसरे के बदले में आते हैं। परन्तु कोई सोच भी नहीं सकता कि “ऊँचे आसमान में” पतंग, सूर्य और वायुयान के बदले व्यवहार में आ सकता है। इसलिये हॉव्स का यह कहना कि वाक्य में हम एक वस्तु को दो नाम देते हैं, सर्वथा अनुपयुक्त है।

परन्तु ऐसे भी वाक्य पाये जाते हैं, जहाँ हॉव्स का मत सगत सिद्ध होता है। जैसे वे वाक्य जिनमें एक ही वस्तु के लिये अनेक नाम आते हैं या जिन वाक्यों में एक ही वस्तु के दो नाम रहते हैं। जैसे “टली है सिसरो”। “महात्मा है गान्धी”। “नरेन है स्वामी विवेकानन्द”। इन वाक्यों में उद्देश्य विधेय स्थानान्तरित हो सकते हैं। अर्थात् हम कह सकते हैं कि सिसरो है टली। गान्धी है महात्मा और स्वामी विवेकानन्द है नरेन। ऐसी स्थिति में हॉव्स का मत संगत है, परन्तु इसके अतिरिक्त अन्य स्थितियों में वह असंगत है।

(व) वाच्यार्थ सम्बन्धवाद (The Denotative View) — कुछ नैयायिक उद्देश्य और विधेय के वाच्यार्थों को लेते हैं और कहते हैं कि ये परस्पर अन्तर्भूत या वहिर्भूत हैं, इसी सम्बन्ध का निर्देश करना वाक्य का प्रयोजन है। इस वाद को वाच्यार्थ सम्बन्धवाद कहते हैं। ‘मनुष्य मरणशील है।’ यह एक वाक्य है। इस वाद के अनुसार मनुष्य पद का तात्पर्य है मनुष्य वर्ग और मरणशील का तात्पर्य है मरणशील वर्ग और वाक्य द्वारा यह निर्देश होता है कि मनुष्य वर्ग अन्तर्गत है मरणशील वर्ग के। यदि वाक्य निवेधात्मक है तो जिस सम्बन्ध का निर्देश होता है वह वहिर्भूत होता है। यदि कहा जाय ‘मनुष्य पूर्ण नहीं है’ तो मनुष्य वर्ग, पूर्ण वर्ग से वहिर्भूत समझा जायगा।

इस मत के विरुद्ध मिल ने आक्षेप किये हैं। (१) मिल का कहना है कि

वर्ग की न निश्चित सीमा है न सख्या । वर्ग की सख्या घटती-बढ़ती रहती है । इसमें कुछ नये व्यक्ति आते हैं तो कुछ पुराने जाते भी हैं, गोकि वर्ग वही रहता है । परन्तु वर्ग का निश्चित क्षेत्र नहीं रहता । वर्ग की धारणा अनिश्चित सख्यावाले व्यक्तियों में सर्वनिष्ठ गुण या गुणों पर अवलम्बित रहती है । परन्तु जो क्रिया केवल विस्तार वृत्तलाती है वह गुण का ज्ञान कैसे करा सकती है ? और जबतक हम वर्गों के गुण से परिचित न हो जायें तब तक हम एक वर्गको दूसरे के अन्तर्गत या बहिर्गत कैसे रख सकते हैं ? जब तक हम यह न जान ले कि वस्तु सफेद है तब तक हम उसे सफेद वस्तुओं की श्रेणी में कैसे रख सकते हैं । अस्तु यह मत जिस सिद्धान्त का प्रतिपादन करना चाहता है उसी का निषेध करता है ।

(२) दूसरा आक्षेप मिल करते हैं, और ठीक ही करते हैं, कि वाच्यार्थ-सम्बन्ध-वाद में और हॉव्स के वाद में कोई अन्तर नहीं है । “फलातू एक दार्शनिक है ।” इस कथन का जब हम वाच्यार्थ-सम्बन्ध-वाद के अनुसार अर्थ ग्रहण करते हैं तब हम फलातू व्यक्ति को दार्शनिक वर्ग के अन्तर्गत रखते हैं । अर्थात् दार्शनिक की सज्ञा जो कि दार्शनिक वर्ग के प्रत्येक व्यक्ति को दी जाती है, फलातू को भी दी जाती है, यानी फलातू और दार्शनिक एक ही व्यक्ति के दो नाम हैं । हम पहले देख चुके हैं कि यही हॉव्स का मत है । हॉव्स का मत पहले अस्वीकार किया गया है, इसलिये वाच्यार्थ-सम्बन्ध-वाद भी अस्वीकार करना होगा ।

(३) इसके अतिरिक्त ऐसे भी वाक्य हैं, जिनका तात्पर्य वाच्यार्थ-सम्बन्ध-वाद के अनुसार नहीं समझा जा सकता—जैसे, सेव जमीन पर गिरता है । स्मिथ बेंच पर खड़ा है । अ, ब की दाहिनी ओर है । ‘जमीन पर गिरता है’ । ‘बेंच पर खड़ा है ।’ ‘ब की दाहिनी ओर है’ आदि पदों से कोई वर्ग सूचित नहीं होता । इन वाक्यों में उद्देश्य और विधेय पदों का परस्पर अन्तर्भूत होने की कोई सूचना नहीं मिलती । इसलिये हम वाच्यार्थ-सम्बन्ध-वाद को अस्वीकार करते हैं ।

(स) गुणद्योतकवाद (The Connotative View):—इस मत

के अनुसार दो गुणों या दो गुण समूहों के मध्य निर्णय वाक्य सम्बन्ध बतलाता है। जो इस मत के समर्थक हैं वे उद्देश्य पद और विधेयपद के गुण-द्योतन (Connotation) से जिन गुणों का बोध होता है उनकी स्थिति एक साथ मानते हैं। जैसे इस वाक्य में, "मनुष्य मरणशील है", मनुष्य पद से मनुष्यता और मरणशील पद से मरणशीलता का बोध होता है, इसलिये उनके अनुसार मनुष्यता और मरणशीलता एक साथ रहती है। अर्थात् जहाँ कहीं मनुष्यता रहेगी वहाँ मरणशीलता भी अवश्य रहेगी। निपेधात्मक वाक्य में इस सम्बन्ध का अभाव बतलाया जाता है। जैसे कोई मनुष्य पूर्ण नहीं है' का तात्पर्य यह बतलाया जाता है कि मनुष्यता और पूर्णता में कोई सम्बन्ध नहीं है।

इस मत में सत्य का कुछ अंश है। पूर्ण-व्याप्ति वाले निर्णय वाक्यों में यह मत घटित होता है क्योंकि सामान्य पद (General Term) का अर्थ किसी गुण वा गुण समूहों द्वारा ही गृहीत होता है। उससे किसी व्यक्ति-विशेष की ओर सकेत व्यक्त नहीं होता। ऊपर के उदाहरण में मनुष्य पद से किसी व्यक्ति विशेष की ओर सकेत नहीं होता, बल्कि उससे सम्पूर्ण मनुष्य वर्ग का बोध होता है। मनुष्य पद मनुष्य वर्ग का नाम होने के कारण प्राणीत्व और विवेकशीलता के गुणों का द्योतन करता है। जिन्हें मनुष्य वर्ग के सभी लोग धारण करते हैं। इसलिये मनुष्य पद सकेत करता है उस व्यक्ति की ओर जिसमें विवेकशीलता और प्राणीत्व है। इसलिये यह स्पष्ट है कि "मनुष्य मरणशील है" का तात्पर्य गुण-द्योतक मत के जरिये समझने में आसानी होगी।

किन्तु इसका मतलब यह नहीं है कि प्रत्येक निर्णय-वाक्य (Proposition) में गुणों का ही सम्बन्ध बतलाया जाता है। ऐसे वाक्यों की सख्या बहुत बड़ी है जिनका अर्थ गुण-द्योतक मत की रीति द्वारा नहीं समझा जा सकता। जैसे, "यह एक पत्नी है"। "दार्जिलिंग कलकत्ते के उत्तर है"। "व, स की बाईं ओर है आदि ऐसे वाक्य हैं जिनमें हम उद्देश्य और विधेय के गुणों की महत्स्यनि नहीं दिखला सकते, न गुणों का अन्य प्रकार से ही सम्बन्ध दिखला कर वाक्य का तात्पर्य समझा सकते हैं।

(द) सम्मिलित श्रेणी और गुणवाद या सम्बन्धवाद (The Comprehensive View or Denotative-Connotative View) :—

यह मत कोई नया मत नहीं है। यह वाच्यार्थ-सम्बन्ध-द्योतक और गुण-सम्बन्ध-द्योतक दोनों का योग है। इस मत के अनुसार उद्देश्य और विधेय पद वाच्यार्थ द्योतन और गुण द्योतन दोनों अर्थ में लिये जाते हैं। 'मनुष्य मरणशील है' वाक्य का अर्थ इस मत के अनुसार नाम-व्याप्ति या वाच्यार्थ और गुणवोधन या गुणद्योतन दोनों रीतियों से समझा जा सकता है। पहली रीति के अनुसार इस वाक्य का अर्थ होगा कि मनुष्य वर्ग मरणशील वर्ग के अन्तर्गत है। दूसरी रीति के अनुसार इस वाक्य का अर्थ होगा कि मनुष्यता और मरण-शीलता में सहस्तिथि है। इस मत की व्याख्या करने की आवश्यकता नहीं है। यह मत वाच्यार्थ सम्बन्धवाद और गुण-सम्बन्धवाद का योग है, इसलिये दोनों के दोषों से युक्त है।

(घ) द्रव्य गुणवाद (Predicative View) :—इस मत के अनुसार निर्णय-वाक्य में किसी वस्तु या वस्तुवर्ग का गुण वर्णन किया जाता है, यानी वस्तु या वस्तु वर्ग की विशेषता बतलाई जाती है। यह मत साधारण बुद्धि के अनुकूल है, इसलिये साधारण मत कहा जाता है। यह सत्य है कि सामान्यतः जीवन में हम जिन वाक्यों का प्रयोग करते हैं, उनमें से अधिकांश वस्तुओं के गुण अथवा विशेषण ही बतलाते हैं। इसी से कुछ तर्कशास्त्रियों ने यह मत निर्धारित कर लिया कि सभी वाक्य द्रव्य का गुण ही बतलाते हैं। हर वाक्य में उद्देश्य और विधेय होते हैं। इस मत के समर्थकों का कहना है कि विधेयपद सदैव विशेषण ही होता है। विशेषण से गुण का द्योतन होता है और द्रव्य का सकेत होता है, जिसमें वह गुण पाया जाता है; जैसे, सफेद एक विशेषण है। यह सफेदी, एक गुण का द्योतन करता है और सफेद द्रव्य का जिसमें वह गुण पाया जाता है, सकेत करता है। इसीलिये यह मत निर्धारित कर लिया गया कि प्रत्येक निर्णय-वाक्य में हम उद्देश्य को विशेषण से विशेषित करते हैं।

इस मत में भी कुछ कठिनाइयाँ हैं। विधेय, और विधेय और उद्देश्य के



मध्य का सम्बन्ध दो पृथक् वाते है । ' इसी पृथकता को न समझने के कारण इस मत की उत्पत्ति हुई । वाक्य मे किसी वस्तु के सम्बन्ध मे जो कुछ हम कहते है, वह विधेय होता है । परन्तु जो कुछ हम कहते है वह सदैव विशेषण ही नहीं होता । बहुत से अवसरो पर वह अवश्य विशेषण होता है, परन्तु सभी अवसरों पर वह विशेषण नहीं होता । निर्णय-वाक्य की परिभाषा मे बतलाया गया है कि निर्णय-वाक्य प्रसंग का वह अंश है जिसमे हम किसी वस्तु के सम्बन्ध मे कुछ कहते है । इस परिभाषा से हम यह निष्कर्ष तो नहीं निकाल सकते कि जो-कुछ हम किसी वस्तु के बारे में कहते है, वह विशेषण ही होता है । कुछ वाक्यो मे जैसे "यह चिडिया पीली है", "सोना वजनी होता है", "राम बुद्धिमान है", "दूध सफेद है", हम अवश्य उद्देश्य का विशेषण बतलाते है । किन्तु ऐसे भी बहुत से वाक्य है, जिनकी व्याख्या इस ढंग से हम नहीं कर सकते जैसे—"अ है ब की दाहिनी ओर", "ब है स के बराबर", "पुस्तक है मेज पर", "विजली चमकने से घोष होता है" । इनमे हम किसी वाक्य मे उद्देश्य का विशेषण नहीं बतलाते । इन सबमे हम गुण न बतला कर सम्बन्ध बतलाते है । सम्बन्ध और गुण एक दूसरे से विल्कुल भिन्न है । गुण तो वस्तु मे व्याप्त रहता है । जैसे दूध में सफेदी व्याप्त रहती है । किन्तु सम्बन्ध व्यक्त करने के लिये कम से कम दो वस्तुओ या तथ्यो की आवश्यकता पडती है । ऊपर के वाक्य में बराबरी का सम्बन्ध व्यक्त करने के लिये ब और स दो व्यक्तियों की आवश्यकता पडी है । इसलिये सम्बन्ध इनमें से किसी एक का ही गुण नहीं कहा जा सकता । ऊपर के वाक्यो मे—"ब की दाहिनी ओर" शब्द समूह 'अ' का कोई गुण नहीं बतलाता, न "स के बराबर" 'ब' का कोई गुण बतलाता है । ये शब्द-समूह पूरे अर्थ नहीं देते । वे तभी सार्थक होते है, जब वे उस वाक्य मे प्रयुक्त होते है जिसके वे अंश है और यह ऐसा इसलिये है कि हम उक्त दोनो वाक्यो में दो तथ्यों मे सम्बन्ध बतलाते है ।

यदि किसी वाक्य मे दो वस्तुओ के मध्य सम्बन्ध बतलाया जाय, तो उससे उस वाक्य के उद्देश्य और विधेय की भिन्नता पर कोई आघात नहीं होता । उद्देश्य वही होता है जिसके बारे मे हम कुछ कहते है और विधेय वही होता है

जो-कुछ हम उद्देश्य के बारे में कहते हैं। “अ है व की दाहिनी ओर,” उन वाक्य में हम सदैव ‘अ’ के विषय में ही कुछ कहते हैं। इसलिये ‘अ’ उद्देश्य है और “व की दाहिनी ओर” विधेय है क्योंकि यही हम ‘अ’ के विषय में कहते हैं। यह विधेय ‘अ’ का कोई गुण नहीं बतलाना, केवल सम्बन्ध व्यक्त करता है। ‘दाहिनी ओर’ सम्बन्ध तभी व्यक्त हो सकता है जब ‘अ’ और ‘व’ दोनों का कथन होता है। इस वाक्य में “अ है व की दाहिनी ओर,” हम ‘अ’ और ‘व’ के मध्य सम्बन्ध बतलाते हैं, अ का विशेषण नहीं बतलाते। जिस वाक्य में हम सम्बन्ध बतलाते हैं, उसमें गुण नहीं बतलाते गौंकि उस वाक्य में भी विधेय होता है। इसलिये विधेय सदैव विशेषण नहीं होता। अस्तु द्रव्य-गुण-वाद (Predicative View) प्रत्येक अवसर पर सत्य नहीं होता।

(फ) सापेक्षवाद (The Equational View) — इस मत के अनुसार वाक्य के उद्देश्य और विधेय पद परिमाण में मानुपातिक होने हैं अर्थात् उद्देश्य से व्यक्तियों की जिन मख्या का बोध होता है विधेय से भी उसी सख्या का बोध होता है। इन मत के अनुसार व्याख्या करने से “सब मनुष्य मरणशील हैं” का अर्थ होगा कि ‘नब मनुष्य हैं कुछ मरण-शील’ यानी सब मनुष्य बराबर हैं कुछ मरणशील के।

आलोचना — (१) पहली बात तो यह है कि प्रत्येक तर्कसम्मत वाक्य में हम उद्देश्य और विधेय के मध्य समानुपात का ही वर्णन नहीं करते।

(२) दूसरी बात यह है कि ऐसे अनगिनत वाक्य हैं जिनकी व्याख्या इस मत के द्वारा नहीं की जा सकती। अगर कहा जाय “यह टेबुल भूरा है” तो ‘टेबुल’ और ‘भूरा’ पदों से एक ही व्यक्ति नहीं समझा जा सकता। “भूरा” पद का ‘टेबुल’ पद से सम्बन्ध अवश्य है, किन्तु ‘भूरा बराबर टेबुल के’ ऐसा न कोई कह सकता है न कोई मान सकता है।

(३) तीसरी बात यह है कि यदि हम इस मत का भली-भाँति निरीक्षण करते हैं तो देखते हैं कि यह मत वाच्यार्थ सम्बन्धवाद (The Denotative View) और हॉन्स के मत से भिन्न नहीं है। “सब मनुष्य मरणशील

है।" सापेक्ष मत के अनुसार इस वाक्य का अर्थ होता है, 'सब मनुष्य हैं कुछ मरणशील', यानी मनुष्य वर्ग मरणशील वर्ग के अन्तर्गत है, किन्तु यही वाच्यार्थ सम्बन्धवाद है। 'वाच्यार्थ-सम्बन्धवादकी त्रुटियाँ पहले ही बतला दी गई हैं। इसलिये उनके दुहराने की आवश्यकता नहीं। हॉन्स के मत की भी त्रुटियाँ बतला दी गई हैं। किन्तु सापेक्ष मत तो हॉन्स के मत से भी गया गुजरा मत है।

## अध्याय ९ का सारांश

उद्देश्य और विधेय में सम्बन्ध-सूचक दो प्रधान मत हैं। उनमें से एक के अनुसार प्रत्येक निर्णय वाक्य (Proposition) दो धारणाओं के बारे में कथित होता है और उनके मध्य सम्बन्ध बतलाता है। दूसरे मत के अनुसार प्रत्येक निर्णय-वाक्य (Proposition) तथ्यों के बारे में कथित होता है, धारणाओं के बारे में नहीं। हमने इन पर विस्तारपूर्वक विचार किया है और दूसरे मत को स्वीकार किया है तथा उसको स्वीकार करने के लिये यथेष्ट कारण भी बतलाया है। किन्तु बहुत से नैयायिक जो इस मत के समर्थक हैं वे तथ्य के प्रकृत अर्थ के सम्बन्ध में मतभेद रखते हैं। इनमें से बहुत से मतों पर हमने विचार किया है और देखा है कि इनमें से प्रत्येक एकांगी है। इनमें से किसी की नीव निर्णय-वाक्यों की पर्याप्त व्यापकता की व्याख्या पर नहीं डाली गई है।

अधिकांश नैयायिक यही मानते हैं कि निर्णय वाक्यों भिन्न-भिन्न प्रकार के में तथ्यों का ही कथन रहता है। किन्तु प्रत्येक निर्णय वाक्य भिन्न-भिन्न वाक्य में एक ही प्रकार के तथ्यों का कथन नहीं रहता। प्रकार के तथ्यों का निर्देश ससार में विभिन्न प्रकार की वस्तु, विभिन्न प्रकार करते हैं। के गुण और सम्बन्ध होते हैं। वाक्यों में इन सब का कथन रहता है। इसलिये विषय की व्यापकता

के कारण वाक्य भी व्यापक और भिन्न-भिन्न प्रकार के होते हैं। किसी में अस्तित्व, किसी में गुण और किसी में सम्बन्ध आदि का कथन रहता है।

## अध्याय ९ : अनुशीलन

१. निर्णय-वाक्य (Proposition) क्या है ?
२. निर्णय-वाक्य किसके बारे में होते हैं, तथ्यों के या धारणाओं के ?

- ३ निर्णय वाक्यों का अर्थ-विधान वर्णन करो ।
- ४ अभिधेयो (Predicables) के अर्थ के सिद्धान्तों की व्याख्या करो ।
- ५ हाँव्स का मत है कि उद्देश्य-नाम और अभिधेय-नाम एक ही वस्तु के नाम हैं । क्या तुम इस मत से सहमत हो ?
- ६ अभिधान-विधान (Predication) के नाम-व्याप्ति विषयक दृष्टि-कोण (Denotative View) की आलोचनात्मक व्याख्या करो ।
- ७ क्या यह कहना ठीक है कि नाम-व्याप्ति-विषयक दृष्टिकोण में और हाँव्स के दृष्टिकोण में कोई अन्तर नहीं है ?
८. गुण-व्याप्ति-विषयक (Connotative View) की व्याख्या करो ।
९. अभिधेयात्मक (Predicative) दृष्टिकोण की व्याख्या करो । क्या तुम समझते हो कि तुम सब तरह के निर्णय-वाक्यों को इनके अनुसार व्याख्या कर सकते हो ?
- १० "निर्णय-वाक्य में हम उद्देश्य और विधेय के मध्य समानता के सम्बन्ध का निर्देश करते हैं ।" क्या र मत के मानने में कोई कठिनाई है ? इस पर भली-भाँति प्रकाश डालो

## अध्याय १०

### निर्णय वाक्यों में प्रकारान्तर

भिन्न-भिन्न नैयायिकों ने भिन्न रीति में और भिन्न-भिन्न सिद्धान्तों के अनुसार निर्णय वाक्यों में प्रकारान्तर बतलाया है, परन्तु परम्परा से जो विभाजन की रीति-मानी गई है वह नीचे दी जाती है और हम इसी से व्याख्या का काम आरम्भ करते हैं ।

#### निर्णय वाक्यों में प्रकारान्तर

- १ निर्माण के अनुसार
 

{	सरल (Simple) स है प, र नहीं है स
	योगिक (Compound) स और प है क
	न तो स और न प हैं क



जानवर है”, “सीजर मर गया है पर ब्रूटस जीवित है।” उनमें पहले में दो विधेय और एक उद्देश्य है यह दो निर्णय वाक्यों से अर्थात् सोना पीला है और मोना वजनी है के योग से बना है। दूसरे में दो उद्देश्य है और एक विधेय, यह निर्णय वाक्य, घोड़े उपयोगी जानवर है और गाए उपयोगी जानवर है के योग से बना है। तीसरे निर्णय वाक्य में दो उद्देश्य और दो विधेय है, सीजर और ब्रूटस दो उद्देश्य हैं और मर गया है और जीवित है ये दो विधेय हैं, यह निर्णयवाक्य सीजर मर गया है और ब्रूटस जीवित है के योग से बना है।

बहुत से नैयायिक यौगिक निर्णय वाक्य के तीन भेद भी बतलाते हैं, इनके नाम हैं सयोजक निर्णय वाक्य, पार्थक्यसूचक निर्णय वाक्य और अतिरेकसूचक निर्णय वाक्य।

सयोजक निर्णय वाक्यों में विधिवाचक निर्णय वाक्यों का साधारण योग रहता है, जैसे—अ है व और स। पार्थक्यसूचक (Remotive) निर्णय वाक्यों में निषेधवाचक निर्णय वाक्यों का योग रहता है। जैसे—म न तो प है न क। अतिरेकसूचक (Discretive) निर्णय वाक्यों में ‘किन्तु’, ‘परन्तु’ आदि शब्दों से युक्त दो विधिवाचक निर्णयवाक्यों का योग रहता है। इनके अतिरिक्त कुछ नैयायिक एक और निर्णय वाक्य का जिक्र करते हैं, वे इसे इक्ष्मणोनिवुल (Exponible) निर्णय वाक्य कहते हैं। इसके भी दो भेद माने जाते हैं—वहिर्भूत (Exclusive) और अपवाद भूत (Exceptive)। (१) केवल श्रैजुएट पद के योग्य हैं (२) समाजवादियों को छोड़कर सभी सदस्य सभा में उपस्थित थे, इनमें पहला निर्णय वाक्य केवल सरल निर्णय वाक्य है, पर दूसरा निर्णय वाक्य यौगिक निर्णय वाक्य है और इक्ष्मणोनिवुल (Exponible) निर्णय वाक्य वह वाक्य है जो देखने में सरल किन्तु अर्थ में यौगिक होता है। इनके अतिरिक्त स्पष्ट उक्त (Explicit) और अस्पष्ट उक्त (Primitive) निर्णय वाक्य भी माने जाते हैं। ये सरल निर्णय वाक्यों के ही भेद माने जाते हैं। जैसे—“आग लगी है”, “वह भाग गया है” आदि को स्पष्ट उक्त कहते हैं और “आग”, “भाग गया” आदि को अस्पष्ट उक्त निर्णय वाक्य कहते हैं। इनमें अन्तर केवल आकार का रहता है दूसरे में उद्देश्य और विधेय रहते अवश्य हैं, पर स्पष्ट

उक्त नहीं रहते। इसमें जो कुछ कहा जाता है वह एक ही शब्द द्वारा व्यक्त किया जाता है। पहले में उद्देश्य और विधेय दोनों स्पष्ट उक्त रहते हैं, इसमें जो कुछ कहा जाता है वह पूरे वाक्य द्वारा व्यक्त किया जाता है। अर्थात् उसमें उद्देश्य, विधेय और सयोजक तीनों ही उक्त रहते हैं।

२. यौगिक (Compound) निर्णय वाक्य एक निर्णय वाक्य नहीं होता।

लक्षण से व्यक्त है कि यौगिक निर्णय वाक्य एक निर्णय वाक्य नहीं होता उसमें कई समवाक्य सयुक्त होते हैं। जिस प्रकार किसी समूह को एक नहीं कहा जा सकता उसी प्रकार यौगिक को भी एक नहीं कहा जा सकता, क्योंकि 'एक टोकरे भर आम' और 'एक आम' का एक ही अर्थ नहीं हो सकता। मिल (Mill) के कथनानुसार, "हम एक यौगिक निर्णय-वाक्य को एक निर्णय-वाक्य उसी तरह कह सकते हैं जिस तरह सड़क पर के सब मकानों को एक मकान।" सड़क पर एक मकान नहीं होता वल्कि मकानों की एक पक्ति होती है। वे सब मकान आपस में जुड़े हुए अवश्य होते हैं, पर इससे वे एक नहीं हो सकते।

परन्तु ग्रथित (Complex) निर्णय वाक्य एक वाक्य हो सकता है। जिस वाक्य में हम ग्रथित तथ्यों का निर्देश करते हैं, वह वाक्य ग्रथित निर्णय-वाक्य है, जैसे—'द्वार में आने के कारण वह आदमी उस गाड़ी को पकड़ने के लिए जो अभी छूट गई, बेतहाशा दौड़ता है।" "क्षणिक सुख के लिए वह कठिनाई से अर्जित अपना धन नष्ट कर रहा है।" ये दोनों ग्रथित निर्णय-वाक्य हैं। इन दोनों में विधेय एक न होकर अनेक है और एक ग्रन्थि में युक्त है। वाक्यों में कथित तथ्यों द्वारा ही इस अन्तर का बोध होता है।

२. सम्बन्ध के अनुसार निर्णय वाक्य : निरपेक्ष और सापेक्ष

(अनुमानाश्रित और वैकल्पिक निर्णय वाक्य)

(अ) निरपेक्ष (Categorical) निर्णय-वाक्य.—निरपेक्ष निर्णय-वाक्य वह वाक्य है जिसमें बिना अन्य वस्तु या विषय की अपेक्षा के किसी वस्तु या विषय का स्वतन्त्र रूप से कथन रहता है। जैसे—आसमान नीला है, वह वृक्ष हरा है, यह पुस्तक मेज पर है। पहले वाक्य से 'आसमान का नीला होना', दूसरे

से 'वृक्ष का हरा होना' और तीसरे से 'पुस्तक का मेज पर होना' जाना जाता है। इनके लिए हमें किसी अन्य ज्ञान का मुखापेक्षी नहीं बनना पड़ता। तात्पर्य यह कि निरपेक्ष निर्णय वाक्य में उद्देश्य या अनुवाच्य के लिए ऐसा विधेय रहता है जो अन्य किसी की अपेक्षा नहीं करता।

(ब) सापेक्ष (Conditional) निर्णय वाक्य अनुमानाश्रित (Hypothetical) और वैकल्पिक (Disjunctive) निर्णय वाक्य — निरपेक्ष निर्णय-वाक्य के अतिकूल अनुमानाश्रित और वैकल्पिक निर्णय-वाक्य सापेक्ष माने जाते हैं। निरपेक्ष निर्णय वाक्य में अपेक्षारहित वस्तु-निर्देश रहता है किन्तु सापेक्ष-निर्णय-वाक्य में वस्तुनिर्देश अपेक्षायुक्त रहता है। अनुमानाश्रित निर्णय-वाक्य, 'यदि', 'तो' आदि से आरम्भ होता है। वैकल्पिक निर्णय वाक्य, 'अथवा', 'या' इत्यादि से। जैसे—'यदि अ है व तो स है द', एक अनुमानाश्रित निर्णय-वाक्य है और 'अ है व या स' एक वैकल्पिक निर्णय-वाक्य है। अनुमानाश्रित निर्णय वाक्य में तो अपेक्षा स्पष्ट है किन्तु वैकल्पिक निर्णय-वाक्य में वह नहीं दिखाई देती, फिर इसे सापेक्ष क्यों कहा जाता है? इसे सापेक्ष इसलिए कहा जाता है कि यह निर्णय-वाक्य कई अनुमानाश्रित निर्णय-वाक्यों के योग से बना हुआ माना जाता है और चूँकि अनुमानाश्रित वाक्य सापेक्ष होते हैं इसलिए वैकल्पिक वाक्य सापेक्ष माने जाते हैं।

अनुमानाश्रित (Hypothetical) निर्णय वाक्य सापेक्ष क्यों ?

सापेक्ष कथन का ठीक-ठीक अर्थ क्या है? हम कोई बात कहते हैं तो उसे कहते हैं; नहीं कहते तो नहीं कहते। इसके अतिरिक्त क्या कोई अन्य वस्तु भी बीच में सम्भव है? क्या कोई कथन सापेक्ष भी हो सकता है? "यदि अ है व तो स है द" में दो टुकड़े हो सकते हैं। एक है, "अ है व" और दूसरा है, "स है द।" ये दोनों टुकड़े, 'यदि' और 'तो' से जुड़कर एक निर्णय-वाक्य बनाते हैं। इनमें पहला पूर्वपक्ष (Antecedent) और दूसरा उत्तरपक्ष (Consequent) कहलाता है। इनको पूर्ववर्ती और अनुवर्ती भी कह सकते हैं। अनुवर्ती निर्भर रहता है पूर्ववर्ती पर। इसलिए यदि हम चाहे कि अकेले पूर्ववर्ती या अनुवर्ती को लेकर कोई तात्पर्य निकालें तो नहीं निकाल सकते। बिना पूरे वाक्य



के तात्पर्य नहीं निकल सकता। 'स' का 'द' होना निर्भर करता है 'अ' के 'व' होने पर। यह इस वाक्य का तात्पर्य है। इसलिए 'स' का 'द' होना सापेक्ष कहा जाता है। स्पष्ट है कि किसी बात को सापेक्ष कहना उसकी अपेक्षाओं का वर्णन करना है। ये अपेक्षाएँ 'यदि', 'तो' आदि के द्वारा व्यक्त की जाती हैं।

परन्तु हम यह नहीं कह सकते कि सापेक्ष कथन अपने तर्क भी सापेक्ष होता है।

अर्थात् जब हम कहते हैं, "यदि 'अ' है 'व', तो 'स' है सापेक्ष कथन स्वयं 'द' तब हम सीधी एक बात कहते हैं और वह सापेक्ष नहीं होता। बात है पूर्ववर्ती और अनुवर्ती का सम्बन्ध। इस सम्बन्ध का कथन किसी अन्य कथन की अपेक्षा नहीं रखता।

इसलिए यह सापेक्ष नहीं है।

१ अनुमानाश्रित निर्णय वाक्यों की व्याख्या.—अनुमानाश्रित निर्णय-वाक्य में किसी सामान्य तथ्य का कथन नहीं रहना, न किसी गुण या सम्बन्ध का। जब हम कहते हैं "यह एक चिड़िया है" "यह चिड़िया पेड़ पर है", "यह एक पीली चिड़िया है" तब हम एक तथ्य का या एक साधारण सम्बन्ध का या गुण का अस्तित्व बतलाते हैं। दूसरे वाक्य में निरपेक्ष वाक्य के जो सम्बन्ध बतलाया गया है वह आवश्यक नहीं है। प्रतिकूल अनुमानाश्रित उम समय जब उनके बारे में कहा गया कि चिड़िया सापेक्ष वाक्य में एक पेड़ पर बैठी है, तब यह आवश्यक नहीं होता कि वह सदैव आवश्यक सम्बन्ध बत- पेड़ ही पर बैठी रहे। वह दूसरी जगह भी रह सकती लाया जाता है। है। इसलिए उक्त वाक्य में चिड़िया और पेड़

के मध्य जो सम्बन्ध है वह आवश्यक नहीं है। यह वाक्य निरपेक्ष है। परन्तु इसके प्रतिकूल अनुमानाश्रित सापेक्ष वाक्य में दो तथ्यों या दो गुणों के मध्य आवश्यक सम्बन्ध का निर्देश रहना है। जैसे— यदि तुम घटी की घुण्डी दवाओगे तो वह बजेगी" में हम घुण्डी के दवाने और "घटी के बजने" के मध्य एक आवश्यक सम्बन्ध का निर्देश करते हैं। इसी प्रकार, "फूल पीला है तो सुगन्धित है" में हम "पीले रंग" और "सुगन्ध" के मध्य एक सम्बन्ध का निर्देश करते हैं।

२ क्या अनुमानाश्रित सापेक्ष निर्णय वाक्य का निरपेक्ष वाक्य में रूपान्तर हो सकता है?—कुछ लोगो का कहना है कि अनुमानाश्रित सापेक्ष निर्णय-वाक्य और निरपेक्ष वाक्य में जो अन्तर है वह अनपेक्ष (absolute) नहीं है और अनुमानाश्रित सापेक्ष निर्णय-वाक्य निरपेक्ष निर्णय-वाक्य में तथा निरपेक्ष निर्णय-वाक्य अनुमानाश्रित सापेक्ष निर्णय-वाक्य में रूपान्तरित किये जा सकते हैं। “यदि फूल पीला है तो वह सुगन्धित है”, यह अनुमानाश्रित सापेक्ष-वाक्य उनके अनुसार रूपान्तरित किया जा सकता है निरपेक्ष वाक्य, “सब फूल जो पीले हैं सुगन्धित हैं”

में। किन्तु यह मत भ्रामक है। दोनों के अर्थ में अनुमानाश्रित सापेक्ष अन्तर है। अनुमानाश्रित सापेक्ष निर्णय-वाक्य को निर्णय वाक्य निरपेक्ष निरपेक्ष का रूप देने पर भी उसके अर्थ में अन्तर नहीं निर्णयवाक्यमें रूपान्तरित होना चाहिए था। उसके केवल बाह्य आकार में ही नहीं किया जा सकता। अन्तर होना चाहिए था। अर्थ में नहीं। अर्थ में अन्तर होने पर केवल रूपान्तर नहीं रहा। अनुमानाश्रित सापेक्ष निर्णय-वाक्य दो तत्वों में आवश्यक सम्बन्ध बतलाता है। निरपेक्ष रूप में भी उसे अपना वास्तविक अर्थ नहीं छोड़ना चाहिए। किन्तु यह सम्भव नहीं। अनुमानाश्रित सापेक्ष निर्णय-वाक्य और निरपेक्ष निर्णय-वाक्य दो भिन्न-भिन्न कोटि के निर्णय-वाक्य प्रमाणित होते हैं। इसलिए इनका परस्पर रूपान्तर नहीं हो सकता।

### वैकल्पिक (Disjunctive) निर्णय वाक्य

वैकल्पिक निर्णय वाक्य में विधेय किसी उद्देश्य को सीधा प्रतिपादित नहीं करता। इसमें यह बतलाया जाता है कि जितने विधेय प्रस्तावित किये गये हैं उनमें से उद्देश्य के लिए विकल्प से एक सत्य है। जैसे—“अ है व या स।” यहाँ पर हम यह नहीं कहते कि “अ है व” और न यही कहते हैं कि “अ है स। जब हम कहते हैं, “रेल का सिगनल लाल है या हरा” तब हम बतलाते हैं कि रेल का सिगनल प्रस्तावित रंगों में से एक को ग्रहण करता है। यह विकल्प का एक मूर्त उदाहरण है।

### वैकल्पिक और अनुमानाश्रित निर्णय वाक्य

वैकल्पिक निर्णय-वाक्य में एक विकल्प दूसरे से कोई सम्पर्क नहीं रखता। वे दोनों ही एक साथ उद्देश्य के विधेय नहीं बन सकते। विकल्पों में उद्देश्य के लिये यदि एक ग्राह्य है तो अन्य सब अग्राह्य। अपर वैकल्पिक निर्णय-वाक्य के उदाहरण में 'रेलवे सिगनल' यदि लाल है तो वह के विकल्प परस्पर हरा नहीं हो सकता और यदि हरा है तो लाल नहीं कोई सम्पर्क नहीं हो सकता। यहाँ पर उद्देश्य दो विकल्पों में से एक रखते। ही को ग्रहण कर सकता है। पर एक को अवश्य ग्रहण करता है। जब प्रस्तावित विकल्प दो ही होते

हैं तब उनमें से एक अवश्य ग्राह्य है और दूसरा त्याज्य। परन्तु जब प्रस्तावित विकल्प अनेक होते हैं तब उनमें से एक त्याज्य होता है, शेष विकल्पों में से एक ग्राह्य होता है अन्य सब अग्राह्य।

इससे स्पष्ट है कि एक वैकल्पिक निर्णय-वाक्य की व्याख्या चार अनुमानाश्रित निर्णय-वाक्यों में की जा सकती है। जैसे—“रेलवे सिगनल लाल है या हरा” का चार विकल्प से अर्थ ग्रहण किया जा सकता है।

जैसे.—(१) यदि रेलवे सिगनल लाल है तो वह हरा नहीं है।

(२) यदि रेलवे सिगनल हरा है तो वह लाल नहीं है।

(३) यदि रेलवे सिगनल लाल नहीं है तो वह हरा है।

(४) यदि रेलवे सिगनल हरा नहीं है तो वह लाल है।

कुछ नैयायिक कहते हैं कि उद्देश्य को सभी विकल्प अग्राह्य हो सकते हैं। वे कहते हैं कि विकल्प सब एक साथ ग्राह्य नहीं हो सकते किन्तु अग्राह्य हो सकते हैं। जैसे—“वह दुष्ट है या मूर्ख है” में दोनों विकल्प ‘दुष्ट’ और ‘मूर्ख’ उद्देश्य को एक साथ ग्राह्य नहीं हो सकते किन्तु अग्राह्य हो सकते हैं। वे कहते हैं कि यदि वह दुष्ट है तो वह मूर्ख नहीं भी हो सकता है। ऐसा भी हो सकता है कि न तो वह दुष्ट ही हो न मूर्ख ही। इसलिए हम ऐसा नहीं कह सकते कि वह दुष्ट नहीं है तो मूर्ख होगा ही। इसलिए वे इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि वैकल्पिक निर्णय-वाक्यों के खड करके दो ही निर्णय-वाक्य बनाये जा सकते हैं। इसलिए,

“रेलवे सिगनल लाल है या हरा” दो ही निर्णय-वाक्यों में विभक्त किया जा सकता है। जैसे —

(१) यदि रेलवे सिगनल लाल है तो वह हरा नहीं है।

(२) यदि रेलवे सिगनल हरा है तो वह लाल नहीं है।

परन्तु यह मत मान्य नहीं हो सकता क्योंकि वैकल्पिक वाक्यों का इसमें ठीक अर्थ नहीं निकलता न विकल्पों की ठीक-ठीक धारण बनाने में ही यह सहायक होता है।

### ३. विधिवाचक और निषेधवाचक निर्णय-वाक्य (Affirmative and Negative Propositions)

गुण के अनुसार निर्णय-वाक्य विधिवाचक और निषेधवाचक निर्णय वाक्यों में विभाजित किये जाते हैं। विधिवाचक निर्णय-वाक्य में उद्देश्य या अनुवाद्य के लिए एक विधेय दिया जाता है यानी उद्देश्य और विधेय के मध्य एक सम्बन्ध स्थापित किया जाता है। इसके विपरीत निषेधवाचक निर्णय वाक्य में हम

विधेय द्वारा उद्देश्य को अस्वीकार करते हैं। इसमें विधिवाचक वाक्य में हम व्यक्त करते हैं कि उद्देश्य और विधेय पद में उद्देश्य और विधेय के कोई सम्बन्ध नहीं है। जैसे, “दूध सफेद है।” मध्य सम्बन्ध रहता है। एक विधिवाचक वाक्य है। “मेज भूरी नहीं है” निषेधवाचक वाक्य में एक निषेधवाचक वाक्य है। “दूध सफेद है” में विधेय पद ‘सफेद’ उद्देश्य ‘दूध’ के लिए व्यवहार में लाया गया है। इसका अर्थ होता है दूध सफेद रंग रखता है। “मेज भूरी नहीं है” विधेय पद ‘भूरी’ उद्देश्य पद ‘मेज’ के लिए अस्वीकृत है। इसका अर्थ यह है कि मेज भूरा रंग नहीं रखती। निषेधात्मक निर्णय-वाक्य में यह छोटा सा अश

‘नहीं’ अस्वीकृति प्रदर्शित करता है।

क्या निषेधवाचक वाक्य विधिवाचक वाक्य में रूपान्तरित किये जा सकते हैं?

कुछ नैयायिकों के अनुसार निषेधवाचक निर्णय-वाक्य विधिवाचक निर्णय-वाक्य में रूपान्तरित किये जा सकते हैं। उनके अनुसार निषेधवाचक निर्णय-

वाक्य के छोटे से अश्व 'नही' को विधेय पद से स्थानान्तरित करके निषेधवाचक निर्णय-वाक्य को विधिवाचक निर्णय-वाक्य में बदला जा सकता है। जैसे, "यह मेज भूरी नहीं है।" एक निषेधवाचक वाक्य है। यदि 'नही' और 'भूरी' को जोड़कर इस प्रकार रखे, "यह मेज भूरी-नहीं है" तो यह विधिवाचक निर्णय-वाक्य हो जायगा। किन्तु अर्थतः उक्त दोनों वाक्यों के बीच कोई अन्तर नहीं आता। निषेध जो पहले वाक्य से व्यक्त होता है वह दूसरे वाक्य में भी मौजूद रहता है। विधेय पद भूरी-नहीं से अन्ततः भूरी का अभाव ही व्यक्त होता है। अस्तु उसके अर्थ में कोई अन्तर नहीं आया। किन्तु विभाजन की कसौटी अर्थ ही है। कोई वाक्य विधिवाचक है या निषेधवाचक है, इसका निर्णय हम अर्थ से ही कर सकते हैं न कि आकार से। इसलिए यह मानना पड़ेगा कि निषेधवाचक निर्णय-वाक्य विधिवाचक निर्णय-वाक्य में रूपान्तरित नहीं किये जा सकते।

**क्या अनुमानाश्रित निर्णय-वाक्य (Hypothetical Propositions) निषेधवाचक हो सकते हैं ?**

कुछ लोग कहते हैं कि यदि अनुमानाश्रित निर्णय-वाक्य का अनुवर्ती (Consequent) विधिवाचक है तो वह वाक्य भी विधि-  
 अनुमानाश्रित वाक्य वाचक है और यदि उसका अनुवर्ती निषेधवाचक है विधिवाचक होता है तो वह वाक्य भी निषेधवाचक माना जाना चाहिए।  
 या निषेधवाचक ? इस प्रकार "यदि अ है व तो स नहीं है द" एक निषेध वाचक वाक्य माना जायगा, क्योंकि इसका अनुवर्ती "स नहीं है द" निषेधवाचक है। फिर "यदि अ है व तो य है क" एक विधिवाचक वाक्य माना जायगा, क्योंकि इसका अनुवर्ती विधिवाचक है।

**समालोचना**—यह मत सगत नहीं है। अम के कारण ही ऐसा कहा गया है। इस वाक्य में, 'यदि अ है व तो स नहीं है द' यदि कहा जाय कि "स नहीं है द", एक निषेधवाचक वाक्य है तो यह कथन सत्य नहीं होगा, क्योंकि "स नहीं है द" एक वाक्याश है, पूरा वाक्य नहीं है। इसलिए हम 'द' द्वारा सत्यतः 'स' का निषेध नहीं कर सकते। अनुमानाश्रित वाक्य में हम केवल यह बताते हैं कि "स का द न होना" निर्भर करता है "अ के द न" होने पर। इसी प्रकार, "यदि

अ है ब तो प है क" में अनुवर्ती, "प है क" भी एक वाक्याश है। पूरा वाक्य नहीं है। केवल इसी के विधिवाचक होने से पूरा वाक्य विधिवाचक नहीं हो सकता। यहाँ पर हम केवल इतना ही कह सकते हैं कि 'प' का "क" होना निर्भर करता है 'अ' के 'ब' होने पर। अर्थात् इन वाक्यों से हम एक सम्बन्ध बतलाते हैं। इससे स्पष्ट है कि अनुमानाश्रित निर्णय-वाक्य सदैव विधिवाचक होता है, क्योंकि प्रत्येक अनुमानाश्रित निर्णय-वाक्य अनुवर्ती (Consequent) और पूर्ववर्ती (Antecedent) के बीच एक आवश्यक सम्बन्ध रखता है, जो चाहे विधिवाचक हो चाहे निषेधवाचक। इसलिए प्रत्येक अनुमानाश्रित निर्णय-वाक्य सदैव विधिवाचक होता है।

#### ४. सर्व-व्याप्तिमय और अल्प-व्याप्तिमय निर्णय-वाक्य (Universal & Particular Proposition)

परिमाण (Quantity) के अनुसार निर्णय-वाक्य (Propositions) सर्वव्याप्तिमय और अल्पव्याप्तिमय में विभक्त किये जाते हैं। सर्वव्याप्तिमय (Universal) निर्णय-वाक्य वह वाक्य है जिसमें विधेय सम्पूर्ण वर्ग के अर्थ में लिया जाता है। जैसे—'सब मनुष्य मर्त्य हैं।' "कोई मनुष्य पूर्ण नहीं है।" "सब मनुष्य मर्त्य हैं" में विधेय 'मर्त्य' सम्पूर्ण मनुष्य वर्ग को मर्त्य स्थिर करता है। एक भी व्यक्ति मृत्यु से नहीं बचता। इसी प्रकार, "कोई मनुष्य पूर्ण नहीं है" में विधेय "पूर्ण नहीं" सम्पूर्ण मनुष्य वर्ग की अपूर्णता बताता है। इस अपूर्णता से कोई बरी नहीं होता।

सब सर्वव्याप्तिमय निर्णय-वाक्य अर्थ में अनुमानाश्रित निर्णय-वाक्य होते हैं और वे "यदि", "तो" आदि के रूप में रखे जा सकते हैं। इस प्रकार जब कहते हैं, "सब मनुष्य मर्त्य हैं" तब सबका अर्थ 'सकलित' सब सर्वव्याप्तिमय वाक्य नहीं होता, न उससे कोई निश्चित मनुष्य वर्ग ही सूचित अनुमानाश्रित होते हैं। होता है, तब सबका अर्थ होता है केवल "कोई", 'जब कभी' और 'यदि' आदि। यह बीते हुए समय के मनुष्य और वर्तमान तथा भविष्य के मनुष्यों की ओर संकेत करता है, इसलिए

“सब मनुष्य मर्त्य हैं” का अर्थ है यदि कोई एक व्यक्ति है तो वह मर्त्य है। सर्व-व्याप्तिमय निर्णय-वाक्य की यही पहचान है कि वह ‘कोई’, ‘प्रत्येक’, ‘जहाँ कहीं’ और ‘सब’ आदि से प्रारम्भ होता है।

(व) अल्प व्याप्तिमय निर्णय-वाक्य (Particular Proposition)—अल्पव्याप्तिमय निर्णय-वाक्य वह है जिसमें विधेय से किसी वर्ग के कुछ व्यक्तियों का अस्तित्व स्वीकार या अस्वीकार किया जाता है। सर्वव्याप्तिमय निर्णय-वाक्य में विधेय सम्पूर्ण वर्ग को स्वीकार या अस्वीकार करता है किन्तु अल्प-व्याप्तिमय निर्णय वाक्य के विधेय वर्ग के एक अंश को स्वीकार या अस्वीकार करता है। जैसे—“कुछ मनुष्य ईमानदार हैं”, “कुछ मनुष्य बुद्धिमान नहीं हैं” ये दो अल्पव्याप्तिमय निर्णय-वाक्य हैं, पहले में विधेय “ईमानदार” उद्देश्य “कुछ मनुष्य” के लिए स्वीकार किया गया है। और दूसरे में विधेय “बुद्धिमान नहीं” उद्देश्य “कुछ मनुष्य” के लिए अस्वीकार किया गया है। ‘कुछ’ पद किसी निश्चित व्यक्ति या व्यक्तियों की सख्या नहीं बतलाता, फिर भी कुछ का अर्थ होता है कुछ लोग, जिसका तात्पर्य यह है कि वर्ग का कोई अंश। उपर्युक्त बात में कुछ मनुष्य कहने से कुछ अनिश्चित व्यक्ति का बोध होता है और कुछ मनुष्य से यह निश्चित हो जाता है कि मनुष्य वर्ग में जितने मनुष्य हैं उससे उक्त मनुष्यों की सख्या कम है।

(स) व्यक्तिवाचक निर्णय-वाक्य (Singular Proposition)—परम्परित न्यायशास्त्र में सर्वव्याप्तिवाचक और व्यक्तिव्याप्तिवाचक वाक्य में कोई अन्तर नहीं बतलाया गया है। व्यक्तिव्याप्तिवाचक निर्णयवाक्य, सर्व-व्याप्तिवाचक निर्णयवाक्य की तरह उपयोग में लाया जा सकता है। व्यक्ति-व्याप्तिवाचक निर्णय-वाक्य वह वाक्य है जिसमें उद्देश्य से कोई एक व्यक्ति निर्णीत होता है। जैसे—भारत के प्रधान मंत्री सुवक्ता है, इसमें विधेय सुवक्ता किसी एक विशेष व्यक्ति के लिए प्रयुक्त हुआ है। अब स्पष्ट हो जाता है कि व्यक्ति-व्याप्तिवाचक वाक्य का विधेय किसी एक व्यक्ति की स्थिति को स्वीकार या अस्वीकार करता है। परन्तु सर्वव्याप्तिवाचक वाक्य का विधेय एक वर्ग की स्थिति को स्वीकार या अस्वीकार करता है और अल्पव्याप्तिवाचक वाक्य का विधेय

किसी वर्ग के एक अंश की स्थिति को स्वीकार या अस्वीकार करता है। इसको दूसरे शब्दों में समझें तो यो कहेंगे कि सर्वव्याप्तिवाचक वाक्य सम्पूर्ण वर्ग से सम्बन्ध रखता है। अल्पव्याप्तिवाचक वाक्य उस वर्ग के एक अंश से सम्बन्ध रखता है। और व्यक्तिव्याप्तिवाचक वाक्य किसी एक व्यक्ति से सम्बन्ध रखता है। इसलिये व्यक्तिव्याप्तिवाचक वाक्य को उक्त दोनों से अवश्य भिन्न माना जा सकता है। और निर्णय वाक्यों की व्यवस्था में उसे स्थान दिया जा सकता है।

प्रत्येक अनुमानाश्रित निर्णय-वाक्य सर्वव्याप्तिवाचक वाक्य के समतुल्य होता है। इसलिए वह भी सर्वव्याप्तिवाचक वाक्य है। जैसे—“यदि पानी बरसता है तो सबके गीली होती है”, “पानी बरसने की सब दशा सबको के गीली होने की दशा है।”

५. आवश्यक, निर्देशात्मक और संभाव्य निर्णय वाक्य

(Necessary, Assertory and Problematic Propositions)

रूपविधि (Modality) के अनुसार, निर्णय-वाक्य आवश्यक, निर्देशात्मक और संभाव्य निर्णय वाक्यों में विभक्त किये जाते हैं। रूप-विधि (Modality) का अर्थ होता है निश्चितता का परिमाण जिसके द्वारा विधेय उद्देश्य का प्रतिपादन या प्रतिवाद करता है और आवश्यक निर्णय-वाक्य, निर्देशात्मक निर्णय-वाक्य तथा संभाव्य निर्णय-वाक्य की स्थिति की निश्चितता का परिमाण बतलाता है, निश्चय की स्थिति की दृष्टि से आवश्यक निर्णय-वाक्य को सबसे ऊँचा स्थान मिलता है। इसके बाद निर्देशात्मक निर्णय-वाक्य का स्थान आता है। संभाव्य निर्णय-वाक्य को अपेक्षाकृत निश्चितता में सबसे न्यून स्थान मिलता है।

(अ) आवश्यक (Necessary) निर्णय-वाक्य—आवश्यक निर्णय-वाक्य उद्देश्य और विधेय के मध्य एक ऐसा सम्बन्ध व्यक्त करता है जो उनकी प्रकृति पर आधारित रहता है, या उनके वस्तु विधान के नियम पर निर्भर रहता है। जैसे—“दो और तीन मिलकर पाँच बनाते हैं”, “दो सीधी रेखाएँ एक स्थान को नहीं घेर सकती”, ये दो आवश्यक वाक्य हैं। इनमें से पहला गणना के नियम



पर निर्भर है, दूसरा रेखाओं की प्रकृति पर। इन वाक्यों में किसी मध्यवर्ती वस्तु के लिए स्थान नहीं रहता। इसलिए इनमें निश्चितता पूर्णरूप से विद्यमान रहती है।

**निर्देशात्मक (Assertory) निर्णय-वाक्य** — निर्देशात्मक निर्णय-वाक्य में उद्देश्य और विधेय का सम्बन्ध प्रकृति पर निर्भर नहीं रहता।

निर्देशात्मक निर्णय-वाक्य की निश्चितता अनुभव निर्देशात्मक निर्णय-वाक्य पर निर्भर करती है। “आकाश नीला है।” में आवश्यक निर्णय-वाक्य यह एक निर्देशात्मक निर्णय-वाक्य है। हम प्रत्यक्ष से कम निश्चितता रहती बोध से अनुभव करते हैं कि आकाश नीला है और इस ज्ञान को इस वाक्य द्वारा व्यक्त करते हैं। परन्तु हम यह नहीं जानते कि आकाश नीला क्यों है? इसलिए “आकाश नीला है” पूर्णरूप से सत्य नहीं हो सकता। “आकाश लाल है” भी कहा जा सकता है।

औपाधिक सत्य वह सत्य है इसलिए निर्देशात्मक वाक्य मध्यवर्ती वाक्य के लिए जो केवल अनुभव पर न भी स्थान छोड़ता है। इसलिए यह आवश्यक वाक्य कि प्रकृति पर आधारित से कम निश्चितता रखता है। संक्षेप में कहा जा सकता है कि निर्देशात्मक निर्णय-वाक्य में उद्देश्य और विधेय के बीच जो सम्बन्ध बतलाया जाता है वह किसी आधार पर स्थिर नहीं रहता, वह केवल औपाधिक होता है।

(स) सम्भाव्य (Problematic) निर्णय-वाक्य में उद्देश्य और विधेय के बीच एक ऐसा सम्बन्ध रहता है, जो अगत् किसी आधार पर स्थित रहता है। यह सम्बन्ध न तो पूर्णरूप से अनुभव पर ही निर्भर रहता है और न पूर्णरूप से किसी नियम पर ही, इसलिए यह केवल अशत ही सत्य हो सकता है। ऐसे निर्णय वाक्यों में निर्देशात्मक निर्णय वाक्यों की अपेक्षा भी कम निश्चितता रहती है और आवश्यक निर्णय वाक्यों की अपेक्षा तो बहुत ही कम। वह ईमानदार हो सकता है और इस शाम को वर्पा हो सकती है। ये दो सम्भाव्य निर्णय वाक्य के उदाहरण हैं। इनमें पहले में विधेय ईमानदार का उद्देश्य के साथ सीधा सम्बन्ध नहीं जोड़ा गया है। यहाँ पर हम उद्देश्य और विधेय के सम्बन्ध में अशत निश्चितता प्राप्त

करते हैं और यह सम्बन्ध अनुभूत भी नहीं है। हम कह सकते हैं कि हमने अभी तक उसे अपने व्यवहार में ईमानदार नहीं पाया और न तो उसकी प्रकृति में ईमानदारी का अभिन्न रूप से योग ही पाते हैं। कुछ चीजें उसके लिए ज्ञात हुई हैं जिससे हम उसको ईमानदार मानने के लिए उन्मुख होते हैं, लेकिन जो कुछ हम उसके बारे में जानते हैं वह इतना अधिक नहीं है कि हम इस स्थिति में हो कि उसे पूर्ण रूप से ईमानदार कहें। सम्भव है वह ईमानदार हो, परन्तु यह भी सम्भव है कि वह ईमानदार न हो। इसके प्रतिकूल जब हम कहते हैं कि वह ईमानदार है तब हम एक निर्देशात्मक कथन करते हैं। इसमें हम एक निश्चित समय में उस व्यक्ति को जैसा पाते हैं वैसा कह देते हैं। यह सत्य है कि वह वेईमान हो सकता है अथवा वह भूत में वेईमान था तो भी हम निश्चित रूप में यह कह सकते हैं कि वह इस समय ईमानदार है। किन्तु सम्भाव्य निर्णय-वाक्य “वह ईमानदार हो सकता है” में विधेय उद्देश्य के लिए एक बार भी निश्चित रूप से सत्य नहीं है, इसलिए हम उद्देश्य के प्रति विधेय की सत्यता की ओर केवल उन्मुख होते हैं। सचमुच इसे सत्य नहीं मानते। स्पष्ट है कि सभाव्य निर्णय-वाक्य “वह ईमानदार हो सकता है” उतना निश्चित नहीं है जितना निर्देशात्मक निर्णय-वाक्य, “वह ईमानदार है।” किन्तु यह निर्देशात्मक वाक्य भी उतना निश्चित नहीं है जितना आवश्यक वाक्य, “वह अवश्य ही ईमानदार है”। इसी प्रकार “इस शाम को वर्षा हो सकती है” की भी व्याख्या की जा सकती है और दिखाया जा सकता है कि वह निर्देशात्मक निर्णय-वाक्य “वर्षा हो रही है” से कम निश्चित है।

## ६ शाब्दिक और वास्तविक निर्णय वाक्य

### (Verbal and Real Propositions)

अर्थ बोध के अनुसार निर्णय-वाक्य शाब्दिक और वास्तविक निर्णय-वाक्यो में बाँटे जाते हैं।

(अ) शाब्दिक निर्णय-वाक्य वह वाक्य है जिसमें उद्देश्य के बारे में विधेय कोई नई सूचना नहीं देता। वह उद्देश्य के जातिव्याप्तिबोधन (Connotation) के किसी एक हिस्से या सम्पूर्ण का अर्थ वतलाता है। इस प्रकार,

“मनुष्य विवेकशील है” एक शाब्दिक वाक्य है। इसमें विधेय से एक तत्त्व व्यक्त होता है जो अन्य तत्वों के साथ मिलकर पद का जातिव्याप्ति-बोधन (Connotation) प्रकट करता है। हम जानते हैं कि पशुता और विवेकशीलता मिलकर मनुष्य जाति का गुण प्रकट करती है। इसलिए “मनुष्य विवेकशील है” में विवेकशील विधेय द्वारा उद्देश्य पद की केवल व्याख्या की जाती है, उसके बारे में कोई नई बात नहीं बताई जाती बल्कि मनुष्य पद के अर्थ में से केवल एक हिस्से का वर्णन कर दिया जाता है। इसीलिए ऐसे निर्णय-वाक्यों को शाब्दिक निर्णय-वाक्य कहा जाता है।

(व) वास्तविक निर्णय-वाक्य — वह वाक्य है, जिसमें उद्देश्य के बारे में विधेय एक नई सूचना देता है। इसलिए वास्तविक निर्णय-वाक्य केवल उद्देश्य पद की व्याख्या पर निर्भर नहीं रहता, वह, अनुभव पर भी आधारित रहता है। वास्तव में इसमें उद्देश्य और विधेय का सम्बन्ध अनुभव पर निर्भर रहता है जैसे— “चिड़िया पीली है और पर्वत बर्फ से ढँका है”। ये दो वास्तविक निर्णय-वाक्य हैं। प्रथम में पीली विधेय उद्देश्य पद की व्याख्या से प्राप्त नहीं है क्योंकि चिड़िया पद पीली का बोधक नहीं है। चिड़िया का होना आवश्यक नहीं है कि वह पीली हो, हम विधेय पीली को उद्देश्य चिड़िया से सम्बन्धित करते हैं। क्योंकि हम अनुभव से चिड़िया के पीले रंग को पहचानते हैं। बिना प्रत्यक्ष अनुभव के हम यह वाक्य नहीं बना सकते कि चिड़िया पीली है। इसमें उद्देश्य या विधेय का सम्बन्ध पद की व्याख्या से प्रारम्भ नहीं होता, बल्कि अनुभव पर आधारित रहता है और सकलन से प्राप्त होता है। इस प्रकार “बर्फ से ढँका है” में विधेय उद्देश्य के जाति-व्याप्ति की केवल व्याख्या नहीं करता और न वह पर्वत शब्द के अर्थ का कोई हिस्सा ही है। बिना प्रत्यक्ष अनुभव के हम यह नहीं जान सकते कि पर्वत बर्फ से ढँका है या नहीं। यह वाक्य व्याख्या से प्राप्त नहीं होता, बल्कि इसमें उद्देश्य और विधेय के मध्य एक नया सम्बन्ध ज्ञात होता है, जो अनुभव पर आधारित है। वास्तविक निर्णय वाक्य उद्देश्य की व्याख्या से प्राप्त नहीं होता यह उद्देश्य और विधेय के सकलन (Synthesis) से प्राप्त वस्तुस्थिति पर आधारित होता है और इसलिए सकलित निर्णय-वाक्य कहा जाता है।

निर्णय वाक्यों का सारांश

वाक्यों की श्रेणी

- १ निर्माण के अनुसार { सरल { अस्पष्ट उक्त—"आग !"  
 स्पष्ट उक्त—"स है प" "प है क"  
 "आग लगी है ।"  
 यौगिक "वह अपने कठिन परिश्रम से अर्जित धन को क्षणभंगुर आनन्द के लिए खर्च कर रहा है ।"
- २ सम्बन्ध के अनुसार { निरपेक्ष "स है प । स नहीं है प"  
 निर्णय-वाक्य  
 अनुमानाश्रित. "यदि अ है व तो स है द"  
 निर्णय-वाक्य  
 वैकल्पिक . "अ है व या स"  
 निर्णय-वाक्य
- ३ गुण के अनुसार { विधिवाचक .. "स है प"  
 निर्णय-वाक्य  
 निषेधवाचक . "स नहीं है प"  
 निर्णय-वाक्य
- ४ परिमाण के अनुसार { सर्वव्याप्तिवाचक "सब स है प" । "कोई स नहीं है प"  
 निर्णय-वाक्य  
 अल्पव्याप्तिवाचक . "कुछ स है प", "कुछ स नहीं है प"  
 निर्णय-वाक्य  
 व्यक्तिव्याप्तिवाचक "ताजमहल ससार के आश्चर्यों में से एक है ।"  
 निर्णय-वाक्य
- ५ रूपविधि के अनुसार { आवश्यक निर्णय-वाक्य... "अ अवश्य है व",  
 "अ अवश्य नहीं है व"  
 निर्देशात्मक निर्णय-वाक्य "अ है व" "अ नहीं है व"  
 सम्भाव्य निर्णय-वाक्य. . "अ हो सकता है व"
- ६ अर्थबोध के अनुसार { शाब्दिक निर्णय-वाक्य . "मनुष्य विवेकशील है"  
 वास्तविक निर्णय-वाक्य "यह वृक्ष हरा है"

## अध्याय १० : अनुशीलन

१. निर्णय-वाक्यो का श्रेणी विभाजन करो।
२. सरल और यौगिक निर्णय-वाक्यों में अन्तर बताओ। क्या यौगिक निर्णय-वाक्य को सचमुच एक वाक्य कह सकते हो ?
३. निर्णय-वाक्यो को तुम सरल (Simple) और यौगिक (Compound) में विभाजित करते हो या सरल (Simple) और ग्रथित (Complex) में ?
४. यौगिक (Compound) निर्णय-वाक्य की ग्रथित (Complex) निर्णय-वाक्य से तुलना करो।
५. प्राइवेटिव (Privative) निर्णय-वाक्य किसे कहते हैं ? उदाहरण देकर इसकी व्याख्या करो। व्यक्त (Explicit) निर्णय-वाक्यो को खड करके समझाओ।
६. अनुमानाश्रित (Hypothetical) निर्णय-वाक्य की व्याख्या करो। क्या यह सापेक्ष निर्णय-वाक्य है ?
७. कुछ लोग कहते हैं कि साधारण वाक्य (Sentence) तो सापेक्ष होते हैं किन्तु कोई निर्णय-वाक्य (Proposition) इस अर्थ में सापेक्ष नहीं होता कि हम उसे सापेक्ष कथन कहे। क्या यह मत ठीक है ? युक्ति-युक्त उत्तर दो।
८. क्या कोई अनुमानाश्रित निर्णय-वाक्य (Hypothetical Proposition) साधारण निर्णय-वाक्य (Categorical Proposition) में रूपान्तरित किया जा सकता है ?
९. क्या एक साधारण निर्णय-वाक्य अनुमानाश्रित निर्णय-वाक्य में रूपान्तरित किया जा सकता है ?
१०. वैकल्पिक (Disjunctive) निर्णय-वाक्य की प्रकृति बताओ। इसमें कितने अनुमानाश्रित निर्णय-वाक्य अन्तर्भूत रहते हैं ?
११. गुण के अनुसार निर्णय-वाक्यों का विभाजन करो।

- १२ क्या निषेधवाचक निर्णय-वाक्य विधिवान्वित में रूपान्तरित किये जा सकते हैं ?
- १३ क्या अनुमानाश्रित वाक्य निषेधवाचक बनाये जा सकते हैं ?
- १४ सर्वव्याप्तिमय और अल्पव्याप्तिमय वाक्यों में अन्तर बताओ।
- १५ व्यक्तिवाचक और अल्पव्याप्तियान्वित वाक्यों की तुलना करो।
- १६ रूपविधि (Modality) के अनुसार निर्णय-वाक्यों के विभाजन को समझाओ।
- १७ शाब्दिक और वास्तविक निर्णय-वाक्यों की मोटाहट व्याख्या करो।

## अध्याय ११

### निर्णय वाक्यों का चतुरंग विधान

( The Four Fold Scheme of Propositions )

#### १ गुण और परिमाण का योग

परम्परा में न्याय-शास्त्र में गुण के अनुसार निर्णय-वाक्य (Propositions) विधिवान्वित (Affirmative) और निषेधवाचक (Negative) तथा परिमाण के अनुसार सर्व-व्याप्तियान्वित (Universal) और अल्प-व्याप्तियान्वित (Particular) में विभाजित किये जाते हैं। उन दो सिद्धान्तों के योग के अनुसार अर्थात् गुण और परिमाण के सिद्धान्तों के योग के अनुसार निर्णय-वाक्यों के चार मूलभूत रूप मिलते हैं। उनके नाम निम्न-लिखित हैं—

- (१) विधिवान्वित सर्व-व्याप्तिमय, (२) निषेधवाचक सर्व-व्याप्तिमय।
- (३) विधिवान्वित अल्प-व्याप्तिमय, (४) निषेधवाचक अल्प-व्याप्तिमय।

ये चारो रूप A, E, I और O के चिन्हों से साकेतिक रूप में व्यक्त किये जाते हैं; जैसे—

सब S है P—सब हब्बी काले है।

कोई S नहीं है P—कोई मनुष्य पूर्ण नहीं है।

कुछ S है P—कुछ मनुष्य बुद्धिमान है।

कुछ S नहीं है P—कुछ मनुष्य बुद्धिमान नहीं है।

## २. पदों की व्याप्ति (Distribution of Terms)

जब किसी पद की वाचकता उसकी पूर्ण नाम-व्याप्ति (Denotation) की द्योतक होती है, तब वह पद पूर्ण-व्याप्ति वाला (Distributed) कहा जाता है। एक सर्व-व्याप्तिमय वाक्य में विधेय सम्पूर्ण वर्ग को स्वीकार या अस्वीकार करता है। एक वर्ग में एक ही प्रकार के अनेक व्यक्ति होते हैं। इसलिये वह पद जो एक वर्ग की व्याप्ति बतलाता है, उस वर्ग के सभी व्यक्तियों की भी व्याप्ति बतलाता है, अर्थात् विधेय पद की वाचकता उन सभी व्यक्तियों के लिये लागू होती है जो उद्देश्य पद के अनुरूप होने के कारण विधेय पद की वाचकता के अन्तर्गत स्थान पाते हैं। इसलिये सर्वव्याप्तिमय-निर्णय वाक्य का उद्देश्य पूर्ण व्याप्तिमय (Distributed) होता है। यदि कहा जाय “सब हब्बी काले है” तो विधेयपद ‘काले’ का प्रयोग सम्पूर्ण हब्बी वर्ग के लिये होता है। इस वर्ग का कोई भी व्यक्ति अपवादरूप छोड़ा नहीं जाता। स्पष्ट है कि ऐसे प्रयोगों में पद की वाचकता अपने सम्पूर्ण नाम-व्याप्ति (Denotation) के बराबर होती है। इसलिये ऐसा पद पूर्ण-व्याप्तिमय (Distributed) कहा जाता है। ‘किन्तु विधिवाचक-सर्व-व्याप्ति-मय (Universal Affirmative) निर्णय-वाक्य में केवल उद्देश्य ही अपनी पूर्ण व्याप्ति में रहता है, विधेय नहीं। ‘काले शब्द से सभी काले जीव और काली वस्तु का बोध होता है।’ हविश्यों के अतिरिक्त अन्य और चीजें तथा लोग काले होते हैं। इसलिये उक्त वाक्य में

विधेय पद अपनी पूरी नाम-व्याप्ति में नहीं लिया गया। अर्थात् विधेय पद पूर्ण व्याप्तिमय (Distributed) नहीं है।

“कोई मनुष्य पूर्ण नहीं है” इस निषेधवाचक निर्णय-वाक्य में, विधेय पद ‘पूर्ण’ सम्बन्ध मनुष्य वर्ग के लिये अस्वीकृत है, गौण निषेधवाचक सर्व-व्याप्ति-समय निर्णय वाक्य के उद्देश्य और विधेय दोनों पूर्ण-व्याप्ति में पाया जाता है। इसका विधेय पद भी पूर्ण-व्याप्ति में है, क्योंकि जब कहा जाता है कि “कोई मनुष्य पूर्ण नहीं है” तब इसका मतलब यह होता है कि वह सम्पूर्ण व्यक्ति-वर्ग जिनमें पूर्णता है मनुष्य वर्ग में कोई सम्बन्ध नहीं रखता। यहाँ पर वाक्य में निषेधात्मकता पूर्ण है। इसलिये इस वाक्य का विधेय पद भी पूर्ण-व्याप्ति रखता है।

“कुछ लोग बुद्धिमान हैं” इस वाक्य में “कुछ” पद में ज्ञात होता है मनुष्य वर्ग के सब व्यक्ति कथित नहीं किये गये हैं। विधेय से जिन लोगों का वर्णन होता है उनकी सख्या थोड़ी ही है, गौण वह निश्चित नहीं है। “कुछ” पद “सब” पद से न्यून है यह सबको मालूम है।

इसलिये “कुछ लोग बुद्धिमान हैं” का उद्देश्य पूर्ण-व्याप्ति नहीं रखता। विधेय “बुद्धिमान” भी पूर्ण-व्याप्ति नहीं रखता। निषेधवाचक अल्प-व्याप्ति-समय निर्णय वाक्य का न कुछ लोग बुद्धिमान हैं” इसका यह अर्थ कदापि नहीं हो सकता कि “कुछ लोग” सब बुद्धिमान लोग हैं क्योंकि कुछ और लोग हो सकते हैं जो बुद्धिमान हों। इसलिये बुद्धिमान पद भी अपनी पूर्ण-व्याप्ति में नहीं लिया गया है।

“कुछ लोग बुद्धिमान नहीं हैं” इस निर्णय-वाक्य में यह स्पष्ट है कि उद्देश्य निषेधवाचक अल्प-व्याप्ति-समय वाक्य का विधेय पूर्ण व्याप्ति रखता है।

कोई व्याप्ति अपूर्ण है, किन्तु विधेय “बुद्धिमान नहीं” अवश्य अपनी पूर्ण व्याप्ति में है। इस निर्णय-वाक्य का यह अर्थ होता है कि सब “बुद्धिमान-नहीं” लोग कुछ व्यक्तियों से कोई सम्बन्ध नहीं रखते।



नीचे पूर्व व्याख्या का सारांश दिया जाता है—

- (१) सर्व-व्याप्तिमय वाक्य का उद्देश्य पूर्ण-व्याप्ति में रहता है।
  - (२) अल्प-व्याप्तिमय वाक्य का उद्देश्य पूर्ण-व्याप्ति में नहीं रहता है।
  - (३) निषेधवाचक वाक्य का विधेय पूर्ण-व्याप्ति में रहता है।
  - (४) विधिवाचक वाक्य का उद्देश्य पूर्ण-व्याप्ति में रहता है।
- अर्थात् ए (A) का उद्देश्य पूर्ण व्याप्ति में रहता है, विधेय नहीं।  
 ई (E) का उद्देश्य और विधेय दोनों पूर्ण व्याप्ति में रहते हैं।  
 आइ (I) के न उद्देश्य और न विधेय पूर्ण-व्याप्ति में रहते हैं।  
 ओ (O) का विधेय पूर्ण-व्याप्ति में रहता है, उद्देश्य नहीं।

३ गुण और परिमाण के चिन्ह

(Signs of quantity & quality)

निर्णय वाक्यों के प्रारम्भ में कुछ शब्दों या उद्देश्य से लगे हुये कुछ तत्वों से (१) गुण या (२) परिणाम या दोनों का ज्ञान होता है। इन्हें चिन्ह कहते हैं। ऐसे कुछ चिन्ह नीचे दिये जाते हैं—

(१) जो निर्णय-वाक्य 'कोई' 'प्रत्येक', 'जो कुछ', 'सब' और 'सदैव' से युक्त होते हैं वे सर्वव्याप्तिवाचक (Universal) निर्णय-वाक्य होते हैं। जैसे—

"सब मनुष्य मर्त्य हैं" . (A)

"कोई मनुष्य पूर्ण नहीं है" . (E)

"प्रत्येक कौआ काला है" . (A)

"जब पानी बरसता है तब सड़कें गीली होती हैं... (A)

निषेधवाचक निर्णय-वाक्य, "सब" "प्रत्येक" इत्यादि से युक्त होने पर कही-कही अल्पव्याप्ति वाचक (Particular) निर्णय-वाक्य हो जाते हैं। जैसे—

"सब चमकने वाली चीजें सोना नहीं हैं"

="कुछ चमकनेवाली चीजें सोना नहीं हैं"=ओ (O)

"प्रत्येक मनुष्य धनी नहीं है"

="कुछ मनुष्य धनी नहीं हैं"=ओ (O)

. इत्यादि।

(२) जो निर्णय वाक्य "कोई नहीं," "कुछ नहीं" "कभी नहीं" आदि से युक्त होते हैं वे सर्वव्याप्तिवाचक निषेधवाचक निर्णयवाक्य (Universal Negative) होते हैं। जैसे—

"कोई मनुष्य पूर्ण नहीं है" . . . . (E)

"बिना हवा के कोई जी नहीं सकता" . (E)

... .. इत्यादि ।

(३) जो निर्णयवाक्य, "कुछ", "थोड़ा सा", "बहुत" और 'कई' जत्यादि से युक्त होते हैं, वे अल्पव्याप्तिवाचक निर्णय-वाक्य होते हैं। जैसे—

"कुछ नारंगियाँ मीठी हैं" . (I)

"कुछ लोग गिरफ्तार किये गये" . (I)

"बहुत से लोग मूर्ख हैं" . .. (I)

इत्यादि

'कभी-कभी', 'मुश्किल से', 'कठिनाई से' आदि से आरम्भ होने वाले निर्णय-वाक्य आकार में विधिवाचक पर अर्थ में निषेधवाचक होते हैं। जैसे—

"मुश्किल से कोई ऐसा होगा जो बिना पढ़े परीक्षा में उत्तीर्ण हुआ होगा।"

"ऐसा कोई नहीं है जो बिना पढ़े परीक्षा में उत्तीर्ण हुआ है" . (E)

(५) निष्क्रान्त निर्णय वाक्य (Exclusive Propositions)—ऐसे वाक्य जो, 'अकेले', कोई नहीं 'लेकिन', और 'केवल' आदि से युक्त होते हैं वे निष्क्रान्त सर्वव्याप्तिवाचक वाक्य होते हैं और रूप के अनुसार विधि अथवा निषेधवाचक होते हैं, जैसे—

"केवल ग्रेजुएट ही पद के योग्य है।"

="जो ग्रेजुएट नहीं है वह पद के योग्य नहीं है" . (A)

अथवा "केवल ग्रेजुएट ही इस पद के योग्य है"

="सब जो योग्य हैं ग्रेजुएट हैं" (A)

बहादुरों को छोड़कर कोई पुरस्कार नहीं पा सकता

="कोई नहीं-बहादुर पुरस्कार नहीं पा सकता" . (E)



#### ४. ए, ई, आइ और ओ की आकृतिक प्रतिरूपता

##### (Diagrammatic Representation of A, E, I & O)

कभी-कभी निर्णय-वाक्यों के मूलभूत रूप A, E, I और O के अर्थ को आकृति (Diagram) के माध्यम से समझाया जाता है। आकृति के माध्यम से उद्देश्य और विधेय के मध्य सम्बन्ध दिखलाने के लिये तीन सूक्ष्म नियम बताये जाते हैं। ये नियम इस प्रकार हैं —

(१) जो आकृति उपयोग में लाई जाय वह स्पष्ट हो जिससे दृष्टि डालते ही निर्णय-वाक्य का अर्थ समझा जा सके, यानी, उसके द्वारा उद्देश्य और विधेय के मध्य जो सम्बन्ध दिखलाया गया है वह ज्ञात हो जाय।

(२) प्रत्येक आकृति एक अर्थ दिखा सके और प्रत्येक अर्थ के लिये एक आकृति का उपयोग हो।

(३) एक निर्णयवाक्य की प्रतिरूपता (Representation) एक ही आकृति द्वारा दिखाई जाय।<sup>१</sup>

भिन्न-भिन्न नैयायिकों ने भिन्न-भिन्न रूप से मूलभूत निर्णय-वाक्यों का आकृति विधान दिखलाया है। इनमें से लैम्बर्ट (Lambert), वेन (Venn) और ऊलर (Euler) के विधान अधिक प्रसिद्ध हैं।

#### ५. ऊलर के वृत्त<sup>१</sup> (Euler's Circles)

ऊलर के विधान में ५ आकृतियाँ हैं और प्रत्येक आकृति में दो वृत्तों का उपयोग किया गया है। ये आकृतियाँ अगले पृष्ठ पर दी जाती हैं।—

आकृति (१) प्रतिरूपता दिखलाती है A की—सब S हैं सब P।

इसमें S को दिखलाने वाला वृत्त P को दिखलाने वाले वृत्त को पूरा-पूरा ढँक लेता है। आकृति (२) भी A की प्रतिरूपता दिखलाती है—सब S हैं कुछ P।

इसमें वृत्त S वृत्त P के अतर्गत आ जाता है।

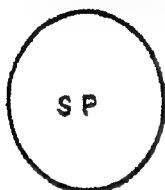
आकृति (३) प्रतिरूपता दिखलाती है I की—कुछ S हैं सब P।

1 Welton Vol 1, P 215

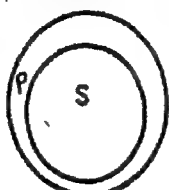
२ ऊलर एक स्विस था है, यह १८वीं शताब्दी का गणितज्ञ और नैयायिक था।

इसमें P का वृत्त S के वृत्त के अतर्गत आ जाता है।

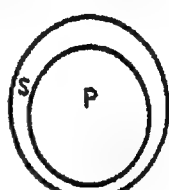
आकृति (४) भी I की प्रतिरूपता दिखलाती है। कुछ S है कुछ P।



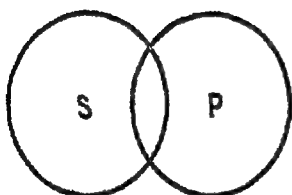
१



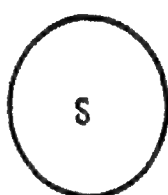
२



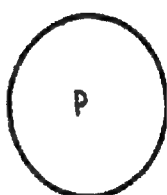
३



४



५



६

इसमें S और P के वृत्त एक-दूसरे को काटते हैं।

आकृति (५) प्रतिरूपता दिखलाती है E की—S नहीं है P।

इसमें S और P के वृत्त एक दूसरे को स्पर्श नहीं करते।

**आलोचना** —ऊलर का आकृति विधान निर्णय-वाक्यों के डिनोटेटिव (Denotative) सिद्धान्त पर आधारित है। किन्तु हम पहले देख चुके हैं कि यह सिद्धान्त ठीक नहीं है। न तो हम उद्देश्य को वाच्यार्थ में प्रतिपादित करते हैं न विधेय को। दूसरी बात यह है कि उद्देश्य ओर विधेय में जिस सम्बन्ध का निर्देश किया जाता है वह न अन्तर्भूत रहता है न बहिर्भूत।

६ विधेय का परिमाण द्योतन

(Quantification of the Predicate)

विधेय और उद्देश्य को परिमाण का चिन्ह देना विधेय का परिणाम द्योतन कहा जाता है। इस सिद्धान्त का सबसे बड़ा विवेचक हैमिल्टन है। इस

सिद्धान्त के अनुसार निर्णय-वाक्य आठ रूपों में रूपान्तरित किये जा सकते हैं। A, I, E, O के विधान में केवल उद्देश्य का परिमाण दिखलाया जाता है। यदि हम विधेय का परिमाण भी दिखलाये तो हमें आठ मूलभूत निर्णय-वाक्य मिलेंगे। जैसे,

A—	सब S है सब P	.U
	सब S है कुछ P	..A
I—	कुछ S है सब P	. Y
	कुछ S है कुछ P	I
E—	कोई S नहीं है कोई P	E
	कोई S नहीं है कुछ P	N
O—	कुछ S नहीं है कोई P.	O
	कुछ S नहीं है कुछ P	W'

आलोचना :—(१) इस सिद्धान्त के विरुद्ध पहली आपत्ति तो यह है कि यह वाच्यार्थ-सूचक (Denotative) मत को आधार भित्ति बनाता है। इसलिये जो दोष डिनोटेटिव सिद्धान्त में है वे इस पर भी लग सकते हैं।

(२) दूसरी यह कि मनोविज्ञान की दृष्टि से इस सिद्धान्त की आधार भित्ति सत्य नहीं है। हम किसी विधेय को वाच्यार्थ (Denotation) में नहीं लेते। जैसे जब हम कहते हैं, “सब मनुष्य मर्त्य हैं”, तब हम विधेय का परिमाण नहीं बताते। हमारा यह मतलब नहीं होता कि सब मनुष्य हैं कुछ मर्त्य।

## अध्याय ११ : अनुशीलन

- १ निर्णय-वाक्यो का चतुरंग-विधान (Four fold scheme) समझाओ।
- २ पदों की पूर्ण-व्याप्ति (Distribution) का क्या तात्पर्य है ?
३. निम्नांकित वाक्यों को तर्कसम्मत निर्णय-वाक्यों में रूपान्तरित करो—  
(क) कोई मनुष्य मर्त्य है।

- (ख) हरएक हब्बी काला होता है ।  
 (ग) कुछ लोग गरीब नहीं हैं ।  
 (घ) हवा के बिना कोई जीवित नहीं रह सकता ।  
 (ङ) बहुत से आदमी ईमानदार नहीं हैं ।  
 (च) आयरलैण्ड में साँप मुश्किल से मिलते हैं ।  
 (छ) इस प्रश्न को कोई हल नहीं कर सकता ।  
 (ज) ग्रेजुएट के सिवा और कोई नहीं चुना जायगा ।  
 (झ) केवल परिश्रमी लड़के ही पुरस्कृत होंगे ।  
 (ट) केवल पुण्यात्मा सुखी है ।
४. ऊलर की आकृति-अनुरूपता के विधान को समझाओ । क्या तुम इस विधान को स्वीकार करते हो ?
५. विधेय के परिमाण-सूचन का क्या अर्थ है ? क्या इसमें कोई कठिनाई है ?

— ० —

## अध्याय १२

### निर्णय-वाक्यों की प्रतिपक्षिता

#### ( Opposition of Proposition )

१. प्रतिपक्षिता का तात्पर्य (Opposition explained):—जब दो निर्णय-वाक्य एक से उद्देश्य और विधेय रखते हैं, किन्तु गुण या परिमाण अथवा दोनों में भिन्न होते हैं, तब उन निर्णय-वाक्यों के मध्य का सापेक्ष सम्बन्ध पारिभाषिक शब्दों में प्रतिपक्षिता (Opposition) कहा जाता है । हम ऊपर देख चुके हैं कि निर्णय-वाक्यों के मूलभूत चार रूप होते हैं । वे A, E, I और O हैं । इन चारों में से किन्हीं दो को लेकर उनके मध्य सापेक्ष सम्बन्ध बताना उनकी प्रतिपक्षिता (Opposition) स्थिर करना है ।

२. प्रतिपक्षिता के प्रकार (Kinds of Opposition):—प्रतिपक्षिता के चार प्रकार हैं। उनके नाम हैं—(१) विपर्यय (Contrariety), (२) विरोध (Contradiction), (३) उपविपर्यय (Sub-Contrariety) और (४) उपविरोध (Subalternation)।

### (१) विपर्यय (Contrariety)

एक ही उद्देश्य और एक ही विधेय रखने वाले किन्तु गुण में पूर्ण भिन्नता रखने वाले दो सर्वव्याप्तिमय (Universal) निर्णय A और E के सापेक्ष वाक्यों का अर्थात् A और E निर्णय-वाक्यों का सापेक्ष सम्बन्ध को विपक्ष सबध विपर्यय (Contrary Oppositions) कहा कहते हैं। जाता है। A विधिवाचक सर्वव्याप्तिमय निर्णय-वाक्य है जब कि E निषेधवाचक सर्वव्याप्तिमय निर्णय

वाक्य है। इसलिये A और E गुण में भिन्नता रखते हैं। अस्तु एक ही उद्देश्य और विधेय रखनेवाले A और E निर्णय-वाक्य प्रतिपक्षी होते हैं। उनकी प्रतिपक्षिता को विपर्यय (Contrariety) कहा जाता है। इस प्रकार “सब मनुष्य सुखी हैं” और “कोई मनुष्य सुखी नहीं है” विपरीत निर्णय-वाक्य कहे जाते हैं। इनमें से एक के सत्य होने पर दूसरा असत्य होता है। किन्तु यह आवश्यक नहीं है कि उनमें से यदि एक असत्य है तो दूसरा अवश्य सत्य होगा। अर्थात् दोनों निर्णय-वाक्य एक साथ सत्य नहीं हो सकते, किन्तु दोनों एक साथ असत्य हो सकते हैं। जब हम कहते हैं “सब मनुष्य सुखी हैं, तब हम ‘मनुष्य’ उद्देश्य के प्रति ‘सुखी’ विधेय की विद्यमानता बतलाते हैं और जब हम कहते हैं, “कोई मनुष्य सुखी नहीं है” तब हम उसी विपरीत दोनों सत्य उद्देश्य “मनुष्य” के प्रति उसी विधेय “सुखी होने” का नहीं होते यद्यपि दोनों अभाव व्यक्त करते हैं। दोनों निर्णय-वाक्यों में असत्य हो सकते हैं। उद्देश्य “मनुष्य” वर्ग है और विधेय ‘सुखी होना’ है।

इससे स्पष्ट हो जाता है कि हम किसी एक वर्ग की उपस्थिति और अनुपस्थिति दोनों एक साथ ही नहीं दिखा सकते। अर्थात्



यदि विधेय उद्देश्य "मनुष्य वर्ग" के विषय में सुख की उपस्थिति प्रगट करता है तो वही विधेय उसी उद्देश्य 'मनुष्य वर्ग' के बारे में उसी वस्तु "सुख" की अनुपस्थिति नहीं प्रगट करता। अथवा यदि हम विधेय में 'मनुष्य वर्ग' के लिये सुख की अनुपस्थिति व्यक्त करते हैं तो उसी समय उपस्थिति भी व्यक्त नहीं कर सकते। यदि "सब मनुष्य सुखी हैं" को सच मानते हैं तो "कोई मनुष्य सुखी नहीं है" को झूठ मानना पड़ेगा और यदि "कोई मनुष्य सुखी नहीं है" को सच मानते हैं तो "सब मनुष्य सुखी हैं" को झूठ मानना पड़ेगा।

परन्तु इनमें से यदि एक असत्य है तो यह आवश्यक नहीं है कि दूसरा सत्य ही होगा। अर्थात् दोनों असत्य हो सकते हैं। एक की सत्यता पर तो हम दूसरे को असत्य मान सकते हैं, किन्तु एक की असत्यता पर दूसरे को सत्य ही माने ऐसा नहीं हो सकता। इस हालत में दूसरा सत्य या असत्य दोनों हो सकता है।

संक्षेप में विपर्यय के नियम का इस प्रकार वर्णन कर सकते हैं कि यदि कोई एक विपरीत, जैसे A या E सत्य है तो दूसरा असत्य है। लेकिन यह नहीं कहा जा सकता कि उनमें से एक असत्य है तो दूसरा अवश्य सत्य होगा। वह सत्य या असत्य दोनों हो सकता है।

### विरोध (Contradiction)

जब दो निर्णय-वाक्य एक ही उद्देश्य और विधेय रखते हैं, लेकिन गुण और परिमाण दोनों में भिन्न होते हैं, तब उनके बीच का सापेक्ष सम्बन्ध विरोध कहा जाता है। A और O तथा E और I गुण और परिमाण दोनों में भिन्न होते हैं। इसलिये परस्पर-विरोधी युग्म हैं। इन विरोधी युग्मों में प्रत्येक में ऐसा सम्बन्ध है कि यदि उनमें से एक सत्य है तो दूसरा असत्य है और यदि एक असत्य है तो दूसरा सत्य है। विरोध में हम दोनों रास्तों से आगे बढ़ सकते हैं, अर्थात् एक को सत्य प्रमाणित करके दूसरे को असत्य प्रमाणित कर सकते हैं अथवा एक को असत्य प्रमाणित करके दूसरे

की सत्य प्रमाणित कर सकते हैं। इस प्रकार का विरोध एक ओर A और

○ में होता है तो दूसरी ओर E और I में। जैसे—

A और ○ तथा E “सभी मनुष्य प्रसन्न हैं”.....A; “कुछ मनुष्य  
ओर I परस्पर विरोधी प्रसन्न नहीं हैं” ... ○; ये दो विरोधी निर्णय-  
वाक्य हैं। यदि कहा जाय “सभी मनुष्य प्रसन्न हैं”,

तो यह वाक्य जब सत्य है तब स्पष्ट है कि वह वाक्य  
“कुछ मनुष्य प्रसन्न नहीं हैं” असत्य है। अतएव A की सत्यता से ○ की  
असत्यता प्रमाणित होती है। परन्तु यदि “कुछ मनुष्य प्रसन्न नहीं हैं” की  
जब सत्य मानते हैं तब “सब मनुष्य प्रसन्न हैं” को असत्य मानना पड़ता है।  
अतएव ○ की सत्यता से A की असत्यता प्रमाणित होती है।

(२) विरोध और मध्य-निषेधक नियम

(Contradiction & The Law of Excluded Middle)

मध्य-निषेधक नियम का अर्थ होता है कि दो विरोधियों में कुछ भी  
सम्भव नहीं होता। विरोध की प्रतिपक्षिता में एक विरोधी की सत्यता दूसरे  
की असत्यता प्रमाणित करती है अथवा एक की असत्यता दूसरे की सत्यता  
प्रमाणित करती है। इसलिये दो विरोधी निर्णय-वाक्य पूर्ण रूप से एक दूसरे  
के प्रतिपक्षी होते हैं। दोनों एक ही समय सत्य नहीं हो सकते न दोनों असत्य  
ही हो सकते हैं। इसलिये विरोध की प्रतिपक्षिता मध्य-निषेधक से सीधी  
जुड़ी हुई है?

(३) उपविपर्यय (Sub-Contrary)

जब दो अल्पव्याप्तिवाचक निर्णय-वाक्य एक ही उद्देश्य और विधेय रखते  
हैं, पर गुण में भिन्न होते हैं, तब उनके मध्य के सापेक्ष  
I और ○ का सापेक्ष सम्बन्ध को उपविपर्यय कहते हैं। उपविपर्यय  
सम्बन्ध उपविपर्यय I और ○ के मध्य होता है। उपविपर्यय निर्णय-  
वाक्यो में यदि एक असत्य होता है तो दूसरा सत्य  
होता है, परन्तु यह बात नहीं है कि उनमें से यदि एक  
सत्य है तो दूसरा असत्य है। उपविपर्यय दोनों असत्य नहीं हो सकते यद्यपि

दोनों सत्य हो सकते हैं। जैसे, “कुछ लोग सुखी हैं” और “कुछ लोग सुखी नहीं हैं” विपरीत निर्णय वाक्य है। अब इनमें से यदि एक असत्य है, तो दूसरा अवश्य सत्य होगा अर्थात् दोनों असत्य नहीं हो सकते, किन्तु यदि उनमें से एक सत्य है तो दूसरा अवश्य ही असत्य है ऐसा नहीं कहा जा सकता। दोनों सत्य हो सकते हैं। “कुछ” का अर्थ होता है “सब नहीं”। ‘सब’ का केवल एक अर्थ। इसलिये कुछ मनुष्य का अर्थ होता है, सम्पूर्ण मनुष्य वर्ग का एक अर्थ। यहाँ मनुष्य वर्ग के दो हिस्से हो सकते हैं। एक हिस्से के लोग सुखी हो सकते हैं और दूसरे हिस्से के लोग सुखी नहीं हो सकते। इसलिये “कुछ मनुष्य सुखी हैं” और “कुछ मनुष्य सुखी नहीं हैं” दोनों सत्य हो सकते हैं। किन्तु जब कहते हैं “कुछ मनुष्य सुखी नहीं हैं” असत्य है तब इसका अर्थ होता है कि कुछ मनुष्य सुखी हैं। अस्तु उक्त वाक्य का विपरीत “कुछ मनुष्य सुखी हैं” सत्य प्रमाणित होता है। इसलिये दोनों विपरीत असत्य नहीं हो सकते।

कुछ विद्वान् कहते हैं कि जब दोनों निर्णय वाक्य सत्य होते हैं, तब उनमें प्रतिपक्षिता कहाँ रह जाती है। किन्तु यह मत भ्रामक है। हमने अभी देखा है कि जब एक विपरीत असत्य होता है, तब दूसरा अवश्य सत्य होता है। इसलिये विपरीत निर्णय वाक्यों में पर्याप्त प्रतिपक्षिता पाई जाती है।

### उपविरोध (Subalternation)

एक उद्देश्य और एक ही विधेय के साथ A और I तथा E और O के मध्य के सापेक्ष सम्बन्ध को उपविरोध कहा जाता है। A और I केवल परिमाण में भिन्न होते हैं। उसी प्रकार E और O भी केवल परिमाण में भिन्न होते हैं। इसलिये हम कह सकते हैं कि ऐसे दो निर्णय-वाक्यों के बीच का सम्बन्ध जो एक ही उद्देश्य और विधेय रखते हैं, किन्तु परिमाण में अन्तर रखते हैं, उपविरोध कहा

जाता है और इस प्रकार से सम्बन्धित निर्णय वाक्य उपविरोध (Subaltern) कहे जाते हैं।

उपविरोधी (Subalterns) A & I	$\left\{ \begin{array}{l} \text{महत्तम अर्थव्याप्तियुक्त} \\ A = (\text{Subalternans or Subalternant or} \\ \text{Super-implicant}) \\ \text{लघुत्तम अर्थव्याप्तियुक्त} \\ I = (\text{Subalternate or Sub-implicant}) \end{array} \right.$
उपविरोधी (Subalterns) E & O	$\left\{ \begin{array}{l} \text{महत्तम अर्थव्याप्तियुक्त} \\ E = (\text{Subalternans, Subalternant or} \\ \text{Super-implicant}) \\ \text{लघुत्तम अर्थव्याप्तियुक्त} \\ O = (\text{Subalternate or Sub-implicant}) \end{array} \right.$

### A और I के मध्य का सम्बन्ध

यदि A सत्य है तो वही उद्देश्य और विधेय रखनेवाला I भी सत्य है। किन्तु इसका विपरीत सत्य नहीं होता अर्थात् यदि A सत्य है, तो I सत्य है किन्तु यह आवश्यक नहीं है कि I सत्य है तो A भी सत्य हो। A सत्य या असत्य दोनों हो सकता है। यदि A सत्य है तो I सत्य हो। यदि कहा जाय "सब मनुष्य सुखी हैं" तो यह प्रत्यक्ष है कि "कुछ मनुष्य सुखी हैं" भी सत्य है। क्योंकि "कुछ" विपरीत नहीं। "सब" का एक अंग (Part) है। निरक्ष (Whole) यदि सत्य है तो उसका अंग भी सत्य होगा इसमें कोई सन्देह नहीं है। परन्तु यदि कहा जाय "कुछ मनुष्य सुखी हैं" तो इसके आधार पर यह नहीं कहा जा सकता कि "सब मनुष्य सुखी हैं", क्योंकि अंग की सत्यता से निरक्ष की सत्यता नहीं प्रमाणित की जा सकती। जब अक्ष सत्य है तब निरक्ष सत्य या असत्य दोनों हो सकता है। अर्थात् जब I सत्य है तो A सत्य या असत्य दोनों हो सकता है। अब देखना यह है कि I सत्य होने पर A क्योंकर सत्य या असत्य होता है।

हम आसानी से समझ सकते हैं कि जब "I सत्य है A सत्य है" किन्तु जब 'I सत्य है' तब "A असत्य" कैसे होता है। हम ऊपर देख चुके हैं कि 'I' और 'O' दोनों एक साथ सत्य हो सकते हैं। इसलिये जब 'O' सत्य होता है तब 'A' असत्य होता है।

जब 'I' असत्य होता है, तब 'A' भी असत्य होता है। लेकिन विपरीत सत्य नहीं होता। यदि "कुछ मनुष्य सुखी" यदि I असत्य है तो है, असत्य है तो स्पष्ट है कि "सब मनुष्य सुखी है" A भी असत्य है, भी असत्य है। कारण यह कि जो बात वर्ग के पर विपरीत सत्य अश के लिये असत्य है वह सम्पूर्ण वर्ग के लिये कैसे नहीं होता। सत्य हो सकती है। क्योंकि अश तो निरण के ही अन्तर्गत है। किन्तु 'A' की असत्यता से 'I' की भी असत्यता प्रमाणित नहीं की जा सकती। यदि "सब मनुष्य सुखी है" असत्य है तो इसके आधार पर हम यह नहीं कह सकते "कुछ मनुष्य सुखी हैं" भी असत्य है। जब "सब मनुष्य सुखी है" असत्य है, तब "कुछ मनुष्य सुखी है" सत्य भी हो सकता है।

### E और O का सम्बन्ध

उपविरोध की दृष्टि से E और O में वैसा ही सम्बन्ध है जैसा A और I में है। एक ही उद्देश्य और विधेय रखने पर यदि E सत्य है तो O भी सत्य है, किन्तु विपरीत सत्य नहीं है। यदि "सब मनुष्य पूर्ण नहीं है" सत्य है तो "कुछ मनुष्य पूर्ण नहीं है" भी सत्य है, किन्तु यदि "कुछ मनुष्य पूर्ण नहीं है" सत्य है तो इसके आधार पर यह नहीं कहा जा सकता कि "सब मनुष्य पूर्ण नहीं है" भी सत्य है। यह सत्य भी हो सकता है और असत्य भी। उपविरोधियों में I और O दोनों सत्य हो सकते हैं और इसलिये यदि O सत्य है तो I भी सत्य हो सकता है और यदि I सत्य है तो E असत्य होगा। इसलिये O के सत्य होने पर E असत्य भी हो सकता है, फिर भी हम यह नहीं कह सकते कि E ऐसी दशा में सदैव असत्य है। O के सत्य होने पर E सत्य भी हो सकता है और असत्य भी।

यदि हम किसी विषय को किसी वर्ग के कुछ व्यक्तियों के लिये अस्वीकार नहीं कर सकते तो हम उस विषय को उस वर्ग के सम्पूर्ण व्यक्तियों के लिये भी अस्वीकार नहीं कर सकते। यदि “कुछ मनुष्य सुखी नहीं हैं” असत्य है, तब हम यह नहीं कह सकते कि “सब मनुष्य सुखी नहीं हैं” सत्य है।  $O$  के असत्य होने पर  $I$  सत्य होता है (उपविपरीतता से) और  $I$  के सत्य होने से  $E$  असत्य होता है (विरोध की प्रतिपक्षिता से) इसलिये यदि  $O$  असत्य है, तो  $E$  असत्य है। यदि “कुछ लोग सुखी हैं” असत्य है तो “सब लोग सुखी हैं” भी असत्य है।

किन्तु ऐसा नहीं होता कि यदि  $E$  असत्य है तो  $O$  भी हर हालत में असत्य है।  $O$  सत्य भी हो सकता है और असत्य भी।  $E$  के असत्य होने से  $I$  सत्य होता है (विरोध से)। और  $I$  के सत्य होने से  $O$  भी सत्य हो सकता है; यह आवश्यक नहीं है कि  $O$  असत्य ही हो (उपविपर्यय से)। इसलिये  $E$  के असत्य होने से हम यह नहीं कह सकते कि  $O$  भी असत्य है। “सब मनुष्य पूर्ण नहीं हैं” यदि असत्य है, तो “कुछ मनुष्य पूर्ण हैं” सत्य हो सकता है (विरोध से) और “कुछ मनुष्य पूर्ण हैं” के सत्य होने से “कुछ मनुष्य पूर्ण नहीं हैं” भी सत्य हो सकता यद्यपि ऐसा नहीं कहा जा सकता कि यह यहाँ और अब सत्य है। इससे स्पष्ट है कि  $O$  की असत्यता  $E$  की असत्यता का अनुगमन नहीं करती।

अर्थविस्तार की दृष्टि से  $A$  निर्णयवाक्य  $I$  का महत्तम रूप है और  $E$  निर्णयवाक्य  $O$  का अर्थात् जब  $A$  सत्य है, तब अर्थविस्तार की दृष्टि  $I$  अवश्य सत्य है और जब  $E$  सत्य है, तब  $O$  अवश्य से  $A$  का  $I$  और  $E$  सत्य है। इसमें गति  $A$  से  $I$  की ओर और  $E$  से का  $O$  के साथ  $O$  की ओर होती है। इसको अर्थविस्तार का सम्बन्ध।

महत्तम रूप (Super-implication) कहते हैं। इसका विपक्षी भी है। बृह् अर्थविस्तार का लघुत्तम रूप (Sub-implication) कहा जाता है। इसमें गति  $I$  से  $A$  की ओर और  $O$  से  $E$  की ओर होती है अर्थात् जब  $I$  सत्य है, तब  $A$  सत्य या असत्य हो सकता है और जब  $O$  सत्य है, तब  $E$  सत्य या असत्य हो सकता है।

क्या उपविरोध वास्तविक प्रतिपक्षिता है ?

(Is Sub-alternation a real kind of opposition ?)

जैसा कि हमने ऊपर देखा है, दो निर्णय-वाक्य जो एक ही उद्देश्य और विधेय रखते हैं, किन्तु केवल परिमाण में भिन्न होते

A & I और E & O है वे दोनों एक साथ सत्य या असत्य हो सकते हैं। दूसरे शब्दों में, A, I और E, O एक ही उद्देश्य और असत्य हो सकते हैं। विधेय रखने पर सत्य या असत्य दोनों हो सकते हैं। इसलिये कुछ नैयायिक कहते हैं कि इनमें सचची प्रतीपक्षिता नहीं है। किन्तु यह मत अतिदूरा-प्रतीपक्षिता नहीं है। कथित है। A, I में तथा E, O में कुछ प्रतीपक्षिता अवश्य है।

A या E की असत्यता से I या O की असत्यता प्रमाणित नहीं होती यद्यपि यह ठीक है कि ये उपविरोधी (Subaltern) सत्य या असत्य दोनों हो सकते हैं। किन्तु यदि A असत्य है तो I भी अपरिहार्य रूप से असत्य हो ऐसी बात नहीं है। A के असत्य होने पर I सत्य भी हो सकता है। यदि यह निर्णय-वाक्य, "सब मनुष्य सुखी है" असत्य है तो इसका यह मतलब नहीं होगा कि "कुछ मनुष्य सुखी है" भी असत्य है। सब मनुष्य सुखी न हो, फिर भी "कुछ मनुष्य सुखी हो सकते हैं। इससे स्पष्ट है कि I की असत्यता A की असत्यता का अनुगमन नहीं करती।

A के असत्य होने से O सत्य होता है (विरोध से)। O के सत्य होने से I भी सत्य हो सकता है (उपविपर्यय से)। फिर मान लिया कि यह निर्णय-वाक्य, "सब मनुष्य सुखी नहीं है", (E) असत्य है तो इससे यह प्रमाणित नहीं होता कि "कुछ मनुष्य सुखी नहीं है" (O) भी असत्य है। हम कह सकते हैं कि "कुछ मनुष्य सुखी नहीं है", यद्यपि यह हम नहीं कह सकते कि "कोई मनुष्य सुखी नहीं है।" यदि हम कह सकते हैं कि "कुछ मनुष्य सुखी है", तब हम यह नहीं कह सकते कि "कोई मनुष्य सुखी नहीं है"। फिर भी हम यह कह सकते

है कि 'कुछ' मनुष्य सुखी नहीं है। दूसरे शब्दों में, यदि "सब मनुष्य सुखी नहीं है", तो "कुछ मनुष्य सुखी नहीं है" अनिवार्य रूप से असत्य नहीं हो सकता। "सब मनुष्य सुखी नहीं है" के असत्य होने पर "कुछ मनुष्य सुखी नहीं है" सत्य हो सकता है। संक्षेप में इसे यों समझा जा सकता है, कि जब E असत्य है, तब I सत्य है (विरोध से) और जब I सत्य है, तब O भी सत्य हो सकता है। इसका मतलब यह हुआ कि जब E असत्य है तब O का असत्य होना अनिवार्य नहीं है।

यह हुआ कि जब E असत्य है तब O का असत्य होना अनिवार्य नहीं। इसके प्रतिकूल जब I सत्य है, तो A का सत्य होना अनिवार्य नहीं है। यदि कहा जाय "कुछ मनुष्य सुखी है" तो इसका यह अर्थ नहीं होगा कि "सब मनुष्य सुखी है।" I के सत्य होने पर O सत्य हो सकता है (उपविपर्यय से) और जब O सत्य होगा, तब A असत्य होगा (विरोध से)। इसलिये जब I सत्य है, तब A असत्य हो सकता है। I के सत्य होने से यह निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता कि A भी सत्य है।

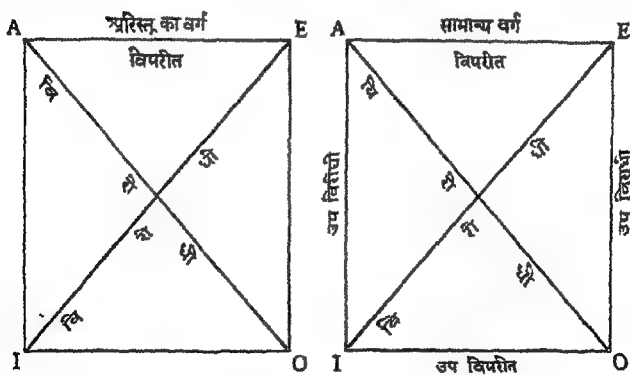
इसी प्रकार यदि O सत्य है तो यह निश्चित नहीं है कि E भी सत्य है। यदि कहा जाय कुछ मनुष्य सुखी नहीं है, तो इसका यह अर्थ नहीं होगा कि सब मनुष्य सुखी नहीं है। हो सकता है कुछ मनुष्य सुखी हो, कुछ न सुखी हो। O के सत्य होने से I सत्य हो सकता है (उपविपर्यय से) और यदि I सत्य है तो E असत्य है (विरोध से)। इसलिये O की सत्यता से E की सत्यता नहीं प्रमाणित की जा सकती। O के सत्य होने पर E असत्य भी हो सकता है।



अब तो स्पष्ट हो गया होगा कि उपविरोधियो (Subalterns) यदि A या E असत्य है तो I या O सत्य हो सकते हैं और यदि I या O सत्य है तो A या E असत्य हो सकते हैं। मे भी कुछ प्रतिपक्षिता है। एक ओर A और I में और दूसरी ओर E और O में भी कुछ प्रतिपक्षिता है। क्योंकि जब A या E असत्य होते हैं, तब I या O सत्य हो सकते हैं। इसलिये हम उप-विरोध (Subalternations) को प्रतिपक्षिता का एक प्रकार मान सकते हैं।

### ३. प्रतिपक्षिता का वर्ग (The Square of Opposition)

प्रतिपक्षिता को विभिन्न प्रकार के वर्गों की आकृति में दिखलाना प्रतिपक्षिता का वर्ग कहा जाता है। प्रतिपक्षिता का परम्परानुगत वर्ग अरिस्तू के वर्ग पर आधारित है, फिर भी दोनों में थोड़ा अन्तर है, जो नीचे स्पष्ट किया जाता है।



अरिस्तू (Aristotle) के अनुसार चार प्रकार की प्रतिपक्षिता सम्भव है।

- (१) सर्वव्याप्तिमय विधिवाचक की सर्वव्याप्तिमय निषेधवाचक से।  
अर्थात् (A) की (E) से

(२) सर्वव्याप्तिमय विधिवाचक की अल्पव्याप्तिमय निषेधवाचक से ।

अर्थात् (A) की (O) से

(३) सर्वव्याप्तिमय निषेधवाचक की अल्प व्याप्तिमय विधिवाचक से ।

अर्थात् (E) की (I) से

(४) अल्पव्याप्तिमय विधिवाचक की अल्पव्याप्तिमय निषेधवाचक से ।

अर्थात् (I) की (O) से

परन्तु अरिस्तू (Aristotle) यह भी कहता है कि वास्तव में तीन प्रकार की प्रतिपक्षिता होती है अर्थात् A की E से, A की O से और E की I से<sup>१</sup> ।

(१) विपरीत प्रतिपक्षी—A और E

(२) " —I और O

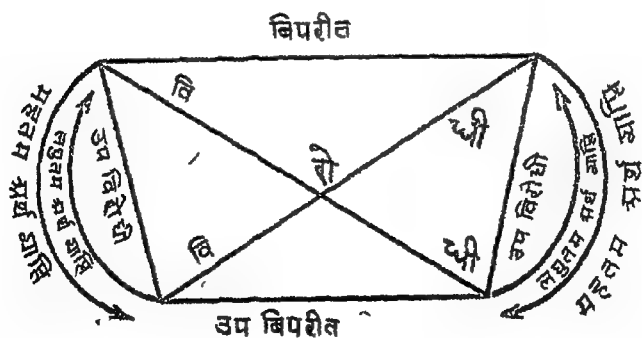
(३) विरोधी —E और I

इसलिये अरिस्तू की तीन प्रकार की प्रतिपक्षिता वास्तव में दो ही प्रकार की सिद्ध होती है—(१) विपरीत प्रतिपक्षी (२) विरोधी प्रतिपक्षी । अरिस्तू के अनुसार A और E एक ही उद्देश्य और विधेय से अरिस्तू के वर्ग में युक्त होने पर एक दूसरे के प्रतिपक्षी होते हैं । भुजाओं द्वारा विपरीत A में सम्पूर्ण वर्ग के लिये विधेय स्वीकृत रहता प्रतिपक्षी दिखाये गये हैं और E में वही विधेय उसी वर्ग के लिये और कर्णों द्वारा विरोधी। अस्वीकृत रहता है । स्वीकृत और अस्वीकृत पूर्ण रूप से एक दूसरे के विपक्षी होते हैं । इसलिये अरिस्तू के अनुसार विपर्यय की प्रतिपक्षिता पूर्ण होती है । A और E विपरीत प्रतिपक्षियों की प्रतिरूपता उस सीधी रेखा द्वारा सब से अच्छी तरह दिखाई जा सकती है जो उनके मध्य खोची जाती है । इसीलिये A और E का सम्बन्ध वर्ग की भुजा द्वारा दिखलाया जाता है । और A, O तथा E, I विरोधियों का सम्बन्ध कर्णों द्वारा व्यक्त किया जाता है । स्पष्ट है कि अरिस्तू उपविपरीत तथा उपविरोधी प्रतिपक्षियों को स्वीकार नहीं करता था । अरिस्तू के इसी वर्ग के

<sup>१</sup> I Analytica Priora II, 15, 63b, 25.

आधार पर परम्परानुगत वर्ग का भी विकास हुआ है। इसमें भी वर्ग की भुजाओं में से एक भुजा A, E (विपरीत) के मध्य सम्बन्ध बतलाती है और इस भुजा के सामने की भुजा I, O (उपविपरीत) के मध्य का सम्बन्ध बतलाती है। बाकी भुजाये A, I तथा E, O के (उपविरोधियों) के मध्य का सम्बन्ध बतलाती है और कर्णों के द्वारा A, O तथा E, I (विरोधियों) के मध्य का सम्बन्ध दिखलाया गया है।

इस आकृति में सबसे बड़ा दोष यह है कि विपरीत और उपविपरीत प्रतिपक्षिता के लिये एक-सी रीति का व्यवहार परम्परानुगत सामान्य किया गया है और उसमें महत्तम अर्थ-व्याप्ति व्यवहार के वर्ग की (Superimplication) और लघुतम अर्थ-व्याप्ति (Sub implication) को नहीं दिखलाया गया है। इसलिये कुछ आधुनिक नैयायिकों ने प्रतिपक्षिता दिखलाने के लिये नई आकृतियों का व्यवहार किया है। इनमें कुमारी स्टेबिंग, (Miss Stebbing) की आकृति अधिक उपयुक्त है।<sup>1</sup> कुछ रूपान्तर के साथ हम इसी आकृति को स्वीकार करते हैं। गृहीत आकृति का, जो स्टेबिंग की आकृति का रूपान्तरित प्रतिरूप है, नीचे विवरण दिया जाता है।



1. A Modern Introduction to Logic, P. 59, Edition 1

स्टेविंग अपनी आकृति में दोनो उपविरोधियों को असंयुक्त रखती है। महत्तम अर्थव्याप्ति (Super-implication) और लघुत्तम अर्थव्याप्ति को कुछ तीरो द्वारा दिखा देती है। हम लोग रूपान्तरित आकृति में उपविरोधियों को दोनो सिरो पर एक सीधी रेखा से जोड़ते हैं जो उपविरोध व्यक्त करती है। शेष प्रतिरूपता के लिये हम स्टेविंग की आकृति स्वीकार करते हैं। विपरीत और उपविपरीत में अन्तर है। स्टेविंग ने विपरीत की प्रतिरूपता दिखाने के लिये बड़ी सीधी रेखा का उपयोग किया है और उपविपरीतता दिखाने के लिए उससे छोटी रेखा को लिया है।

## अध्याय १२ : अनुशीलन

१. निर्णय-वाक्यों की प्रतिपक्षिता की व्याख्या करो।
२. प्रतिपक्षिता कितने प्रकार की होती है? प्रत्येक को उदाहरण देकर समझाओ।
३. उपविरोध क्या है? व्याख्या करो। क्या यह भी प्रतिपक्षिता का एक भेद है?
४. प्रतिपक्षिता के वर्ग को समझाओ। स्टेविंग की आकृति क्यों अधिक महत्वपूर्ण है?
५. उपविपर्यय की विरोध और विपर्यय से तुलना करो।
६. विरोध और मध्यनिषेधक नियम में कोई सम्बन्ध हो तो समझा कर लिखो।
७. परम्परानुगत सामान्य वर्ग में क्या त्रुटियाँ हैं?

## अध्याय १३

### अनुमान (Inference)

#### १० अनुमान का लक्षण

अनुमान ज्ञान का वह रूप है जिसमें ज्ञात से अज्ञात की ओर बढ़ा जाता है। एक ज्ञात सत्य के आधार पर अज्ञात के एक टुकड़े को ज्ञात किया जाता है। पहले कोई बात व्यक्त की जाती है फिर उस ज्ञात वस्तु से चिन्तन की ज्ञात से अज्ञात की ओर गमन किया जाता है। उसके आधार अज्ञात की ओर गति पर एक नई वस्तु का पता लगाया जाता है। चिन्तन को अनुमान कहते हैं। की इसी गति को अनुमान कहते हैं। इस प्रकार जब हम कुछ दूर पर धुआँ देखते हैं तब उसके आधार पर इस निश्चय पर पहुँचते हैं कि वहाँ आग है। चिन्तन की इस क्रिया को अनुमान कहते हैं। यहाँ पर हम धुआँ पाते हैं न नये सत्य को व्यक्त कि आग। फिर भी धुआँ के आधार पर यह निश्चय करनेवाला वाक्य निगमन कहलाता है और है कि पहले हमको यह निर्णय-वाक्य मिलता है, "वहाँ दिया हुआ ज्ञात वाक्य धुआँ का स्तम्भ है" और फिर इसके आधार पर निगमन समर्थक-वाक्य इस निर्णय-वाक्य पर पहुँचते हैं, "वहाँ पर आग है"। कहा जाता है। यह दूसरा वाक्य जो नया ज्ञान व्यक्त करता है निगमन या निष्कर्ष (Conclusion) कहलाता है और पहला वाक्य निगमन-समर्थक-वाक्य (Premise) कहा जाता है। इसको दो हुई शर्त या आवार-भूत वाक्य (Datum) भी कहते हैं।

#### अनुमान पद का अभिप्राय

अनुमान पद के दो पार्श्व होते हैं—(१) एक प्रक्रिया और (२) दूसरा

अर्थात् अनुमान वह एक ऐसी मानसिक प्रक्रिया होती है जिससे हम एक नये सत्य पर पहुँचते हैं। इसमें अनुमान या तो मानसिक प्रक्रिया है या उसका परिणाम। सत्य का आधार कोई दिया हुआ निर्णय-वाक्य होता है; दूसरे अनुमान उस निष्कर्ष को कहते हैं जो हमें दिए हुए निर्णय-वाक्य के आधार पर प्राप्त होता है।

निगमन-समर्थक-वाक्य और निगमन में पार्थक्य नहीं होता।

अनुमान के दोनों पार्श्व एक दूसरे से स्वतंत्र नहीं कहे जा सकते। हम इसका दोनों पार्श्वों को अलग नहीं कर सकते। यदि यह मानसिक प्रक्रिया है तो यह केवल 'प्रक्रिया' (Process) नहीं कहा जा सकता। यह एक ऐसी प्रक्रिया है जिससे ज्ञात सत्य से हम अज्ञात सत्य को प्राप्त करते हैं। इसलिए अनुमान की प्रक्रिया का अन्त परिणाम प्राप्ति में होता है, जिसे निष्कर्ष या निगमन कहते हैं। इसके प्रतिकूल यदि निष्कर्ष एक परिणाम है तो यह एक मानसिक प्रक्रिया से जुड़ा हुआ है। निष्कर्ष ऐसा निर्णय-वाक्य है जो अपने आप सदा नहीं रह सकता।

इसे किसी निर्णय-वाक्य का सहारा चाहिए। इस अनुमान का दो अर्थ लिए निष्कर्ष सदैव ऐसे निर्णय-वाक्य से या वाक्यों से मिलता होता है। चाहे उसे सम्बन्धित रहता है, जो उनके लिए आधारभूत होते हैं। दूसरे शब्दों में हम कह सकते हैं कि निष्कर्ष अज्ञात चाहे परिणाम, अनुमान की मानसिक प्रक्रिया का अग्रशीर्ष है। इस अर्थों का तात्पर्य एक है लिए जब हम अनुमान को निष्कर्ष कहेंगे तो इसका अर्थात् अज्ञात सत्य सम्बन्ध हम निष्कर्ष की मानसिक प्रक्रिया से भी के आधार पर अज्ञात जोड़ेंगे। जो हमें एक या कई एक निर्णय-वाक्य से सत्य की प्राप्ति करना। एक नये निर्णय-वाक्य पर पहुँचाता है। फिर यदि हम अनुमान को एक मानसिक प्रक्रिया मानें तब कुछ

दिये हुए निर्णयवाक्यों के आधार पर हम एक नये निर्णय-वाक्य पर पहुँचने का कार्य करते हैं। अर्थात् दोनों का वास्तविक अभिप्राय एक ही होता है। इसलिए अनुमान को दो अर्थों में ग्रहण नहीं कर सकते। यह एक ही अर्थ में यत्नीत हो सकता

है। इसलिए संक्षेप में इसकी यह परिभाषा होगी कि अनुमान एक ऐसी मानसिक प्रक्रिया है जिसमें किसी दिये हुए निर्णय-वाक्य या वाक्यों के आधार पर हम एक नये ज्ञान को प्राप्त करते हैं।

### ३. अनुमान और तर्कोक्ति (Inference & Argument)

कभी-कभी अनुमान और तर्क-उक्ति में अन्तर बताया जाता है। साधारणतः तर्क-उक्ति को भाषा में व्यक्त अनुमान का ही रूप माना जाता है। किन्तु

यदि सचमुच देखा जाय तो तर्क-उक्ति का अर्थ अधिक साधारणतः तर्क-उक्ति विस्तृत है। इसका अर्थ है तर्क या अनुमान के द्वारा अनुमान का ही भाषा में किसी कथन को प्रमाणित करना। इस दृष्टि से व्यक्तरूप माना जाता है। एक तर्क-उक्ति में हम निर्णय-वाक्य से प्रारम्भ करते

हैं। फिर आवश्यक निगमन-समर्थक-वाक्य की तलाश करते हैं। इसमें सन्देह नहीं कि तर्क-उक्ति (Argument) वास्तव में वही है जो तर्क (Reasoning) या अनुमान (Inference)

फिर भी तर्क-उक्ति और अनुमान में अन्तर है। अनु- तर्क-उक्ति में तर्क या मान में हम किसी दिये हुए निर्णय-वाक्य से या वाक्यों अनुमान द्वारा किसी से प्रारम्भ करते हैं फिर यह देखते हैं कि उससे या उक्ति की प्रामाणिकता उनसे कौन-सा निर्णय-वाक्य मिलता है। परन्तु प्रतिष्ठित को जाती तर्क उक्ति में हम एक निर्णय-वाक्य से प्रारम्भ करते हैं। फिर उसके समर्थन में हम दूसरे निर्णय-वाक्य प्रस्तुत करते हैं। स्पष्ट है कि तर्क-उक्ति में अनुमान अन्तर्निहित रहता है, परन्तु एक तर्क-उक्ति केवल एक अनुमान ही नहीं कही जा सकती। तर्क-उक्ति (Argument) अर्थ में अनुमान (Inference) से कुछ अधिक व्यापक है।

### ४. अनुमान के प्रकार अव्यवहित और व्यवहित अनुमान (Immediate and Mediate Inference)

परम्परानुगत अनुमान के दो रूप माने जाते हैं। अव्यवहित और व्यवहित।

फिर इनके भी कई उप प्रकार हैं। अव्यवहित अनुमान में एक निर्णय-वाक्य से सीधा निष्कर्ष निकाला जाता है। इसलिए इसको अव्यवहित अनुमान एकाकी निगमन समर्थक-वाक्य का अनुमान होता है। अव्यवहित अनुमान के भिन्न-भिन्न प्रकार हैं। इसका वर्णन आगे के अध्याय में किया जायगा।

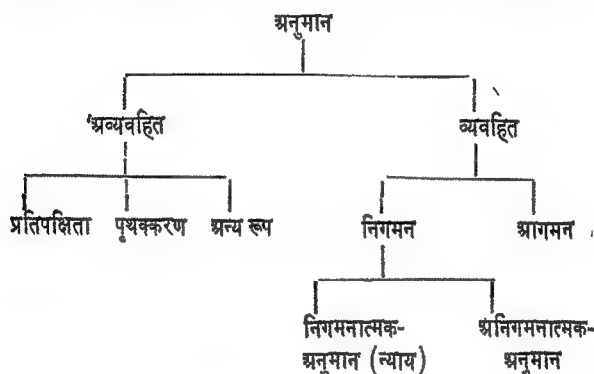
### व्यवहित अनुमान (Mediate Inference)

व्यवहित अनुमान में एक से अधिक निगमन या आगमन-समर्थक वाक्य (Premises) होते हैं। इसमें एक वाक्य से व्यवहित अनुमान में दो सीधे दूसरे वाक्य पर नहीं पहुँचा जाता। इसमें हम या दो से अधिक निगमन दो या दो से अधिक वाक्यों को एक साथ लेते हैं समर्थक-वाक्य रहते हैं। और फिर उनके आधार पर एक नया निष्कर्ष निकालते हैं। व्यवहित अनुमान के भिन्न-भिन्न रूप हैं। उन्हें निगमन (Deduction) और आगमन (Induction) कहते हैं।

निगमन अनुमान में दो निगमन-समर्थक-वाक्य (Premises) रहते हैं किन्तु आगमन अनुमान में दो या दो से अधिक आगमन-समर्थक-वाक्य होते हैं। निगमन में निष्कर्ष निगमन-समर्थक-वाक्यों (Premises) से अधिक व्यापक नहीं रहता, किन्तु आगमन में निष्कर्ष आगमन-समर्थक-वाक्यों (Premises) से अधिक व्यापक होता है। आगमन के सिद्धान्त पर हम फिर विचार करेंगे। अभी निगमन पर ही विचार करना है। निगमन के दो भेद होते हैं। एक को निगमनात्मक अनुमान या न्याय (Syllogism) कहते हैं और दूसरे को अनिगमनात्मक (Non-Syllogistic) अनुमान



कहते हैं। नीचे इन्हे एक तालिका के रूप में रक्खा जाता है:-



## अध्याय १३ : अनुशीलन

१. अनुमान का लक्षण बताओ।
२. एक निर्णय-वाक्य और अनुमान में क्या अन्तर है?
३. कुछ लोग कहते हैं कि 'अनुमान या तो प्रक्रिया है या परिणाम।' इस विषय में तुम्हारा क्या मत है?
४. क्या तुम 'तर्क-उक्ति और अनुमान में अन्तर समझते हो? युक्ति-युक्त उत्तर दो।
५. अनुमान के भेद समझाकर लिखो।
६. क्या यह कहना पर्याप्त होगा कि अव्यवहित अनुमान एक समर्थक-वाक्य का अनुमान है?
७. सिन्न प्रकार के व्यवहित अनुमानों में अन्तर बताओ।
८. अनुमानों को तालिका के द्वारा समझाओ।

## अध्याय १४

### अव्यवहित अनुमान ( Immediate Inference )

नैयायिकों ने अव्यवहित अनुमान को कई शांपकों के अन्तर्गत रखा है । जैसे—प्रतिपक्षिता (Opposition), परिवर्तन नहमकुचन (Eduction), बोध-ग्रन्थि (Complex Conception), निर्धारक विशेषता (Added Determinants), सम्बन्ध परिवर्तन (Change of Relations), रूप-परिणाम (Model Consequences) और सम्बन्धान्तर (Converse Relation) आदि ।

#### ( १ ) प्रतिपक्षिता से अनुमान (Inference by Opposition)

हम पहले देख चुके हैं कि प्रतिपक्षिता के चार भेद होते हैं । उनके नाम हैं — विपर्यय ( Contrariety ), विरोध ( Contradiction ); उपविपर्यय ( Sub-Contrariety ), और उपविरोध ( Sub-alternation ) ।

विपर्यय की प्रतिपक्षिता—A-E (विपरीत)

हम प्रतिपक्षिता से दिये विरोध की प्रतिपक्षिता—A-O & E-I (विरोध)

हुए वाक्य से निष्कर्ष उपविपर्यय की प्रतिपक्षिता—I-O (उपविपरीत)

रूप एक दूसरा वाक्य उपविरोध की प्रतिपक्षिता—A-I & E-O (उपविरोधी)  
प्राप्त कर सकते हैं । अब यह देखना है कि यदि कोई वाक्य A, E, I या O

के आकार में दिया जाता है तो क्या प्रतिपक्षिता से निष्कर्ष रूप कोई दूसरा वाक्य प्राप्त किया जा सकता है ? जब किसी दिये हुए वाक्य से एक नया वाक्य निकाला जा सकता है तब वह दिया हुआ वाक्य सत्य माना जाता है । ऐसे निष्कर्ष का तात्पर्य यही होता है कि यदि दिया हुआ वाक्य

सत्य है तो दूसरा वाक्य भी सत्य है। प्रतिपक्षिता-अव्यवहित-अनुमान का अनुसन्धान कुछ नैयायिक नीचे दी हुई रीति से करते हैं :—

(१)	सत्य	सत्य	असत्य	अनिश्चित
	A	I	E, O	—
	I	—	E —	A, O
	E	O	A, I	—
	O	—	A	E, I

(२)	असत्य	सत्य	असत्य	अनिश्चित
	A	O	—	E, I
	I	O, E	A	—
	E	I	—	O, A
	O	I, A	E	—

यह अनुसन्धान भ्रमात्मक है। अव्यवहित अनुमान का लक्षण कहता है कि 'अव्यवहित अनुमान' वह अनुमान है जिसमें हम एक निर्णय-वाक्य से निगमन रूप दूसरा निर्णय-वाक्य प्राप्त करते हैं। किन्तु अनुमान एक दिशा की यदि एक निर्णय-वाक्य से निष्कर्ष के परिणाम-स्वरूप ओर गतिशील होता दूसरे निर्णय-वाक्य पर पहुँचा जाय तो इसका यह मतलब नहीं होता कि एक की सत्यता या असत्यता से है। हम दूसरे की सत्यता या असत्यता पर पहुँचते हैं।

अनुमान एक ही दिशा को गतिशील होता है। इसमें पहले एक निर्णय-वाक्य को सत्य माना जाता है फिर इसके बल पर दूसरे वाक्य की सत्यता प्रमाणित की जाती है। इसलिए समर्थक-वाक्य (Premise) और निष्कर्ष (Conclusion) की असत्यता का प्रश्न ही नहीं उठता। अनुमान में विशेषकर अव्यवहित अनुमान में हम एक सत्य के बल पर आगे बढ़कर दूसरे सत्य पर पहुँचते

है - अर्थात् निगमन समर्थक-निर्णय-वाक्य (Premise Proposition) की सत्यता से हम निष्कर्ष (Conclusion) की सत्यता पर पहुँचते हैं।

इसके अतिरिक्त अव्यवहित अनुमान में हम एक वाक्य से प्रारम्भ करते हैं जबकि प्रतिपक्षिता में दो वाक्यों की आवश्यकता पड़ती है। अव्यवहित अनुमान में हम दिये हुए निर्णय-वाक्य के आधार में एक दूसरे अनुमान में एक निर्णय- निर्णय-वाक्य पर पहुँचते हैं। जैसे, "सभी मनुष्य वाक्य दिया हुआ रहता मर्त्य है" एक दिया हुआ वाक्य है। इसके आधार है। प्रतिपक्षिता पर हम यह निष्कर्ष प्राप्त करते हैं कि "कुछ मनुष्य मर्त्य है"। यह सामान्य रूप में अव्यवहित अनुमान है। प्रतिपक्षिता में हमको एक साथ दो वाक्यों को लेना

पड़ता है।, ये दोनों वाक्य एक ही उद्देश्य और विधेय रखते हैं किन्तु गुण या परिमाण या दोनों में भिन्न होते हैं। जैसे, "सभी मनुष्य मर्त्य हैं", "कोई मनुष्य मर्त्य नहीं है" दो निर्णय-वाक्य हैं। इनमें पहला A निर्णय-वाक्य है और दूसरा E, ये दोनों एक ही उद्देश्य और विधेय रखते हैं और विपरीत निर्णय-वाक्य कहे जाते हैं।

अब इन दो विपरीत निर्णय-वाक्यों में यदि एक सत्य होता है तो दूसरा असत्य। परन्तु यहाँ पर न तो 'A' न 'E' ही मत्तनिदिष्ट है। प्रतिपक्षिता अनुमान इसलिए इन दोनों के सम्बन्ध में अब तक जो कहा गया नहीं कही जा सकती। है उससे कोई अनुमान नहीं निकलता।

यह अवश्य सभव है कि जहाँ केवल 'A' या 'E' सत्य हो वहाँ अनुमान निकाला जा सकता है। पर वह अनुमान अव्यवहित अनुमान न होगा। यह ऐसा अनुमान होगा जो साधारण न्याय न होकर एक गुम्फित न्याय होगा। मान लिया कि उपर्युक्त वाक्य 'A' सत्य है। इससे हम निम्न अनुमान निकालेंगे।

यदि एक विपरीत वाक्य सत्य है तो दूसरा असत्य होगा।

A (विपरीत में से एक) सत्य है।

∴ E ( विपरीत में से दूसरा) असत्य है।

यह अनुमान जरा गुम्फित है। कम-से-कम यह अव्यवहित नहीं है। निगमन दो समर्थक-वाक्यों पर आधारित है। यह केवल विपरीत प्रतिपक्षियों

के लिए ही घटित नहीं होता, बल्कि सभी प्रतिपक्षियों के लिए घटित होता है। इसलिए हम इस परिणाम पर पहुँचते हैं कि प्रतिपक्षिता (Opposition) से कोई अनुमान (Inference) प्राप्त नहीं हो सकता।

कुछ लोग कह सकते हैं कि हम A से I और E से O निर्णय-वाक्यों को निष्कर्ष रूप में प्राप्त कर सकते हैं। यह सच है कि “सब मनुष्य मर्त्य हैं” से हम “कुछ मनुष्य मर्त्य हैं” निगमन रूप में प्राप्त कर सकते हैं, किन्तु इसे प्रतिपक्षिता का अनुमान नहीं कह सकते। यदि हम इस पर विचार करें कि A और I तथा E और O किस प्रकार के प्रतिपक्षी हैं तो यह बात स्पष्ट हो जाती है। स्पष्ट है कि A की सत्यता से I की भी सत्यता प्रमाणित हो जाती है, उसी प्रकार E यदि सत्य है तो O भी सत्य होता है। यदि कहा जाय कि “सब मनुष्य मर्त्य हैं” सत्य है। तो “कुछ मनुष्य मर्त्य हैं” भी सत्य माना जाता है। इसी प्रकार यदि कहा जाय कि “कोई मनुष्य पूर्ण नहीं है” सत्य है तो “कुछ मनुष्य पूर्ण नहीं है” भी सत्य माना जायगा। इसलिए जाहिरा तौर पर A और I तथा E और O आपस में प्रतिपक्षी प्रतीत नहीं होते। यह ठीक है फिर भी ऐसा नहीं कहा जा सकता कि A और I में तथा E और O में प्रतिपक्षिता नहीं है। जब A असत्य होता है तब I हर हालत में असत्य नहीं कहा जा सकता और जब I सत्य होता है तब हर हालत में A भी सत्य नहीं होता है। यदि “सब मनुष्य मर्त्य हैं” सत्य है, तो “कुछ मनुष्य मर्त्य हैं” भी अवश्य सत्य है पर यदि “सब मनुष्य पूर्ण हैं” असत्य है तो “कुछ मनुष्य पूर्ण हैं” भी हर हालत में असत्य नहीं हो सकता। वह सत्य हो सकता है और असत्य भी। और यदि “कुछ लोग पूर्ण हैं” सत्य है

A से I तथा E से O की गति अनुमान नहीं कही जा सकती।

A जब असत्य होता है, पर I की असत्यता का भी समाहार नहीं करता, तब वह I का प्रतिपक्षी होता है।

I जब सत्य होता है, पर A की सत्यता नहीं बता सकता, तब वह A का प्रतिपक्षी होता है।

तो यह आवश्यक नहीं होता कि "सब लोग पूर्ण हैं" भी सत्य है। यह असत्य हो सकता है। इससे प्रकट हो जाता है कि E जब असत्य हो, पर O की असत्यता का समाहार न करे, तब वह O का प्रतिपक्षी होता है।

O जब सत्य हो, पर E को सत्य न बता सके, तब वह E का प्रतिपक्षी होता है।

E के असत्य होने पर O सत्य हो सकता है और O के सत्य होने पर E असत्य हो सकता है।

किन्तु कठिनाई यह है कि इन प्रतिपक्षिताओं से जिन्हें उपविरोधी (Subalternation) कहते हैं हम उस प्रकार कोई अनुमान नहीं निकाल सकते

जिस प्रकार अन्य प्रतिपक्षिताओं से कर सकते हैं? इनसे जो अनुमान निकलेगा, वह गुम्फित और व्यवहित होगा। उसकी प्रस्तावना दो समर्थक वाक्यों की बनी हुई होगी। ऐसे अनुमान का आकार नीचे लिखे अनुसार होगा —

(१) यदि A असत्य है तो I सत्य हो सकता है।

A असत्य है।

∴ I सत्य हो सकता है।

(२) यदि I सत्य है तो A असत्य हो सकता है।

I सत्य है।

∴ A असत्य हो सकता है।

(३) यदि E असत्य है तो O सत्य हो सकता है।

E असत्य है।

∴ O सत्य हो सकता है।

(४) यदि O सत्य है तो E असत्य हो सकता है।

O सत्य है।

∴ E असत्य हो सकता है।

परन्तु इनमें से कोई भी अव्यवहित अनुमान नहीं कहा जा सकता, क्योंकि

इनमें से हम किसी मे एक वाक्य से चलकर दूसरे वाक्य पर नहीं पहुँचते। यह अवश्य कहा जा सकता है कि हम निगमन रूप एक A वाक्य से एक I वाक्य अथवा एक E से O वाक्य अवश्य प्राप्त कर लेते हैं। परन्तु A या E से जो अनुमान निकलता है वह निगमन द्वारा न कि प्रतिपक्षिता द्वारा। अव्यवहित अनुमान में हम एक दिए हुए वाक्य से चलकर एक दूसरे वाक्य पर पहुँचते हैं, जो एक नया वाक्य होता है। इस क्रिया में हम दिए हुए वाक्य को परिवर्तित नहीं करते।

### परिवर्तन-सह-संकुचन (Eduction)

परिवर्तन-सह-संकुचन-अनुमान वह अव्यवहित अनुमान कहा जाता है जिसमें निष्कर्ष निगमन-समर्थक-वाक्य (Premise) से उद्देश्य या विधेय अथवा दोनों से भिन्न होता है। इस प्रकार के अनुमान में दिये हुए निर्णय-वाक्य के अर्थ की व्याख्या करके निष्कर्ष को प्राप्त किया जात है।

### परिवर्तन-सह-संकुचन के भेद (Kinds of Eduction)

इस अनुमान के चार भेद होते हैं, जो स्थानान्तरकरण या परिवर्तन (Conversion) अस्ति-नास्तिकरण या प्रतिवर्तन (Obversion) स्थिति-निषेध-स्थानान्तरकरण (Contraposition) और व्यतिक्रमकरण (Inversion) कहलाते हैं।

### स्थानान्तरकरण (Conversion)

स्थानान्तरकरण अनुमान का वह रूप माना जाता है, जिसमें एक दिये हुए वाक्य के उद्देश्य और विधेय को स्थानान्तरित करके निष्कर्ष निकाला जाता है।

इसमें मूल वाक्य का उद्देश्य निष्कर्ष का विधेय बन जाता है और मूल का विधेय निष्कर्ष का उद्देश्य।

स्थानान्तरकरण का लक्षण दिया हुआ वाक्य परिवर्त्य (Convertend) कहा जाता है और उसका निष्कर्ष परिवर्तित (Converse)

वाक्य कहा जाता है। सुभीते के लिये इस प्रक्रिया को परिवर्तन कहा जायगा। इस प्रक्रिया के कुछ नियम हैं, जो नीचे दिए जाते हैं।

(अ) स्थानान्तरकरण की क्रिया में परिवर्त्य (Convertend) का

गुण नहीं बदलता अर्थात् यदि परिवर्त्य विधिवाचक है तो परिवर्तित (Converse) विधिवाचक होगा अथवा जब परिवर्त्य निषेधवाचक है, तब परिवर्तित भी निषेधवाचक होगा।

(व) जो पद परिवर्त्य में पूर्ण-व्याप्ति नहीं रखते वे परिवर्तित में भी अपूर्ण-व्याप्तिवाले होते हैं।

### स्थानान्तरकरण के दो प्रकार (Two Kinds of Conversion)

स्थानान्तरकरण (Conversion) के दो प्रकार होते हैं। पहला साधारण स्थानान्तरकरण कहा जाता है और दूसरा संकोचात्मक स्थानान्तरकरण (Conversion by limitation or per accidens) कहा जाता है। साधारण स्थानान्तरकरण परिवर्तन का वह रूप है, जिसमें परिवर्त्य का परिमाण नहीं बदलता, अर्थात् परिवर्त्य वाक्य सर्व-व्याप्तिवाचक ((universal) है तो परिवर्तित वाक्य भी सर्व-व्याप्तिवाचक होगा और अगर परिवर्त्य वाक्य अल्प-व्याप्तिवाचक (Particular) है तो परिवर्तित वाक्य भी अल्प-व्याप्तिवाचक होगा। संकोचात्मक स्थानान्तरकरण परिवर्तन का वह रूप है, जिसमें परिवर्तित वाक्य का निष्कर्ष परिमाण में परिवर्त्य से भिन्न होता है, अर्थात् यदि परिवर्त्य सर्वव्याप्तिवाचक है तो परिवर्तित अल्प-व्याप्तिवाचक वाक्य होगा।

वाक्य A का स्थानान्तरकरण I वाक्य से होता है, यह प्रक्रिया संकोचात्मक परिवर्तन से होती है। अस्तु A का स्थानान्तर I है

सब S है P ... .. A (परिवर्त्य)

∴ कुछ P है S ... .. I (परिवर्तित)

यहाँ पर जैसा कि स्थानान्तर परिवर्तन में होना चाहिए वाक्य "सब S है P" के उद्देश्य और विधेय स्थानान्तरित हो जाते हैं। नये वाक्य में P उद्देश्य बन जाता है और S विधेय। पहले नियम के अनुसार परिवर्त्य का गुण (Quality) नहीं बदलता। "सब S है P" विधिवाचक वाक्य है और इसी प्रकार नया वाक्य "कुछ P है S" भी विधिवाचक है। दूसरे नियम के अनुसार P जो कि परिवर्त्य में पूर्ण व्याप्ति नहीं रखता, वह परिवर्तित में भी अपूर्ण-व्याप्ति



(undistributed) ही रखता है। इस प्रकार A को स्थानान्तरित करने से हम I पाते हैं।

मूर्त उदाहरण

सब मनुष्य मर्त्य हैं ... .. A (परिवर्त्य)

∴ कुछ मर्त्य व्यक्ति मनुष्य हैं .... .. I (परिवर्तित)

A का सामान्यतः साधारणस्थानान्तरकरण नहीं होता।

यदि A का साधारणस्थानान्तर किया जाय, तब परिवर्तित वाक्य का उद्देश्य पूर्ण-व्याप्तिमय (Distributed) हो जायगा जो परिवर्त्य वाक्य में अपूर्ण-व्याप्तिमय (Undistributed) है।

A का सरल स्थानान्तरण इससे प्रथम नियम भंग होता है। A के साधारणान्तरकरण दूसरे नियम स्थानान्तरकरण से हमें विडम्बना में पड़ जाना पड़ता को भंग करता है।

है। ऊपर के उदाहरण में यदि हम “सब मनुष्य मर्त्य हैं” से यह निष्कर्ष निकालें कि “सर्व मर्त्य व्यक्ति मनुष्य हैं” तो यह मिथ्या कथन होगा। मनुष्य के अतिरिक्त अन्य जीव भी हैं जो मर्त्य हैं। इसलिए ऐसा कहना कि “सब मर्त्य व्यक्ति मनुष्य हैं” नितान्त असंगत होगा।

कुछ विशेष प्रकार के A वाक्य स्थानान्तरकरण द्वारा परिवर्तित किये जा सकते हैं

जिन A वाक्यों में उद्देश्य और विधेय एक ही नाम-व्याप्ति रखते हैं अर्थात् जिन A वाक्यों में उद्देश्य और विधेय एक ही व्यक्ति या व्यक्ति-समूह होते हैं

वे साधारणस्थानान्तरकरण से परिवर्तित किये जा सकते हैं। जैसे—“दिल्ली भारत की राजधानी

है” या “जवाहरलाल नेहरू भारत के सर्वप्रथम प्रधान-मंत्री हैं” में उद्देश्य और विधेय से एक वस्तु या व्यक्ति का बोध होता है और “सब मनुष्य विवेकशील प्राणी हैं” या “मनुष्य, घोड़े और खच्चर पित्त-रहित जीव

हैं” में उद्देश्य और विधेय की नाम-व्याप्ति समतुल्य है। इन वाक्यों में उद्देश्य विधेय के स्थानान्तर में परिमाण में कोई अन्तर नहीं आता।

इसलिए इन वाक्यों को साधारण स्थानान्तर से परिवर्तित किया जा सकता है। इन परिवर्त्य-वाक्यों में उद्देश्य और विधेय समतुल्य हैं। स्थानान्तरित होने पर भी ये समतुल्य ही रहते हैं। इसलिए परिवर्तित वाक्य भी परिवर्त्य वाक्य की भाँति A वाक्य रहता है। अस्तु, स्थानान्तर होने पर भी परिमाण में कोई अन्तर नहीं आता। हम ऊपर लिखित वाक्यों को निम्नांकित विधि से स्थानान्तरित कर सकते हैं —

(१) A दिल्ली भारत की राजधानी है . परिवर्त्य ।

A ∴ भारत की राजधानी दिल्ली है..... परिवर्तित ।

A जवाहरलाल नेहरू भारत के सर्वप्रथम प्रधान मंत्री हैं परिवर्त्य ।

A ∴ भारत के सर्वप्रथम प्रधान मंत्री जवाहरलाल नेहरू हैं परिवर्तित ।

(२) A “सब मनुष्य विवेकशील प्राणी हैं ..... परिवर्त्य ।

A ∴ सब विवेकशील प्राणी मनुष्य हैं ..... परिवर्तित ।

A मनुष्य, घोड़े और खच्चर पित्तरहित जीव हैं परिवर्त्य ।

A ∴ सब पित्तरहित जीव मनुष्य, घोड़े और खच्चर हैं परिवर्तित

E और I साधारण स्थानान्तर से परिवर्तित होते हैं। E का परिवर्तित रूप E और I का I होता है।

### उदाहरण

साकेतिक उदाहरण E कोई S नहीं है P ..... परिवर्त्य ।

E ∴ कोई P नहीं है S ..... परिवर्तित ।

I कुछ S हैं P ..... परिवर्त्य ।

I ∴ कुछ P हैं S ..... परिवर्तित ।

मूर्त उदाहरण E कोई लाल फूल सुगन्धित नहीं होता परिवर्त्य ।

E ∴ कोई सुगन्धित फूल लाल नहीं होता परिवर्तित ।

I कुछ मनुष्य पुण्यात्मा होते हैं . . . परिवर्त्य ।

I ∴ कुछ पुण्यात्मा मनुष्य होते हैं . . परिवर्तित ।

यहाँ पर E के परिवर्तन में परिवर्त्य के उद्देश्य और विधेय स्थानान्तरित किये जाते हैं और परिवर्तित में परिवर्त्य का गुण बना रह जाता है। परिवर्त्य

वाक्य सर्व-व्याप्तिवाचक और निषेधवाचक दोनों ही है। इसलिए इसके उद्देश्य और विधेय दोनों पूर्ण-व्याप्तिमय (Distributed)) हैं। परिवर्तित में ये स्थान बदल देते हैं। अर्थात् उद्देश्य बनता है विधेय और विधेय बनता है उद्देश्य। परिवर्तित भी सर्व-व्याप्तिवाचक और निषेधवाचक है। और स्थानान्तरकरण के दूसरे नियम के अनुसार इसके उद्देश्य और विधेय पूर्ण-व्याप्तिमय (Distributed) हैं। इस प्रकार E का परिवर्तित रूप E होता है। इसमें परिवर्त्य और परिवर्तित का परिमाण समतुल्य रहता है। इसलिए इस प्रक्रिया को साधारण स्थानान्तरकरण कहा जाता है।

I वाक्य अल्प व्याप्तिमय विधिवाचक वाक्य होता है। अल्प व्याप्तिमय होने के कारण यह अपने उद्देश्य को अपूर्ण व्याप्तिमय (Undistributed) रखता है और विधिवाचक होने के नाते यह अपने विधेय को भी अपूर्ण रखता है। वाक्य में मूल विधेय परिवर्तित वाक्य का उद्देश्य बनता है। चूँकि परिवर्त्य का विधेय अपूर्ण व्याप्ति रखता है, इसलिए जब वह परिवर्तित का उद्देश्य बनता है, तब भी अपूर्ण व्याप्तिमय रह जाता है। फिर अल्पव्याप्तिवाचक होने के कारण I परिवर्त्य का उद्देश्य अपूर्ण व्याप्तिमय (Undistributed) रहता है। जब वह परिवर्तित वाक्य का विधेय बनता है तब भी अपूर्ण व्याप्तिमय ही रहता है, क्योंकि पहले नियम के अनुसार परिवर्तित का वही गुण होना चाहिए जो परिवर्त्य का है। इसलिए परिवर्तित भी विधिवाचक ही होगा। परन्तु जब वह विधिवाचक होगा तब अपने विधेय को पूर्ण व्याप्तिमय नहीं रख सकता। इसलिए I का परिवर्तित वाक्य I ही होगा। यह साधारण स्थानान्तरकरण का दूसरा उदाहरण है।

○ का परिवर्तन नहीं होता

“कुछ S नहीं है P” यह एक ○ वाक्य है। यदि हम इसका निरीक्षण करते हैं तो पाते हैं कि इसको परिवर्तित नहीं किया जा सकता। यदि “कुछ S नहीं है P” का परिवर्तन करते हैं तो परिवर्तित में ‘S’ विधेय बनता है और ‘P’ उद्देश्य। परिवर्तन के प्रथम नियम के अनुसार परिवर्त्य और परिवर्तित का गुण अभिन्न होना चाहिए। “कुछ S नहीं है P” एक निषेधवाचक वाक्य

है। इसलिए इसका परिवर्तित भी निषेधवाचक होना चाहिए। यदि परिवर्तित निषेधवाचक होता है तो इसका विधेय S (जो मूल वाक्य में उद्देश्य है) पूर्ण व्याप्तिमय हो जाता है किन्तु मूल वाक्य में S अपूर्ण-व्याप्तिमय है। यह परिवर्तन के दूसरे नियम का उल्लंघन करता है। अस्तु, O परिवर्तित नहीं किया जा सकता।

नास्तिकरण (Negation) से O के परिवर्तन की चेष्टा

कुछ नैयायिक O को पहले I में रूपान्तरित करते हैं और फिर I को परिवर्तित करते हैं। किन्तु यह प्रक्रिया सगत नहीं है। इसमें केवल आकृति का ध्यान रखा जाता है अर्थ का नहीं। "कुछ S नहीं है P" एक O वाक्य है। इसको "कुछ S है नहीं-P" के रूप में रखकर I वाक्य बनाने की चेष्टा की जाती है। फिर भी यह अर्थ में O ही रहता है। दूसरी बात यह है कि यदि इसको "कुछ नहीं-P है S" में परिवर्तित भी किया जाय तो यह मूल O का परिवर्तित रूप नहीं होगा और न वह दिये हुए वाक्य से अव्यवहित अनुमान ही हो सकता है

अस्ति-नास्तिकरण या प्रतिवर्तन (Obversion)

अस्ति-नास्तिकरण अव्यवहित अनुमान का वह रूप है जिसमें निष्कर्ष दिये हुए वाक्य के निषेध का निषेध करके प्राप्त किया जाता है। दिये हुए वाक्य को प्रतिवर्त्य (Obvertend) और निष्कर्ष को प्रतिवर्तित वाक्य कहते हैं। सुभीते के लिए इसे प्रतिवर्तन कहा जायगा। अस्ति-नास्तिकरण के नियम नीचे दिये जाते हैं:—

(१) प्रतिवर्त्य का उद्देश्य प्रतिवर्तित का भी उद्देश्य होता है और विधेय का विरोधी (Contradictory) प्रतिवर्तित का विधेय बनता है।

(२) प्रतिवर्त्य का गुण प्रतिवर्तित में बदल जाता है।

(३) प्रतिवर्तित का वही परिमाण होता है जो प्रतिवर्त्य का रहता है।

इस तरह A का प्रतिवर्तित E है

E का प्रतिवर्तित A है

I का प्रतिवर्तित O है  
और O का प्रतिवर्तित I है

उदाहरण

- A सब S है P . . . . . A प्रतिवर्त्य ।  
 ∴ कोई S नहीं है P . . . . . E प्रतिवर्तित ।  
 सब मनुष्य मर्त्य हैं . . . . . A प्रतिवर्त्य ।  
 ∴ कोई मनुष्य अमर्त्य (अमर) नहीं है . . . . . E प्रतिवर्तित ।  
 E कोई S नहीं है P . . . . . E प्रतिवर्त्य ।  
 ∴ सब S है नहीं-P . . . . . A प्रतिवर्तित ।  
 कोई हव्शी गोरा नहीं है . . . . . E प्रतिवर्त्य ।  
 सब हव्शी हैं नहीं-गोरे . . , . . A प्रतिवर्तित ।  
 I कुछ S है P . . . . . I प्रतिवर्त्य ।  
 ∴ कुछ S नहीं है P . . . . . O प्रतिवर्तित ।  
 कुछ लोग ईमानदार हैं . . . . . I प्रतिवर्त्य ।  
 कुछ लोग नहीं हैं नहीं-ईमानदार (बेईमान) . . . O प्रतिवर्तित ।  
 O कुछ S नहीं है P . . . . . O प्रतिवर्त्य ।  
 कुछ S है नहीं-P . . . . . I प्रतिवर्तित ।  
 कुछ लोग बुद्धिवृत्ति नहीं है . . . . . O प्रतिवर्त्य ।  
 कुछ लोग हैं नहीं-बुद्धिवृत्ति . . . . . I प्रतिवर्तित ।

अस्ति-नास्तिकरण (प्रतिवर्तन) व्याघातक और दुहरे निषेध के सिद्धान्त प्रतिवर्तित में प्रतिवर्त्य का अर्थ श्रक्षुण्ण रहता है। पर भिन्न शब्दों में रहता है।  
 पर आधारित है। व्याघातक का तात्पर्य यह है कि दो परस्पर विरोधी एक साथ सत्य नहीं होते। एक की उपस्थिति से दूसरे की अनुपस्थिति सूचित होती है। प्रतिवर्तन में हम एक वाक्य के निषेध का निषेध करके निष्कर्ष निकालते हैं। जब हम 'सब S है P' को प्रतिवर्तित करते हैं, तब हम P के निषेध का निषेध कर देते हैं। यह निषेध का

निषेध बराबर होता है समर्थन के। इसलिए प्रतिवर्त्य और प्रतिवर्तित के अर्थ में समतुल्यता रहती है।

### वास्तविक प्रतिवर्तन (Material Obversion)

बैन (Bain) वास्तविक प्रतिवर्तन की चर्चा करता है। उसका कहना है कि अनुभूति के आधार पर हमको प्रतिवर्त्य से प्रतिवर्तित वाक्य को प्राप्त करना चाहिए। जैसे अनुभव से हम जानते हैं कि "शीत अप्रिय है" और "गर्मी प्रिय है" इसलिए 'शीत अप्रिय है' का "गर्मी प्रिय है" प्रतिवर्तित वाक्य है। किन्तु यह मत भ्रामक है। यह प्रतिवर्तन नियमानुकूल नहीं निकाला जा सकता। यह अनुभव पर आधारित है न कि अनुमान पर। इसलिये वास्तविक प्रतिवर्तन जैसी कोई वस्तु नहीं हो सकती।

### स्थिति-निषेध-स्थानान्तरकरण (Contraposition)

अव्यवहित अनुमान की इस प्रक्रिया में पहले दिये हुए वाक्य के उद्देश्य और विषय, दोनों का व्याघातक (Contradictory) रूप लिया जाता है। फिर उन पदों का स्थानान्तर किया जाता है। इस प्रकार निष्कर्ष रूप जो वाक्य प्राप्त होता है उसमें मूलवाक्य का गुण अथवा गुण और परिमाण दोनों परिवर्तित रहते हैं। सुभीते के लिए इसे निषेधात्मक परिवर्तन कहा जायगा। इसके नियम नितान्त सरल हैं। ये नीचे दिये जाते हैं।

निषेधात्मक परिवर्तन (Contraposition) में पहले अस्ति-नास्ति-करण होता है। फिर स्थानान्तर किया जाता है। मूलवाक्य को कोई विशेष नाम नहीं दिया जाता। चूँकि निषेधात्मक परिवर्तित (Contrapositive) वाक्य प्रतिवर्तित वाक्य का स्थानान्तरित रूप है, इसलिए उक्त सरल नियम से अनुगत नीचे कुछ विस्तारपूर्वक नियम दिये जाते हैं —

(अ) निषेधात्मक परिवर्तन में दिये हुए वाक्य का गुण परिवर्तित हो जाता है। अर्थात् यदि दिया हुआ वाक्य विधिवाचक है तो परिवर्तित वाक्य निषेधवाचक हो जाता है और यदि मूलवाक्य निषेधवाचक है तो परिवर्तित वाक्य विधिवाचक हो जाता है। ऐसा इसलिए होता है कि प्रतिवर्तित वाक्य

(Obverse) में मूल वाक्य का गुण बदल जाता है, किन्तु परिवर्तित (Converse) में परिवर्त्य (Convertend) का गुण नहीं बदलता।

(व) निषेध से परिवर्तित (Contrapositive) वाक्य में किसी ऐसे पद की व्याप्ति विस्तृत होकर पूर्ण न हो जाय जिसकी व्याप्ति मूलवाक्य में अपूर्ण है। ऐसा इसलिए होना चाहिए कि परिवर्तन (Conversion) में जो पद मूल वाक्य में व्याप्ति में अपूर्ण है, वह निष्कर्ष में व्याप्ति को विस्तृत करके पूर्णव्याप्तिमय नहीं हो सकता।

चूँकि निषेधात्मक परिवर्तन (Contraposition) की प्रक्रिया प्रतिवर्तन (Obversion) और स्थानान्तर (Conversion) की प्रक्रियाओं का योग है, इसलिए ऊपर कथित नियम निषेधात्मक परिवर्तन (Contraposition) के लिए आधारभूत माने गये हैं।

### A का स्थिति-निषेध-स्थानान्तरकरण

#### उदाहरण

सब S है P ... A दिया हुआ वाक्य।

A का स्थिति-निषिद्ध- ∴ कोई S नहीं है नहीं-P E प्रतिवर्तित।

स्थानान्तरित E है। ∴ कोई नहीं-P है S..... E प्रतिवर्तित-परिवर्तित।

==स्थिति-निषिद्ध-

स्थानान्तरित।

### E का स्थिति-निषेध-स्थानान्तरकरण

कोई S नहीं है P ... E दिया हुआ वाक्य।

E का स्थिति-निषिद्ध- ∴ सब S है नहीं-P. ... A प्रतिवर्तित।

स्थानान्तरित I है। ∴ कुछ नहीं-P है S .... I प्रतिवर्तित-परिवर्तित।

==स्थिति-निषिद्ध-

स्थानान्तरित।

I का स्थिति-निषेध-स्थानान्तरकरण नहीं हो सकता

कुछ S है P..... I दिया हुआ वाक्य।

∴ कुछ S है नही-P ... , O प्रतिवर्तित ।

किन्तु O, स्थानान्तरित नही किया जा सकता ।  
इसलिए I का स्थिति-निषेध-स्थानान्तरकरण नही हो सकता ।

○ का स्थिति-निषेध-स्थानान्तरकरण

	कुछ S नही है P.	O दिया हुआ वाक्य ।
○ का स्थिति-निषिद्ध-	∴ कुछ S है नही-P . . .	I प्रतिवर्तित ।
स्थानान्तरित है I	∴ कुछ नही-P है S .	I प्रतिवर्तित परिवर्तित ।
		= स्थिति-निषिद्ध-
		स्थानान्तरित ।

यह परिवर्तन निषेधात्मक परिवर्तन (Conversion by Negation) है, जिसे हम पहले देख चुके हैं कि सगत नही होता ।

स्थिति-निषेध-स्थानान्तर की प्रत्यक्ष-प्रक्रिया (Direct Process)

कुछ नैयायिक कहते हैं कि प्रत्यक्ष प्रक्रिया से स्थिति-निषेध स्थानान्तर किया जा सकता है ।, उनके अनुसार दिया हुआ वाक्य, "सब S है P" सीधे ही बदला जा सकता है । पहले P का विरोधी अर्थात् "नही-P" निष्कर्ष के उद्देश्य के रूप में लिया जाय और S को विधेय के । फिर "सब S है P" के गुण को बदल कर अर्थात् निष्कर्ष को निषेधात्मक (Negative) बनाकर हम निषेधात्मक-परिवर्तन कर सकते हैं । किन्तु कठिनाई यह है कि निषेधात्मक रूप से परिवर्तित वाक्य का उद्देश्य मूल वाक्य के विधेय का विरोधी (Contradictory) होता है ।, इसलिए यह जानने के लिए कि निषेधात्मक रूप से परिवर्तित वाक्य का उद्देश्य पूर्ण-व्याप्ति में रखा जाय या अपूर्ण-व्याप्ति में, हमें प्रतिवर्तित वाक्य का निरीक्षण करना पड़ता है । मान लिया कि "सब S है P" का निषेधात्मक परिवर्तित वाक्य है, "कोई नही-P नही है S" । तब पद "नही-P" मूल वाक्य "सब S है P" में नहीं पाया जाता । इसलिए हम "सब S है P" से यह नही जान सकते कि पद "नही-P" निष्कर्ष में पूर्णव्याप्तिमय



या अपूर्ण-व्याप्तिमय होगा। इसलिए निष्कर्ष के परिमाण के लिये हमें मूलवाक्य के प्रतिवर्तित वाक्य (Obverse) का निरीक्षण करना पड़ेगा। “सब S है P” को प्रतिवर्तित करके हम प्राप्त करते हैं “कोई S नहीं है नहीं-P” और तब हम जानते हैं कि “नहीं-P” परिवर्तित में पूर्ण व्याप्तिमय है। इसकी पहली प्रक्रिया होगी प्रतिवर्तन और अन्तिम स्थानान्तर। इससे स्पष्ट है कि स्थिति-निषेध-स्थानान्तर एक व्यवहित प्रक्रिया है क्योंकि इसमें दो प्रक्रियाओं का समाहार मिलता है। ये प्रक्रिया प्रतिवर्तन और स्थानान्तर करण हैं। इसलिए स्थिति-निषेध-स्थानान्तर वस्तुतः अव्यवहित अनुमान नहीं कहा जा सकता। इसमें मूलवाक्य से निष्कर्ष पर हम सीधे नहीं पहुँचते।

क्या स्थिति-निषेध-स्थानान्तर बराबर है निषेध से स्थानान्तर के ? :—

स्थिति-निषेध-स्थानान्तर (Contraposition) की प्रक्रिया अस्ति-नास्ति (Obversion) और स्थानान्तर (Conversion) की प्रक्रियाओं का यौगिक रूप है और चूँकि अस्ति-नास्ति की क्रिया द्विगुण निषेध से की जाती है, इसलिए निषेध से स्थानान्तर और द्विगुण निषेध से स्थानान्तर एक ही क्रिया नहीं हो सकती।\* “कोई नहीं-P नहीं है S” एक स्थिति-निषिद्ध-स्थानान्तरित (Contrapositive) वाक्य है। इसे हम “कोई S नहीं है नहीं-P” को स्थानान्तरित करके प्राप्त करते हैं जो कि P द्वारा S के निषेध का निषेध है।

### व्यति-क्रमकरण (Inversion)

व्यति-क्रमकरण (Inversion) अव्यवहित अनुमान का वह रूप है जिसमें हम दिए हुए वाक्य से निष्कर्ष रूप एक दूसरा वाक्य प्राप्त करते हैं

जिसका उद्देश्य मूल वाक्य के उद्देश्य का विरोधी

व्यति-क्रमकरण पूर्ण (Contradictory) होता है। मूल वाक्य व्यति-

या अपूर्ण होता है। क्रम्य (Invertend) और निष्कर्ष रूप प्राप्त वाक्य

व्यति-क्रमित (Inverse) कहे जाते हैं। व्यति-

क्रम-करण पूर्ण या अपूर्ण होता है। पूर्ण व्यतिक्रम-करण में व्यतिक्रमित का

\* Mellone, P. 91.

विधेय व्यति-क्रम्य के विधेय का विरोधी होता है और अपूर्ण व्यति-क्रमकरण में व्यति-क्रमित का विधेय वही होता है, जो व्यति-क्रम्य का होता है।

व्यति-क्रमकरण के दो मुख्य नियम हैं

(१) व्यति-क्रम्य (Invertend) और व्यति-क्रमित (Inverse) परिमाण में भिन्न होते हैं। व्यति-क्रम्य वाक्य पूर्ण-व्याप्तिवाचक (Universal) होता है और व्यति-क्रमित वाक्य (Particular) होता है। इस नियम में यह अन्तर्निहित है कि केवल पूर्ण व्याप्तिवाचक वाक्य ही व्यति-क्रमित किये जा सकते हैं।

(२) पूर्ण व्यति-क्रमकरण में व्यति-क्रमित और व्यति-क्रम्य गुण में अभिन्न होते हैं। परन्तु इसके विपरीत अपूर्ण व्यति-क्रमकरण में व्यति-क्रम्य और व्यति-क्रमित गुण में भिन्न होते हैं।

व्यति-क्रमकरण की प्रक्रिया सीधी नहीं होती

व्यति-क्रमकरण में हम व्यतिक्रम्य से व्यति-क्रमित पर तत्क्षण नहीं पहुँच जाते।

व्यति-क्रमकरण की प्रक्रिया कुछ गुम्फित है और स्थिति-निषेध-स्थानान्तर (Contraposition) की प्रक्रिया से कहीं अधिक उलझी हुई है। स्थिति-निषेध-स्थानान्तरकरण में हम पहले प्रतिवर्तित (Obvert) करते हैं। फिर स्थानान्तरित करके अभीष्ट निष्कर्ष प्राप्त कर लेते हैं किन्तु व्यति-क्रमकरण में हम स्थानान्तरकरण या प्रतिवर्तनकरण से प्रारम्भ करते हैं और इन प्रक्रियाओं को तब तक जारी रखते हैं जब तक व्यति-क्रमित (Inverse) वाक्य मिल नहीं जाता।

A का व्यति-क्रमकरण

- |   |                       |                    |
|---|-----------------------|--------------------|
| A | सब S हैं P            | (१) व्यति-क्रम्य।  |
| I | ∴ कुछ P हैं S         | (२) स्थानान्तर से। |
| O | कुछ P नहीं हैं नहीं-S | (३) प्रतिवर्तन से। |

किन्तु हम इसके आगे नहीं जा सकते क्योंकि 'O' का स्थानान्तर नहीं किया जा सकता। हमको अब यही रुक जाना पड़ेगा यद्यपि अभी "सब S है P" का व्यति-क्रमित (Inverse) नहीं मिल सका है। इसलिए दिये हुए वाक्य के प्रतिवर्तन से प्रारम्भ करके देखा जाय —

- A सब S है बराबर P . (१) व्यति-क्रम्य ।  
 E कोई S नहीं है P . . (२) पहले के प्रतिवर्तन से ।  
 E कोई नहीं-P नहीं है S (३) दूसरे के स्थानान्तर से ।  
 A ∴ सब नहीं-P है नहीं-S (४) तीसरे के प्रतिवर्तन से ।  
 I ∴ कुछ नहीं-S है नहीं-P (५) चौथे के स्थानान्तर से ।  
 (पूर्ण व्यति-क्रम)  
 O ∴ कुछ नहीं-S है नहीं P . (६) पाँचवें के प्रतिवर्तन से ।  
 (अपूर्ण व्यति-क्रम)

A का पूर्ण व्यति-क्रमित इस प्रकार पूर्ण व्यति-क्रम से हम A से I को पाते हैं और आंशिक व्यति-क्रम से हम A से O को प्राप्त करते हैं।

### E का व्यति-क्रमकरण

दिये हुए वाक्य के प्रतिवर्तन से प्रारम्भ किया जाता है।

- E कोई S नहीं है P . (१) व्यति-क्रम्य ।  
 A ∴ सब S है नहीं-P . . . (२) पहले के प्रतिवर्तन से ।  
 I ∴ कुछ नहीं-P है S . . . . . (३) दूसरे के स्थानान्तर से ।  
 O ∴ कुछ नहीं-P है नहीं S . . . . . (४) तीसरे के प्रतिवर्तन से ।

किन्तु O का स्थानान्तर नहीं किया जा सकता इसलिए यद्यपि अभी व्यति-क्रमित नहीं मिला है फिर भी हम आगे नहीं बढ़ सकते।

अब मूलवाक्य के स्थानान्तरकरण से प्रारम्भ किया जाय।

- E कोई S नहीं है P . . (१) व्यति-क्रम्य ।  
 E ∴ कोई P नहीं है S . . . (२) पहले के स्थानान्तरकरण से ।

- A ∴ सब P है नहीं-S . . . (३) दूसरे के प्रतिवर्तन से ।  
 I ∴ कुछ नहीं-S है P ... (४) तीसरे के स्थानान्तर से ।  
 (आशिक व्यति-क्रमकरण)  
 O ∴ कुछ P नहीं है नहीं-S . . . (५) चौथे के प्रतिवर्तन से ।  
 (पूर्ण व्यति-क्रमकरण)

E से निष्कर्ष रूप I अपूर्ण व्यति-क्रमित और O पूर्ण व्यति-क्रमित प्राप्त होते हैं ।

I का व्यति-क्रमकरण नहीं हो सकता

- I कुछ S है P . . . (१) व्यति-क्रम्य ।  
 I ∴ कुछ P है S . . . (२) पहले के स्थानान्तर से ।  
 O ∴ कुछ P नहीं है नहीं-S . . . (३) दूसरे के प्रतिवर्तन से ।

अब हम इसके आगे नहीं जा सकते । क्योंकि O का स्थानान्तर नहीं हो सकता । इसलिए प्रतिवर्तन से प्रारम्भ किया जाय ।

- I कुछ S है P . . . (१) व्यति-क्रम्य ।  
 O कुछ S नहीं है नहीं-P . . . (२) पहले के प्रतिवर्तन से ।

किन्तु O का स्थानान्तरकरण नहीं हो सकता । इसलिए यह प्रक्रिया आगे नहीं बढ़ाई जा सकती । इससे स्पष्ट हो जाता है कि I का व्यति-क्रमकरण नहीं हो सकता ।

O का व्यति-क्रमकरण नहीं हो सकता

- O कुछ S नहीं है P . . . (१) व्यति-क्रम्य ।  
 I ∴ कुछ S है नहीं-P . . . (२) पहले के प्रतिवर्तन से ।  
 I ∴ कुछ नहीं-P है S . . . (३) दूसरे के स्थानान्तर से ।  
 O ∴ कुछ नहीं-P नहीं है नहीं-S . . . (४) तीसरे के प्रतिवर्तन से ।

किन्तु O का स्थानान्तर नहीं हो सकता, इसलिए आगे नहीं बढ़ सकते । इससे स्पष्ट हो जाता है कि O का व्यति-क्रमकरण नहीं हो सकता ।

व्यति-क्रमकरण (Inversion) की प्रक्रिया में इतना तूल-तवील है कि यह भी स्थिति-निषेध-स्थानान्तर-करण (Contraposition) की

तरह अव्यवहित अनुमान नहीं कहा जा सकता। इन दोनों में हम दिये हुए वाक्य से सीधे निष्कर्ष नहीं निकाल सकते। इसलिए यह एक अजीब बात है कि इन दोनों प्रक्रियाओं को अव्यवहित अनुमान का दो पृथक रूप माना जाता है। जो हो, जब कुछ नैयायिक परिवर्तन-सह-सकुचन (Eduction) के चार भिन्न-भिन्न रूप मानते हैं तो उनका विवरण देना ही पड़ता है।

मूलवाक्य	स्थानान्तरित	प्रतिवर्तित	स्थिति निषेध-स्थानान्तरित	व्यति-क्रमित
A	I (कभी-कभी A)	E	E	I या O
E	E	A	I	O या I
I	I	O	X	X X
O	X	I	I	X X

A का पूर्ण व्यति-क्रमित I है।

A का अपूर्ण व्यति-क्रमित O है।

E का पूर्ण व्यति-क्रमित O है।

E का अपूर्ण व्यतिक्रमित I है।

हो सकता है		नहीं हो सकता है	
स्थानान्तरित	A, E, I	स्थानान्तरित	O
प्रतिवर्तित	A, E, I, O	प्रतिवर्तित	X
स्थिति-निषेध-स्थानान्तरित	A, E, O	स्थिति-निषेध-स्थानान्तरित	I
व्यति-क्रमित	A, E	व्यति-क्रमित	I, O

अनुमानाश्रित (Hypothetical) और वैकल्पिक (Disjunctive) वाक्यों के लिये परिवर्तन-सह-सकुचन (Eduction) की प्रक्रिया घटित नहीं होती। क्योंकि उक्त वाक्यों में उद्देश्य और विधेय निश्चित रूप से निर्णीत नहीं रहते और जब उद्देश्य और विधेय ही निर्णीत नहीं रहेंगे तब किसका स्थानान्तर और किसका प्रतिवर्तन किया जायगा। फिर भी बहुत से नैयायिकों ने इन वाक्यों को भी परिवर्तन की तराश पर चढ़ाना चाहा है परन्तु यह मिथ्या प्रयास के सिवा और कुछ नहीं कहा जा सकता।

वाक्य का अनुमानाश्रित रूप होता है, “यदि A है B तो C है D”। यह वाक्य “S है P” के रूप में नहीं है। बिना इस आकृति के S की तरह स्पष्ट उद्देश्य और P की तरह स्पष्ट विधेय नहीं मिल सकते। जब ऐसी बात है, तब हम “यदि A है B तो C है D” को कैसे स्थानान्तरित कर सकते हैं। स्थानान्तरकरण में उद्देश्य विधेय का स्थान लेता है और विधेय उद्देश्य का। परन्तु “A है B” और “C है D” मूल वाक्य के उद्देश्य और विधेय नहीं हैं। इसलिये परिवर्तन का प्रश्न ही नहीं उठता। फिर “A है B” और “C है D” पूरे वाक्य “यदि A है B, तो C है D” के दो तत्व मात्र हैं। इसलिये जब वे सम्पूर्ण वाक्य से अलग किये जाते हैं, तब वे अपना मूल अर्थ और सम्बन्ध खो बैठते हैं। इसलिये अनुमानाश्रित वाक्यों का ऐसा परिवर्तन नहीं हो सकता जो सगत हो।

वैकल्पिक वाक्यों के उद्देश्य और विधेय पृथक् किये जा सकते हैं किन्तु वैकल्पिक वाक्यों में विधेय गुम्फित होता है। इसलिये स्थानान्तर किसी तरह हो भी जाता है परन्तु प्रतिवर्तन की प्रक्रिया में अर्थ का अनर्थ हो सकता है। स्थानान्तर और प्रतिवर्तन, ये दोनों परिवर्तन के मूल रूप हैं। जब ये ही नहीं घटित होते तो इनके यौगिक रूप स्थिति-निषेध-स्थानान्तर और व्यक्ति-क्रम कैसे घटित हो सकते हैं।

### (३) ग्रन्थि-बोध से अनुमान (Inference by Complex Conception)

ग्रन्थि-बोध से अनुमान वह अनुमान है, जिसमें ग्रन्थिभावना से निष्कर्ष निकाला

जाता है। इस अनुमान में उद्देश्य और विधेय परस्पर सम्बन्ध नहीं बदलते। उनकी ग्रन्थि भावना केवल विस्तृत होती है। यदि उद्देश्य और विधेय मूल में ही गुम्फित है, तो और अधिक गुम्फित हो जाते हैं।

उदाहरण —

(अ) मोर एक पक्षी है .... मूलवाक्य।

∴ मोर की शिखा एक पक्षी की शिखा है .... निष्कर्ष।

(ब) कुत्ता एक जानवर है .... मूलवाक्य।

∴ कुत्ते की दुम एक जानवर की दुम है .... निष्कर्ष।

पहले उदाहरण में 'मोर' मूल उद्देश्य, 'मोर की शिखा' का एक अंश है और 'पक्षी' मूल विधेय, 'पक्षी की शिखा' का एक अंश है। दोनों में सम्बन्ध भेद नहीं हुआ है। इसी प्रकार दूसरे उदाहरण में 'कुत्ते की दुम' और 'जानवर की दुम' दो गुम्फित-बोध है, जिनमें पहले में मूल उद्देश्य 'कुत्ता' एक अंश है और दूसरे में मूल विधेय 'जानवर' एक अंश है।

(४) निर्धारक विशेषता से अनुमान

(Inference by added Determinants)

इस अनुमान में एक ही रीति से उद्देश्य और विधेय की विशेषता बताकर हम मूलवाक्य से निष्कर्ष रूप एक नया वाक्य प्राप्त करते हैं।

उदाहरण

हब्शी एक मनुष्य है .... दिया हुआ वाक्य।

एक शिक्षित हब्शी एक शिक्षित मनुष्य है .... निष्कर्ष।

यहाँ पर उद्देश्य और विधेय में एक ही निर्धारक अर्थात् "शिक्षित" जोड़कर निष्कर्ष निकाला गया है।

कुछ नैयायिक कहते हैं कि ग्रन्थि-बोध से अनुमान और विशेषता निर्धारक से अनुमान में कोई अन्तर नहीं है। परन्तु बात ऐसी नहीं है। ग्रन्थि-बोध में हम उद्देश्य और विधेय में एक-सा कोई तत्व जोड़ते हैं और विशेषता-निर्धारक में एक विशेषण दोनों में जोड़ते हैं। पहले में हम दो अनुरूप भावनाएँ प्राप्त करते हैं, परन्तु दूसरे में हम दो हुई भावनाओं को ही विस्तृत करते हैं। इतना

होते हुए भी यह कहा जा सकता है कि वस्तुतः इनमें से कोई अव्यवहित अनुमान नहीं है क्योंकि इनमें हम निगमन निकाल कर कोई नया वाक्य नहीं प्राप्त करते। हम केवल दिये हुए वाक्य के उद्देश्य और विषय में कुछ जोड़ कर उन्हें बड़ा देते हैं। पर यह अनुमान नहीं हो सकता।

(५) सम्बन्ध-भेद से अनुमान

(Inference by Change of relation)

यह अव्यवहित अनुमान का वह रूप है, जिसमें हम निष्कर्ष रूप, सापेक्ष (Hypothetical) वाक्य से निरपेक्ष (Categorical) और निरपेक्ष से सापेक्ष तथा सापेक्ष से वैकल्पिक और वैकल्पिक से सापेक्ष वाक्य प्राप्त कर सकते हैं।  
उदाहरण :—

- (अ) सब मनुष्य मर्त्य हैं। निरपेक्ष।  
निरपेक्ष से सापेक्ष ∴ यदि कोई व्यक्ति मनुष्य है तो वह मर्त्य है। सापेक्ष।  
(ब) यदि वर्षा होती है तो सड़के गीली हो जाती हैं। सापेक्ष।  
सापेक्ष से निरपेक्ष ∴ वर्षा होने की सब दशाये सड़को के गीली होने की दशाये हैं। निरपेक्ष।

परन्तु इनमें से किसी को अव्यवहित अनुमान नहीं कह सकते। इसमें जिसे निगमन कहा जाता है वह मूल वाक्य का केवल मौखिक हेर-फेर मात्र है।

- (स) A है B या C वैकल्पिक।  
∴ यदि A है B तो A नहीं है C  
या  
यदि A है C तो A नहीं है B  
या  
यदि A नहीं है B तो A है C  
या  
यदि A नहीं है C तो A है B
- } सापेक्ष।



ध्यान देने की बात है, केवल एक सापेक्ष (Hypothetical) वाक्य से हम कोई वैकल्पिक वाक्य नहीं निकाल सकते। वैकल्पिक वाक्य में दो विकल्प होते हैं, जो चार सापेक्ष के बराबर होते हैं। इसलिये एक वैकल्पिक वाक्य से हम एक सापेक्ष वाक्य निकाल सकते हैं। किन्तु एक सापेक्ष वाक्य से एक वैकल्पिक वाक्य नहीं निकाल सकते। एक वैकल्पिक वाक्य के लिये चार सापेक्ष वाक्यों की आवश्यकता पड़ती है। अर्थात् यदि ये वाक्य -

“यदि A है B तो A नहीं है C”

“यदि A है C तो A नहीं है B”

“यदि A नहीं है B तो A है C”

“यदि A नहीं है C तो A है B”

सब मिला दिये जायें और उस योग से निष्कर्ष निकाला जाय तब वैकल्पिक वाक्य “A है B या C” प्राप्त होगा किन्तु तब यह प्रक्रिया अव्यवहित नहीं रह जायगी। ऐसे अनुमान जो चार मूल वाक्यों द्वारा निकाले जायें अव्यवहित अनुमान, नहीं कहे जा सकते।

-(६) रूप-परिमाण से अनुमान

(Inference by Model Consequences)

रूप-परिणाम से अनुमान वह अनुमान कहा जाता है, जिसमें दिये हुए निश्चयात्मक (Necessary) वाक्य से हम निर्देशात्मक (Assertory) या सम्भाव्य (Problematic) वाक्य निकालते हैं तथा निर्देशात्मक वाक्य से सम्भाव्य वाक्य निकालते हैं।

उदाहरण : (अ) S अवश्य है P .. निश्चयात्मक ।  
 ∴ S है P . .. निर्देशात्मक ।  
 (ब) S अवश्य है P . निश्चयात्मक ।  
 S हो सकता है P . सम्भाव्य ।  
 (स) S है P . निर्देशात्मक ।  
 ∴ S हो सकता है P .. सम्भाव्य ।

यहाँ कठिनाई यह है कि प्रत्येक दशा में हम मूलवाक्य से तथाकथित निष्कर्ष पर नहीं पहुँचते। यदि वाक्य "S अवश्य है P" सत्य है, तो "S है P" और "C होगा P" कहने से क्या लाभ। इनसे कोई नया वाक्य तो मिलता नहीं, इसलिये ऐसे अनुमान मिथ्या प्रयास हैं।

### (७) सम्बन्धान्तर से अनुमान (Inference by Converse Relation)

यह अनुमान का वह रूप है, जिसमें मूलवाक्य के उद्देश्य और विधेय में सम्बन्धान्तर करके निष्कर्ष निकाला जाता है।

उदाहरण —

(अ) कस्तूरवा महात्मा गांधी की धर्मपत्नी थी .. मूलवाक्य।

∴ महात्मा गांधी कस्तूरवा के पति थे निष्कर्ष।

(व) A पिता है B का . मूलवाक्य।

B पुत्र है A का . निष्कर्ष।

सम्बन्ध में पति पत्नी का और पुत्र पिता का विपरीत है, इसलिये (अ) और (व) में सम्बन्धान्तर से निष्कर्ष निकाला गया है।

क्या अव्यवहित अनुमान वस्तुतः अनुमान है ?

एक बात और विचारणीय है। क्या अव्यवहित अनुमान वस्तुतः अनुमान है ? जैसा कि हम पहले देख चुके हैं, अनुमान ज्ञान का वह रूप है जिसमें हम ज्ञात से अज्ञात की ओर बढ़ते हैं। इसलिये यह आवश्यक है कि निष्कर्ष में कोई नई बात हो। किन्तु अव्यवहित अनुमान में ऐसा नहीं होता। निष्कर्ष में मूलवाक्य की व्याख्या से प्राप्त कोई अंश या तत्त्व रहता है। जैसे, "सर्व मनुष्य मर्त्य हैं" से स्थानान्तर द्वारा हम यह निष्कर्ष निकालते हैं, कि "कुछ मर्त्य मनुष्य हैं" तो इसमें हम कोई नया ज्ञान प्राप्त नहीं करते, बल्कि मूलवाक्य के अर्थ को ही कुछ हेर-फेर के साथ फिर सामने लाते हैं। या जब हम सम्बन्धान्तर से "A पिता है B का" से यह निष्कर्ष निकालते हैं कि "B पुत्र है A का" तो कोई नई बात नहीं बताते। पिता पुत्र दोनों सापेक्ष पद हैं। एक का अर्थ बिना दूसरे के पूरा नहीं होता।

इसलिये इन दोनों वाक्यों के अर्थ में कोई अन्तर नहीं है। हम चाहे कहे “A पिता है B का” या “B पुत्र है A का” दोनों एक ही बात है। इसमें केवल शब्दों का मौखिक हेरफेर है और कुछ नहीं। इसलिये हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं, कि तथाकथिक अव्यवहित अनुमान वास्तव में अनुमान नहीं है।

## अध्याय १४ का सारांश

ऊपर की व्याख्या से यह स्पष्ट हो गया होगा कि परम्परित तर्कशास्त्र में अव्यवहित अनुमान के जितने रूप माने गये हैं वास्तव में वे सब अव्यवहित अनुमान नहीं हैं। उनमें कई तो ऐसे हैं, जिनमें अनुमान की आकृति भी नहीं है। विरोध से अनुमान (Inference by Opposition), स्थिति निषेध स्थानान्तर से अनुमान (Inference by Contra position) और व्यति-क्रमण से अनुमान (Inference by Inversion) ऐसे ही अनुमान हैं। सापेक्ष से वैकल्पिक वाक्यों के अनुमानों की भी यही दशा है। ग्रन्थि-बोध से अनुमान (Inference by Complex Conception), निर्धारक विशेषता से अनुमान (Inference by Added Determinants), सम्बन्ध-भेद से अनुमान (Inference by Change of Relations) और रूप-परिणाम से अनुमान (Inference by Model Consequences) व्यर्थ ही अनुमान कहे जाते हैं। इनको निकाल देने से निम्नांकित अनुमान शेष बचते हैं, जो सगत हैं—

(१) स्थानान्तरकरण (Conversion), (२) प्रतिवर्तन (Obversion), (३) वैकल्पिक से सापेक्ष वाक्य निकालना और (४) सम्बन्धान्तर से अनुमान (Inference by converse Relation)।

परन्तु ये सब तथाकथित अव्यवहित अनुमान वस्तुतः अनुमान नहीं हैं।

## अध्याय १४ : अनुशीलन

(१) कौन-कौन से अव्यवहित अनुमान सामान्यतः मान्य हैं ?

(३) नीचे दिये हुए वाक्यों से तुम कौन से निगमन निकाल सकते हो ?

$$\left. \begin{array}{c} A \\ E \\ I \\ O \end{array} \right\} = \text{सत्य} \qquad \left. \begin{array}{c} I \\ -E \end{array} \right\} = \text{असत्य}$$

- (३) विरोध द्वारा अनुमान कैसा अनुमान है ? अव्यवहित या व्यवहित ।
- (४) परिवर्तन-सह-संकुचन (Eduction) क्या है ? इसके भेद बताओ ।
- (५) स्थानान्तरकरण (Conversion) की परिभाषा बताओ और उसके नियमों की व्याख्या करो ।
- (६) स्थानान्तरकरण के भिन्न-भिन्न रूपों का वर्णन करो ।
- (७) क्या कोई A वाक्य सरल रीति से स्थानान्तरित किया जा सकता है ? सोदाहरण समझाओ ।
- (८) क्या तुम O वाक्य को स्थानान्तरित कर सकते हो ? क्या निषेध से स्थानान्तरकरण संगत प्रक्रिया है ?
- (९) वास्तविक प्रतिवर्तन (Material Obversion) किसे कहते हैं ? क्या इसे भी अनुमान कह सकते हैं ?
- (१०) स्थिति-निषेध-स्थानान्तरकरण (Contraposition) के सरल नियम, अर्थात् पहले प्रतिवर्तन करो फिर स्थानान्तर, को किन दो नियमों में विभाजित किया जा सकता है ।
- (११) क्या स्थिति-निषेध-स्थानान्तरकरण (Contraposition) और व्यति-क्रमकरण दो तरह के अव्यवहित अनुमान हैं ?
- (१२) A, E, I, O के स्थानान्तरित, प्रतिवर्तित, स्थिति-निषिद्ध-स्थानान्तरित और व्यति-क्रमित रूप, यदि संगत हों तो दो ।
- (१३) निर्माकित वाक्यों को स्थानान्तरित, प्रतिवर्तित, स्थिति-निषिद्ध स्थानान्तरित और व्यति-क्रमित करो —  
(अ) कोई मनुष्य पूर्ण नहीं है ।

- (ब) 'सब मनुष्य विवेकशील हैं।  
 (स) कुछ मनुष्य पुण्यात्मा हैं।  
 (द) दिल्ली भारत की राजधानी है।
- (१४) निम्नांकित पर सक्षिप्त-टिप्पणी लिखो :—  
 (अ) परिवर्त्य (Convertend)  
 (ब) प्रतिवर्तित (Obverse)  
 (स) स्थिति-निपिद्ध स्थानान्तरित (Contrapositive)  
 (द) व्यति-क्रम्य (Invertend)
- (१५) ग्रन्थि-बोध से अनुमान (Inference by Complex Conceptions) और निर्धारक विशेषता से अनुमान (Inference by Added Determinants) की व्याख्या करो। क्या ये दोनों वास्तव में अनुमान हैं ?
- (१६) सम्बन्धान्तर से अनुमान की व्याख्या करो। क्या यह सचमुच कोई अनुमान है ?
- (१७) "तथाकथित अव्यवहित अनुमान वास्तव में अनुमान नहीं है।  
 क्या तुम इस कथन से सहमत हो ?
- (१८) A है B या C.  
 ∴ यदि A है B, A नहीं है C, इस अनुमान की प्रक्रिया की व्याख्या करो। क्या यह अनुमान सगत है ?
- (१९) S अवश्य है P  
 ∴ S हो सकता है P क्या यह अनुमान की कोई प्रक्रिया है ?
- (२०) निम्नांकित वाक्यों को स्थानान्तरित करो और फिर प्रतिवर्तित करो—  
 (अ) यदि A है B, C है D.  
 (ब) यदि कोई S है M, तो वह S सदैव M होता है।

## अध्याय १५

### न्याय ( Syllogism )

न्याय वह व्यवहित अनुमान है जिसमें तीन निर्णय-वाक्य (Propositions) होते हैं—दो मूलवाक्य (Premises) और तीसरा निष्कर्ष (Conclusion) और केवल तीन ही पद होते हैं।

तथाकथित अव्यवहित अनुमान में केवल एक मूलवाक्य रहता है, परन्तु न्याय में दो। न्याय में हम दोनो दिये हुए वाक्यों से निष्कर्ष निकालते हैं किसी एक से नहीं। दोनो दिये हुए वाक्यों में हम दो दिये हुए पदों की एक तीसरे पद से (जो दोनो में उभयनिष्ठ रहता है) तुलना करते हैं और फिर एक ऐसे निर्णय-वाक्य पर पहुँचते हैं जो उक्त दोनो तुलना किये गये पदों के मध्य उद्देश्य और विधेय का सम्बन्ध व्यक्त करता है। यह वाक्य निष्कर्ष या निगमन कहा जाता है। ये तीनों वाक्य मिलकर एक न्याय (Syllogism) बनाते हैं।

सब M है P;

सब S है M;

∴ सब S है P;

यहाँ पर M पद दोनो मूल-वाक्यों से उभयनिष्ठ है। फिर S और P की M के माध्यम से तुलना की गई है। मूलवाक्यों निष्कर्ष दोनों मूल- में तीन पद हैं, जो प्रत्यक्ष हैं। इन पदों के नाम हैं वाक्यों पर आधारित S, P, और M। हम S और P का निष्ठ रहता है। पद M से सतुलन या माप करते हैं और तब हमें एक नया निर्णय-वाक्य मिलता है। इसमें दोनो मूल वाक्यों से एक सगत निष्कर्ष प्राप्त हो जाता है। दोनो मूलवाक्यों में एव निष्कर्ष में विधेय अपने उद्देश्य को प्रतिपादित करता है। मूलवाक्यों में जो पद उभयनिष्ठ है, वह हेतु या मध्यम पद (Middle Term) कहलाता

है। निष्कर्ष का विधेय साध्यपद या गुरुपद (Major Term) और निष्कर्ष का उद्देश्य पक्ष-पद या लघुपद (Minor Term) कहा जाता है।

जिस मूलवाक्य में साध्य पद रहता है, वह साध्य-वाक्य साध्य, हेतु और पक्ष (Major Premise) और जिसमें पक्ष पद रहता पद एवं साध्य वाक्य है वह पक्ष-वाक्य (Minor Premise) कहा जाता और पक्ष वाक्य। हैं। ऊपर के उदाहरण में M हेतुपद है, S पक्षपद है और P साध्यपद। इसी प्रकार सब 'M है P' साध्य वाक्य है; 'सब S है M' पक्षवाक्य है। साध्यपद और पक्षपद दोनों को बहिर्स्थ (Extremes) कहते हैं।

### न्याय की आधारभूति

न्याय की आधारभूति है 'डिक्टम डि ओमनी एट नलो' (Dictum de omni et nullo) अर्थात् जो कथन—चाहे वह विधिवाचक हो, चाहे निषेधवाचक—पूर्णवर्ग के लिये कहा जा सकता है, वह उसके अन्तर्गत व्यक्तियों या वर्गों के लिये भी कहा जा सकता है—"Whatever is predicated (affirmed or denied) universally of a class can be predicated in like manner (affirmed or denied) of anything that belongs to the class"

यह सिद्धान्त-वाक्य (Dictum) अरिस्तू का कहा हुआ है और इससे न्याय का आकार और उसकी प्रकृति स्थिर होती है। वे सब विशेषताये जो न्याय की आधार भूति मानी जाती हैं, इसी न्याय का आकार डिक्टम सिद्धान्त वाक्य का अनुगमन करती हैं। अर्थात् न्याय का अनुगमन करता न्याय में हम पहले एक सर्वव्याप्तिवाचक वाक्य कहते हैं और फिर अल्प व्याप्तिवाचक वाक्य कहते हैं और फिर दोनों के आधार पर एक निष्कर्ष

या निगमन निकालते हैं। इसमें सर्वव्याप्तिवाचक वाक्य सिद्धान्त वाक्य (Dictum) के पहले अंश (जो कथन—चाहे वह विधिवाचक हो या निषेधवाचक—सम्पूर्ण वर्ग के लिये कहा जाता है) का और अल्प-व्याप्ति

वाचक वाक्य अन्तिम अश (वह उसके अन्तर्गत व्यक्तियों या वर्गों के लिये भी कहा जा सकता है) का अनुगमन करता है। 'कहा जा सकता है' से ध्वनित होता है कि दोनों वाक्यों के आधार पर निष्कर्ष

(१) तीन वाक्य निकाला जा सकता है। इससे स्पष्ट है कि न्याय (Syllogism) में तीन निर्णय-वाक्य (Propositions) होते हैं, उनमें दो मूलवाक्य (Premises) होते हैं और तीसरा निगमन या निष्कर्ष होता है।

फिर सूत्र (Dictum) सूचित करता है कि पहले हम वर्ग के लिये कुछ प्रतिपादित करते हैं, और तब कहते हैं कि उक्त वर्ग के अन्तर्गत कुछ (व्यक्ति या वर्ग) है। इसलिये यह स्पष्ट है कि वर्ग का नाम मूल-वाक्यों में उभयनिष्ठ है। किन्तु उस तथ्य का नाम जो वर्ग के लिये प्रतिपादित है और उस तथ्य का नाम जो उक्त वर्ग के अन्तर्गत (व्यक्ति या वर्ग) के लिये प्रतिपादित है, दो

(२) तीन पद भिन्न नाम हैं। जो कथन वर्ग के लिये प्रतिपादित होता है वह वर्ग के अन्तर्गत (व्यक्ति या वर्ग के) लिये भी प्रतिपादित किया जा सकता है। इस कथन से निष्कर्ष ध्वनित होता है। अस्तु निष्कर्ष के उद्देश्य और विधेय ऐसे पद होते हैं, जो मूल वाक्यों में कथित रहते हैं। इसलिये न्याय में केवल तीन पद होते

(३) कम-से-कम हैं। न्याय में हम दो पदों का किसी एक पद से एक वाक्य सर्व-नाप तोल करके उनमें सम्बन्ध स्थापित करते हैं। व्याप्तिवाचक फिर सूत्र के प्रथम अश का तात्पर्य यह होता है— होता है। कि हम कोई तथ्य वर्ग भर के लिये प्रतिपादित करते हैं। इसका यह मतलब होता है कि न्याय में कम से कम एक मूल-वाक्य सर्व व्याप्ति वाचक है। इसके विपरीत हम यह भी कहते हैं कि वर्ग के अन्तर्गत (व्यक्ति या वर्ग) कुछ है। यह वाक्य विधिवाचक है। इसलिये न्याय में कम से कम एक वाक्य विधिवाचक होता है। न्याय के मिला-भिन्न तत्व नीचे दिये जाते हैं—

(अ) सब जो वर्ग भर के लिये प्रतिपादित है।



(ब) कुछ जो वर्ग के अन्तर्गत है ।

(स) प्रतिपादित है उसके लिये जो वर्ग के अन्तर्गत है ।

साकेतिक :—

(अ) सब M है P,

(ब) सब S है M,

(स) सब S है P.

इस न्याय में P पद S के लिये प्रमाणित होता है और यह साध्यपद (Major Term) है और वाक्य, "सब M है P" जिसमें P विधेय है, साध्य वाक्य (Major Premise) है। इसमें हम कहते हैं कि P सब M के लिये है। इसलिये साध्य वाक्य सर्वव्याप्तिवाचक वाक्य है। वाक्य, "सब S है M" जिसमें पक्ष पद (Minor Term) S है वह पक्ष-वाक्य (Minor Premise) कहा जाता है। यह सर्वव्याप्तिवाचक (Universal) या अल्प-व्याप्तिवाचक (Particular) दोनों हो सकता है। पक्षपद पक्षवाक्य का उद्देश्य होता है। यदि वह पक्षवाक्य में पूर्ण-व्याप्ति मय (Distributed) है, तब वह पक्ष वाक्य सर्व-व्याप्तिवाचक होता है, नहीं तो अल्प-व्याप्तिवाचक होता है। साध्यवाक्य (Major Premise) सदैव सर्व-व्याप्तिवाचक (Universal) होता है, क्योंकि इसमें विधेय किसी वर्ग भर के लिये कोई तथ्य प्रतिपादित या प्रतिवादित करता है।

(४) पक्ष वाक्य सदैव पक्ष वाक्य में हम कहते हैं कि कोई व्यक्ति विधिव्याचक होता है। या वर्ग उक्त वर्ग के अन्तर्गत है। इसलिये पक्ष-वाक्य सदैव विधिव्याचक होता है।

अन्त में "जो कुछ सम्पूर्ण वर्ग के लिये प्रतिपादित या प्रतिवादित होता है, वह उक्त वर्ग के अन्तर्गत (व्यक्ति या वर्ग) के लिये भी प्रतिपादित या प्रतिवादित होता है।" इसका तात्पर्य यह है कि यदि हम कोई कथन एक वर्ग के लिये प्रतिपादित करते हैं, तो हम उस कथन को उन सभी व्यक्तियों

॥ वर्गों के लिये प्रतिपादित कर सकते हैं, जो उस वर्ग के अन्तर्गत हैं और यदि हम कोई बात वर्ग के लिये प्रतिपादित करते हैं, (५) यदि साध्यवाक्य तो वह बात उस वर्ग के सभी व्यक्तियों और वर्गों विधिवाचक है तो के लिये प्रतिपादित कर सकते हैं। संक्षेप में निष्कर्ष भी विधिवाचक सिद्धान्त सूत्र का अर्थ यह है कि यदि साध्य-वाक्य होता है और यदि विधिवाचक है, तो निष्कर्ष भी विधिवाचक है और साध्यवाक्य निषेध- यदि साध्यवाक्य निषेधवाचक है तो निष्कर्ष भी वाचक है तो निष्कर्ष भी निषेधवाचक है। सिद्धान्त-सूत्र (Dictum) के निषेधवाचक होता है। अनुसरण से न्याय की आधारभूति रूप जो विशेषतायें प्राप्त होती हैं, वे नीचे दी जाती हैं :—

- (१) न्याय में तीन, केवल तीन, निर्णय-वाक्य होते हैं।
- (२) न्याय में केवल तीन पद होते हैं।
- (३) साध्य वाक्य सर्वव्याप्तिवाचक होता है।
- (४) पक्ष-वाक्य विधिवाचक होता है।
- (५) यदि साध्यवाक्य विधिवाचक है, तो निष्कर्ष भी विधिवाचक होता है और यदि साध्य-वाक्य निषेधवाचक है तो निष्कर्ष भी निषेधवाचक होता है।

### न्याय के नियम (Rules of Syllogism)

न्याय के बहुत से नियम हैं। कुछ लोग नियमों को न्याय की आकृति के अनुसार श्रेणीबद्ध करते हैं, या अवयव-रूप (Component) निर्णय-वाक्यों के गुण और परिमाण के अनुसार नियमों को श्रेणीबद्ध करते हैं या किसी मूलभूत नियम से उप-नियम के रूप में कुछ नियम निकाल लेते हैं।\* किन्तु विचारने की बात यह है, कि हम न्याय की आकृति और उसके अवयव-रूप निर्णय-वाक्यों के गुण एवं परिमाण में कोई अन्तर नहीं बता सकते। इसलिये सब से अच्छा यह है, कि नियमों को

\* Mellone, P 165

भिन्न-भिन्न श्रेणियों में विभाजित न करके एक साथ लिया जाय। अस्तु न्याय के नियम निम्नलिखित हैं :—

- (१) प्रत्येक न्याय (Syllogism) में तीन पद और केवल तीन पद रहते हैं।
- (२) प्रत्येक न्याय (Syllogism) में केवल तीन निर्णय-वाक्य रहते हैं।
- (३) हेतु (मध्यपद) मूल वाक्यों में कम से कम एक बार अवश्य पूर्ण-व्याप्तिमय होता है।
- (४) जो पद मूल वाक्यों में पूर्ण व्याप्तिमय नहीं है, वह निगमन में भी पूर्ण-व्याप्तिमय नहीं होगा।
- (५) दो निषेध-वाचक मूल-वाक्यों से निगमन नहीं निकल सकता।
- (६) अगर एक भी मूल वाक्य निषेधवाचक है, तो निगमन अवश्य निषेध-वाचक होगा।
- (७) अगर दोनों मूलवाक्य विधिवाचक हैं, तो निगमन भी विधिवाचक होगा।
- (८) दो अल्पव्याप्तिमय (Particular) मूल-वाक्यों से निगमन नहीं निकल सकता।
- (९) अगर एक मूल-वाक्य अल्प-व्याप्तिमय है, तो निगमन अल्प-व्याप्तिमय होगा।
- (१०) अल्प व्याप्तिमय साध्य वाक्य और निषेधवाचक पक्ष-वाक्य से निगमन नहीं निकल सकता।

### नियमों की प्रामाणिकता

(१) प्रत्येक न्याय में केवल तीन पद होने चाहिए।  
अगर हम न्याय के मूलभूत सिद्धान्त पर दृष्टि डालें तो देखेंगे, कि न्याय केवल तीन पद रख सकता है। मूलभूत सिद्धान्त है, “जो कुछ एक वर्गभर के लिये प्रतिपादित है वह वर्ग के अन्तर्गत जितने व्यक्ति या वर्ग हैं, उन सबके लिये भी प्रतिपादित है।” इसके अनुसार एक पद प्रतिपादित वर्ग के लिये होना चाहिये, एक पद प्रतिपादन के लिये होना चाहिये और एक पद

जो अन्तर्गत है उसके लिये होना चाहिये । इस प्रकार सब मिलाकर तीन पद होने चाहिये । न्याय में हम दो पदों का तीसरे पद से नाप-तोल करके निरीक्षण करते हैं और तब निगमन निकालते हैं । जिन पदों का निरीक्षण किया जाता है, उनमें से प्रमुख पद को साध्य पद कहते हैं और दूसरे पद को पक्ष पद । जिस पद के माध्यम से निरीक्षण किया जाता है, उसे हेतु या मध्य-पद कहते हैं । इस नियम के उल्लंघन से चार पदों का तर्कभास उपस्थित होता है ।

	चार पदों से कोई	
चार पदों की भ्रान्ति	निगमन नहीं निक-	सब M है P
(Fallacy)	लता क्योंकि उनमें	सब S है P
	कोई सर्वनिष्ठ नहीं	
	रहता ।	निगमनशून्य

(२) न्याय में केवल तीन निर्णय-वाक्य होते हैं ।

यह नियम भी डिक्टम डि ऑमनी एट नलो (Dictum de omni et nullo) का सीधा अनुसरण करता है । सूत्र के अनुसार पहले वर्ग के लिये कुछ कहा जाता है, फिर यह मान लिया जाता है कि वर्ग के अन्तर्गत कुछ व्यक्ति या वर्ग है, तब जो वर्ग के लिये कथित है वह अन्तस्थ के लिये भी कथित समझा जाता है । इससे स्पष्ट हो जाता है कि न्याय में तीन वाक्य होते हैं; दो मूलवाक्य और एक निगमन ।

मूलवाक्य { सब M है P;  
(Premises) { सब S है M;

निगमन { ∴ सब S है P

(३) मूल वाक्यों में हेतु (मध्य पद) कम से कम एक बार अवश्य पूर्ण विस्तृत (Distributed) होना चाहिये ।

न्याय में साध्यपद (Major Term) और पक्षपद (Minor Term) के बीच हेतु (मध्यपद) से तुलनात्मक निरीक्षण द्वारा सम्बन्ध जोड़ा जाता है । साध्य-वाक्य में साध्यपद से और पक्ष-वाक्य में पक्षपद से हेतु (मध्यपद) का तुलनात्मक निरीक्षण होता है । इसलिये इसे कम-से-कम एक मूल-

वाक्य में पूर्ण विस्तार पाना चाहिये। अगर मध्यपद दोनो मूलवाक्यों में अपूर्ण-व्याप्ति में ही रहा तो यह हो सकता है कि साध्यवाक्य में साध्यपद की मध्यपद के एक अश से तुलना की गई हो और पक्ष-वाक्य में पक्ष-पद की उसके दूसरे अश से तुलना की गई हो। इस परिस्थिति में मध्यपद की तुलना से साध्य पद और पक्षपद के बीच कोई सम्बन्ध स्थिर नहीं किया जा सकता क्योंकि तब हमें तीन के बदले चार पद मिलते हैं और जैसा कि पहले दिखाया जा चुका है चार पद से कोई निगमन नहीं निकल सकता। इस नियम के उल्लंघन से हेतु-अव्याप्ति का तर्काभास (Fallacy) उपस्थित होता है।

हेतु-अव्याप्ति की भ्रान्ति	कुछ $M=M$ के कुछ अश के	कुछ $M$ है $P$
(Fallacy)		सब $S$ है $M$
		निगमनशून्य

सब " $S$  है  $M$ " में  $M$  विधिवचक का विधेय है। इसलिये अपूर्ण व्याप्ति-मय हुआ।

(४) जो पद मूलवाक्यों में पूर्ण-व्याप्तिमय (Distributed) नहीं है वह निगमन में भी अपूर्ण व्याप्तिमय होगा।

न्याय में निगमन मूल वाक्यों से अधिक व्यापक नहीं हो सकता। उक्त नियम इसी सिद्धान्त वाक्य का अनुसरण करता है। न्याय में हम निगमन में वही ले सकते हैं, जो हमें मूलवाक्यों से मिल सकता है, अधिक नहीं। इस नियम के उल्लंघन से तर्क में असंगत प्रक्रिया (Illicit Process) का दोष आता है। यह दो तरह का होता है। पहला असंगतसाध्यपद (Illicit Major) और दूसरा असंगतपक्षपद (Illicit Minor) कहा जाता है।

जब साध्यपद साध्यवाक्य में अपूर्ण व्याप्तिमय होने पर भी निगमन में पूर्ण व्याप्तिमय हो जाता है, तब असंगत साध्य का दोष उपस्थित होता है। इसके विपरीत जब पक्षपद पक्षवाक्य में अपूर्ण व्याप्तिमय रहने पर भी निगमन में पूर्ण व्याप्तिमय होता है, तब असंगत पक्षपद का दोष उपस्थित होता है।

असगतसाध्यः सब M है P,  
कोई S नहीं है M  
∴ कोई S नहीं है P

P साध्यवाक्य का साध्यपद है जो विधेयवाचक वाक्य का विधेय होने के कारण अपूर्ण व्याप्तिमय है। किन्तु निगमन में निषेधवाचक का विधेय होने के कारण पूर्ण व्याप्तिमय हो गया है। इसलिये असगत साध्य का दोष आ गया।

असगत पक्षः सब M है P  
कुछ S है M  
∴ सब S है P

पक्षपद S पक्षवाक्य का उद्देश्य है जो अल्पव्याप्ति वाचक है इसलिये अपूर्ण व्याप्तिमय हुआ। परन्तु निगमन में यह पूर्ण व्याप्तिमय हो गया है। इसलिये असगत पक्ष का दोष आ गया।

(५) दो निषेधवाचक मूलवाक्यों से कोई निगमन नहीं निकलता —  
निषेधवाचक वाक्यों में हम यह निर्देश करते हैं कि उद्देश्य और विधेय में कोई सम्बन्ध नहीं है। इसलिये यदि साध्यवाक्य निषेधवाचक है, तो साध्य और हेतु में कोई सम्बन्ध नहीं हो सकता है फिर अगर पक्ष वाक्य निषेधवाचक है, तो पक्ष और हेतु में कोई सम्बन्ध नहीं हो सकता है। जब हेतु साध्य या पक्ष से सम्बन्धित नहीं है तब साध्य और पक्ष का अनुमाप नहीं हो सकता। कहने का तात्पर्य यह कि न्याय में यदि दो निषेधवाचक मूल वाक्य हो तब साध्य और पक्ष में कोई सम्बन्ध स्थिर नहीं किया जा सकता। अतः दो निषेधवाचक मूलवाक्यों से कोई निगमन नहीं निकाला जा सकता।

जैसे, कोई M नहीं है P

कोई S नहीं है M

निगमन शून्य

(६) यदि कोई मूलवाक्य निषेध वाचक है, तो निगमन अवश्य निषेधवाचक होता है।

निषेधवाचक मूल वाक्य से, चाहे वह साध्य वाक्य हो, चाहे पक्ष वाक्य;

यह व्यक्त होता है कि हेतु का वहिरस्थो (Extremes) में से एक से कोई सम्बन्ध नहीं है। असम्बन्धित वहिरस्थ चाहे साध्य हो, चाहे पक्ष जब वह हेतु से असम्बन्धित होता है, तब वह दूसरे वहिरस्थ से भी असम्बन्धित हो जाता है। किन्तु न्याय के निगमन में हम साध्य और पक्ष में किसी सम्बन्ध का निर्देश करते हैं। हेतु से अनुमाप करने के बाद जब हम साध्य और पक्ष में कोई सम्बन्ध नहीं पाते, तब हम निगमन में यह निर्देश करते हैं कि उनमें कोई सम्बन्ध नहीं है। इसलिये निगमन निषेधवाचक होता है।

<p>सम्बन्धित</p> <p>— = (Connected)</p> <p>असम्बन्धित</p> <p>□ = (Unconnected)</p>	<p>□</p> <p>कोई M नहीं है P</p> <p>सब S है M</p> <p>□</p>
--	---

∴ कोई S नहीं है P

(७) अगर दोनों मूल-वाक्य विधिवाचक हैं, तो निगमन भी विधिवाचक होता है।

यह नियम बहुत ही सरल है। विधिवाचक वाक्य में उद्देश्य और विधेय के मध्य सम्बन्ध बताया जाता है। अब यदि साध्य वाक्य और पक्ष वाक्य दोनों विधिवाचक हैं, तो साध्य और पक्ष दोनों पद हेतु से सम्बन्धित हैं, इसलिये परस्पर भी सम्बन्धित होंगे। यही हम निगमन में बताते हैं। इसलिये निगमन साध्य और पक्ष में एक सम्बन्ध स्थिर करने के कारण विधिवाचक कहा जाता है।

सब M है P

सब S है M

सब S है P

(८) दो अल्प-व्याप्तिवाचक (Particular) मूलवाक्यों से कोई निगमन नहीं निकल सकता।

इस नियम को हम पूर्वोक्त नियम की सहायता से प्रमाणित कर सकते हैं। I और O अल्प-व्याप्तिवाचक (Particular) वाक्य हैं। उनमें से प्रत्येक

को यदि हम साध्यवाक्य और पक्ष-वाक्य के रूप में लें तो चार जोड़े बना सकते हैं। जैसे—II, IO, OI और OO। OO दो निषेधवाचक वाक्य हैं इसलिये नियम (५) के अनुसार इनसे कोई निगमन नहीं निकल सकता।

OI में O साध्यवाक्य है और I पक्षवाक्य। I में न तो उद्देश्य ही न विधेय ही पूर्ण विस्तृत होता है। इसलिये पक्षवाक्य में न हेतु ही और न पक्ष-पद ही पूर्ण विस्तृत है। O केवल विधेय को पूर्ण विस्तृत करता है क्योंकि अल्प-व्याप्तिवाचक है, इसलिये उद्देश्य को अपूर्ण व्याप्तिमय ही रखता है। न्याय में मध्य पद को कम-से-कम एक बार अवश्य पूर्ण विस्तार पाना चाहिये (नियम ३)। मान लिये कि O में पूर्ण विस्तृत पद जो है, वही मध्य पद या हेतु है। परन्तु जब एक मूलवाक्य निषेधवाचक होता है, तब निगमन भी निषेधवाचक होता है (नियम ६)। इसलिये साध्य-पद पूर्ण-व्याप्तिमय होना चाहिये। किन्तु मूलवाक्य में उसका विस्तारपूर्ण नहीं है। इसलिये यहाँ पर असंगत साध्य (Illicit Major) का दोष आ जाता है (नियम ४)। यदि O में पूर्ण-व्याप्तिमय पद को साध्यपद बनावे, तब हेतु एक बार भी पूर्ण विस्तार नहीं पाता, तब न तो वह साध्यवाक्य में और न पक्षवाक्य में पूर्ण विस्तार पाता है। इसलिये इस प्रक्रिया में हेतु-अव्याप्ति का दोष (Fallacy of undistributed Middle) आ जाता है। इससे स्पष्ट हो जाता है, कि OI से कोई निगमन नहीं निकल सकता।

IO में केवल एक पद पूर्ण व्याप्तिमय होता है। यदि वह हेतु है, तब न तो साध्य पद न पक्ष पद पूर्ण विस्तार पाता है। इनमें से एक मूलवाक्य निषेधवाचक है इसलिए निगमन भी निषेधवाचक होगा (नियम ६)। तब साध्य पद पूर्ण विस्तार पा जायगा, परन्तु मूलवाक्य में उसका विस्तार अपूर्ण ही है। इसलिये इस स्थिति में भी असंगत साध्य का दोष आ जाता है (नियम ४)। इसलिए IO से कोई निगमन नहीं निकल सकता।

II को युग्म तो विद्वन्ना मात्र है। दोनो मूलवाक्य अल्प-व्याप्ति-वाचक हैं इसलिये उनमें कोई पद पूर्ण-विस्तार नहीं पाता। इससे हेतु अव्याप्ति का दोष आ जाता है। अस्तु II से कोई निगमन नहीं निकाला जा सकता।



इसलिए दो अल्प-व्याप्तिवाचक वाक्यों से कोई निगमन नहीं निकाला जा सकता।

९. यदि मूलवाक्यों में कोई अल्प व्याप्तिवाचक हुआ तो निगमन अल्प-व्याप्तिवाचक होता है।

I और O अल्प-व्याप्तिवाचक (Particular) वाक्य है, और A और E सर्व-व्याप्तिवाचक (Universal) वाक्य है। अब दो मूलवाक्यों में से यदि एक अल्प-व्याप्तिवाचक हो तो हमें मूल वाक्यों के आठ जोड़े मिलेंगे। ये हैं, AI, IA, AO, OA, EI, IE, EO, OE। AI में A और I विधिवाचक है, इसलिए निगमन भी विधि-वाचक होगा। विधिवाचक निगमन में साध्यपद विधेय होता है और वह पूर्ण विस्तार नहीं पाता, A केवल अपने उद्देश्य को पूर्ण विस्तार देता है। इसलिए यह हेतु होगा, क्योंकि हेतु को मूलवाक्यों में एक बार पूर्ण व्याप्ति अवश्य मिलनी चाहिए। I न तो उद्देश्य को न विधेय को पूर्ण विस्तार देता है। इसलिए मूलवाक्यों में केवल हेतु पूर्ण व्याप्ति पाता है। साध्य और पक्ष दोनों अपूर्ण व्याप्तिमय ही रहते हैं। जब ये मूलवाक्यों में पूर्ण-विस्तृत नहीं हैं, तो निगमन में भी अपूर्ण व्याप्तिमय रहते हैं। इसलिए निगमन अल्प-व्याप्तिमय होता है। इसी प्रकार IA का निगमन भी अल्प-व्याप्तिमय दिखाया जा सकता है।

AO और OA में दो पद पूर्ण विस्तृत हैं—A का उद्देश्य और O का विधेय। किसी एक मूलवाक्य के निषेधवाचक होने पर निगमन निषेधवाचक होता है (नियम ६) और निषेधवाचक निगमन में साध्यपद, विधेय पूर्ण-विस्तृत होता है, इसलिए मूलवाक्यों में दो पद साध्य और हेतु पूर्ण विस्तृत होते हैं। स्पष्टतः पक्ष वाक्य में पक्ष पद पूर्ण विस्तृत नहीं है इसलिए निगमन में भी इसे पूर्ण विस्तृत नहीं होना चाहिए। निगमन में पक्षपद उद्देश्य है। अस्तु, अपूर्ण विस्तृत उद्देश्य का निगमन अल्प-व्याप्तिवाचक हुआ। EI और IE में केवल दो पद पूर्ण विस्तृत हैं—E के उद्देश्य और विधेय। ये ही दो पद मूलवाक्यों में पूर्ण विस्तृत हो सकते हैं, अतः ये ही हेतु और साध्यपद हो सकते हैं। जब निगमन निषेधवाचक होता है, निगमन में साध्य पद पूर्ण विकसित होता है क्योंकि एक मूल वाक्य के निषेधवाचक होने से निगमन को भी निषेधवाचक होना पड़ता है

(नियम ६); इसलिए साध्यवाक्य में साध्यपद को अवश्य ही पूर्ण विकसित होना चाहिए। अब दो पद हेतु और साध्य पूर्ण विस्तृत है परन्तु पक्षपद मूल में पूर्ण विकसित नहीं है इसलिए निगमन में भी पक्षपद पूर्ण विकसित नहीं होना चाहिए अतः निगमन अल्प-व्याप्तिवाचक होगा। वास्तव में IE से कोई निगमन नहीं निकलता। EO और OE युग्म से कोई निगमन नहीं निकलता (नियम ५)। क्योंकि दो निषेधवाचक वाक्यों से कोई निगमन नहीं निकलता। शेष अन्य सभी युग्मों में मूलवाक्यों में एक के अल्प-व्याप्तिवाचक होने के कारण निगमन अल्प-व्याप्तिवाचक होता है।

(१०) अल्प-व्याप्तिवाचक साध्य वाक्य और निषेधवाचक पक्ष वाक्य से कोई निगमन नहीं निकल सकता। यदि साध्य वाक्य अल्प-व्याप्तिवाचक है तो हमें मूलवाक्यों के चार युग्म मिलते हैं। ये हैं IO, OO, IE और OE। OO और OE नियम ५ से त्याज्य हैं। IO में केवल एक पद पूर्ण विस्तृत है इसलिए वह अवश्य हेतु होगा (नियम ३), लेकिन इसमें एक मूलवाक्य निषेधवाचक है, इसलिए निगमन निषेधवाचक होना चाहिए। तब साध्य पद को जो निगमन का विधेय है पूर्ण विस्तृत होना चाहिए। परन्तु मूलवाक्य में ऐसा नहीं है इसलिए ऐसे न्याय में असंगत साध्य का दोष आ जाता है।

IE में दो पद पूर्ण विस्तृत हैं, उनमें से एक हेतु है और दूसरा पक्ष पद जो कि E का उद्देश्य है, किन्तु निगमन निषेधवाचक होगा (नियम ६), इसलिए उसका विधेय भी पूर्ण विस्तृत होना चाहिए। परन्तु मूलवाक्य में ऐसा नहीं है इसलिए यहाँ भी असंगत साध्य का दोष आ जाता है। अस्तु अल्प-व्याप्तिवाचक साध्य वाक्य और निषेधवाचक पक्षवाक्य से कोई निगमन नहीं निकल सकता।

#### ४ न्याय के आकार (Figures of Syllogism)

आकार न्याय की उन आकृतियों को कहते हैं जो मूलवाक्यों में हेतु के स्थान से निश्चित होती हैं। आकार चार हैं —

पहला आकार	दूसरा आकार	तीसरा आकार	चौथा आकार
M P	P M	M P	P M
S M	S M	M S	M S

पहले आकार में साध्यवाक्य में हेतु उद्देश्य है और पक्षवाक्य में हेतु विधेय है। दूसरे आकार में हेतु दोनों मूलवाक्यों में विधेय है। तीसरे आकार में हेतु दोनों मूलवाक्यों में उद्देश्य है। चौथे आकार में हेतु साध्यवाक्य में विधेय और पक्षवाक्य में उद्देश्य है।

### ५ सन्धियाँ (Moods)

सन्धियाँ उन वर्गों को कहते हैं जिनमें न्याय (Syllogism) मूलवाक्यों या आवयविक निर्णय-वाक्यों के गुण और परिमाण के अनुसार विभाजित किया जाता है। "न्याय की सन्धियाँ" (Moods of Syllogism), यह वाक्यांश तीन विभिन्न अर्थों में लिया जाता है। एक मत के अनुसार सन्धि (Mood) न्याय की ऐसी आकृति है जो मूलवाक्यों के गुण और परिमाण से निश्चित की जाती है। दूसरे मत के अनुसार सन्धि न्याय की वह आकृति है जो मूल वाक्यों और निगमन के गुण और परिमाण से निश्चित की जाती है। तीसरे मत के अनुसार सन्धि न्याय की प्रामाणिक आकृति है।

हम पहले देख चुके हैं कि निर्णय-वाक्यों (Propositions) के चार मूलभूत रूप होते हैं। वे हैं, पहले मत के अनुसार, A I E और O इसलिए, प्रत्येक आकार में मूलवाक्यों की निम्नलिखित सम्भावित सन्धियाँ होंगी

AA	EA	IA	OA
AE	EE	IE	OE
AI	EI	II	OI
AO	EO	IO	OO

इस प्रकार चारों आकारों में सब मिलाकर हम  $(4 \times 4 =) 16$  आकृतियाँ पाते हैं। यदि हम दूसरे मत के अनुसार (मूलवाक्यों + निगमन के) गुण और परिमाण को लेते हैं तो सन्धियों की संख्या चार गुना और अधिक हो जाती है। जैसा कि ऊपर AA आदि का योग दिखाया

गया है, वैसा ही हम मूलवाक्यो और निगमन के चार योग पायेंगे :-

A	A	A
A	A	E
A	A	I
A	A	O

पहले दिखलाया जा चुका है कि मूलभूत निर्णय-वाक्यो की सन्धियाँ ६४ होती हैं। इनमें चार निगमन की सन्धियो का गुणा करने से सब सन्धियाँ  $(६४ \times ४) = २५६$  होगी। इसलिए दूसरे मत के अनुसार सब सन्धियाँ २५६ हुई।

तीसरे मत के अनुसार सन्धियाँ न्याय की प्रामाणिक आकृतियाँ हैं। यदि हम केवल मूलवाक्यो पर विचार करे तो पायेंगे कि चारो आकारो में १९ प्रामाणिक सन्धियाँ हैं और यदि मूलवाक्यो और निगमन को एक साथ लेते हैं तो २४ प्रामाणिक सन्धियाँ पाते हैं।

### ६ प्रामाणिक सन्धियो का निर्दिष्टीकरण (Determination of the Valid moods)

हम ऊपर देख चुके हैं कि यदि हम सन्धि का अर्थ न्याय का वह आकार मानते हैं जिसमें वह मूल वाक्यो के गुण और परिमाण से निर्दिष्ट किया जाता है तो प्रत्येक आकार में (मूल वाक्यो की) १६ सन्धियाँ मिलती हैं। वे निम्नलिखित हैं :

AA	EA	IA	OA
AE	EE	IE	OE
AI	EI	II	OI
AO	EO	IO	OO

अब हम नियमो की सहायता से जाँच सकते हैं कि न्याय की कौन-कौन सी सन्धिया प्रामाणिक हैं। EE, OO, EO और OE पाचवे नियम के अनुसार वहिष्कृत की जा सकती है, एव OI, IO और II आठवें नियम से अलग की

जा सकती है और IE दसवें नियम से छोड़ी जा सकती है । इसलिए शेष बची :—

AA	EA	IA	OA
AE			
AI	EI		
AO			

इस प्रकार १६ सन्धियों में केवल ८ सन्धियाँ शेष बची । अब हमें देखना है कि चारों आकारों में इनमें से कौन-कौन निगमन तक प्रामाणिक ठहरती हैं ।

### १ पहले आकार की प्रामाणिक सन्धियाँ (Valid Moods of the First Figure)

प्रथम आकार में हेतु साध्यवाक्य में उद्देश्य होता है और पक्ष वाक्य में विधेय । इसलिए सन्धियाँ इस प्रकार दिखाई जा सकती हैं :—

(अ)	AA	आकार १
	A	सब M है P
	AAA A	सब S है M
बारबारा (Barbara)	A ∴	सब S है P

यहाँ साध्यवाक्य और पक्षवाक्य विधिवाचक है इसलिए निगमन भी विधिवाचक होगा । साध्य पद साध्यवाक्य में पूर्ण विस्तृत नहीं है, इसलिए निगमन में भी वह पूर्ण विस्तार नहीं पाता । पक्ष पद निगमन और पक्ष वाक्य दोनों में पूर्ण विस्तृत है । हेतु साध्य वाक्य में A का उद्देश्य होने के कारण पूर्ण विस्तृत है । इसलिए यहाँ AA वाक्यों से A का निगमन निकालने में कोई दोष नहीं आता । अस्तु पहले आकार में AA प्रामाणिक सन्धि सिद्ध होती है यह सन्धि बारबारा (Barbara) कही जाती है ।

(ब)	AE	A सब M है P
		E कोई S नहीं है M
	निगमनशून्य	∴ निगमनशून्य

यहाँ एक मूल वाक्य निषेधवाचक है इसलिए निगमन भी निषेधवाचक होना चाहिए। साध्य पद निगमन में विधेय ही होता है। इसलिए उसे मूलवाक्य में पूर्ण विस्तृत होना चाहिए किन्तु साध्यवाक्य में साध्य पद पूर्ण विस्तृत नहीं है। इसलिए निगमन में असगत साध्य का दोष आ जायगा। अस्तु पहले आकार में AE प्रामाणिक सन्धि नहीं सिद्ध होती।

(स)	AI	A	सब M है P
	॥	I	कुछ S है M
डेरिआई (Darii)	AII	I.∴	कुछ S है P

यहाँ दोनो मूलवाक्य विधिवाचक है इसलिए निगमन भी विधिवाचक है। हेतु साध्यवाक्य में पूर्ण विस्तृत है। - साध्यपद और पक्षपद न तो मूलवाक्यो में न निगमन में पूर्ण विस्तृत हैं।

इसलिए निगमन सगत है और यह AI या AII की सन्धि प्रामाणिक सिद्ध होती है। इसका नाम डेरिआई (Darii) है।

(द)	AO	A	सब M हैं P
	॥	O	कुछ S नहीं है M
	X		निगमनशून्य

यहाँ एक मूलवाक्य निषेधवाचक है इसलिए निगमन भी निषेधवाचक होगा और अपने विधेय को पूर्ण विस्तृत करेगा। परन्तु साध्यवाक्य विधिवाचक है इसलिए साध्यपद मूलवाक्य में पूर्ण विस्तृत नहीं है, पर निगमन में वह पूर्ण विस्तृत हो जाता है। इसलिए असगत साध्य का दोष आ जाता है। अस्तु AO की सन्धि प्रामाणिक सिद्ध नहीं होती।

(य)	EA	E	कोई M नहीं है
	॥	A	सब S है M
सिलारेन्ट (Celarent)	EAA	E.∴	कोई S नहीं है

यहाँ हेतु साध्य वाक्य में पूर्ण विस्तृत है। साध्यपद और पक्षपद निगमन और मूलवाक्यो, दोनो में पूर्ण विस्तृत हैं। केवल एक मूल वाक्य निषेधवाचक

है इसलिए निगमन सगत है। अस्तु EA या EAE प्रामाणिक सिद्ध होती है। यह सिलारेन्ट (Celarent) कही जाती है।

(फ)	EI	E	कोई M नहीं है P
	॥	I	कुछ S है M
फेरियो (Ferio)	Ferio	O. ∴	कुछ S नहीं है P

यहाँ साध्यवाक्य में हेतु पूर्ण-विस्तृत है। पक्ष पद न तो पक्षवाक्य में पूर्ण विस्तृत है न निगमन में। साध्य पद निगमन और साध्यवाक्य दोनों में पूर्ण विस्तृत है। मूलवाक्यों में एक मूलवाक्य निषेधवाचक है इससे निगमन भी निषेधवाचक है। यहाँ EI से सगत निगमन निकलता है इसलिए यह सन्धि प्रामाणिक है। इसका नाम फेरियो (Ferio) है।

(ग)	IA	I	कुछ M है P
	॥	A	सब S है M
	×		निगमनशून्य

इस सन्धि में हेतु एक बार भी पूर्ण विस्तृत नहीं हो पाता। साध्यवाक्य अल्प व्याप्तिवाचक है और पक्षवाक्य विधिवाचक है। इसलिए प्रथम आकार में IA प्रामाणिक सन्धि नहीं हो सकती।

(ह)	OA	O	कुछ M नहीं है P
	॥	A	सब S है M
	×		निगमनशून्य

इसमें भी हेतु मूलवाक्यों में एक बार भी पूर्ण विस्तार नहीं पाता। साध्य वाक्य अल्प व्याप्तिवाचक है और पक्षवाक्य विधिवाचक। इसलिए इस सन्धि से भी कोई निगमन नहीं निकल सकता। अतः OA भी प्रामाणिक सन्धि नहीं है।

उपर्युक्त व्याख्या से स्पष्ट हो जाता है कि आठ सन्धियों में, जो बहिष्कार से शेष वचती हैं, प्रथम आकार में केवल चार प्रामाणिक हैं। वे हैं बारबारा, सिलारेन्ट, डेरिआई और फेरियो।

## पहले आकार के विशेष नियम (The Special Rules of the First Figure)

हम देखते हैं कि पहले आकार की चारों प्रामाणिक सन्धियों में साध्यवाक्य सर्व व्याप्तिवाचक होता है और पक्षवाक्य विधिवाचक। इसलिए पहले आकार के लिए हम दो विशेष नियम बना सकते हैं। वे हैं—

(१) साध्यवाक्य अवश्य सर्व व्याप्तिवाचक होगा।

(२) पक्षवाक्य अवश्य विधिवाचक होगा।

ये दोनों नियम सिद्धान्तसूत्र डिक्टम डि ग्रामनी (Dictum De Omni) की सीधा अनुसरण करते हैं। डिक्टम से व्यक्त होता है कि न्याय में पहले कोई तथ्य किसी वर्ग भर के लिए प्रतिपादित या प्रतिवादित किया जाता है। यह कथन एक सर्व व्याप्तिवाचक वाक्य द्वारा व्यक्त किया जाता है। तब बतलाया जाता है कि उसके अन्तर्गत कुछ व्यक्ति या वर्ग हैं। यह सम्बन्ध निर्देश एक विधिवाचक वाक्य द्वारा किया जाता है। इसलिए न्याय में (जो डिक्टम पर आधारित है) एक सर्व व्याप्तिवाचक साध्यवाक्य होता है और एक विधिवाचक पक्षवाक्य। चूंकि प्रथम आकार सिद्धान्तसूत्र (डिक्टम) को आधार बनाता है इसलिए प्रथम आकार के विशेष नियम सिद्धान्त सूत्र का सीधा अनुगमन करते हैं।

किन्तु यदि हम चाहे तो इन नियमों को सिद्धान्तसूत्र का सहारा लिये बिना स्वतन्त्र रूप से निम्नांकित ढंग से प्रमाणित कर सकते हैं—

### नियम १

यदि प्रथम आकार में साध्यवाक्य सर्व व्याप्तिवाचक नहीं है तो वह अल्प व्याप्तिवाचक होगा। प्रथम आकार में साध्यवाक्य में हेतु उद्देश्य होता है और पक्षवाक्य में विधेय। अब साध्य वाक्य यदि अल्प व्याप्तिवाचक है तो अपने उद्देश्य की (जो कि हेतु है) पूर्ण विस्तृत नहीं करता इसलिए पक्ष वाक्य में, जहाँ हेतु विधेय है, उसे अवश्य पूर्ण विस्तृत होना चाहिए और पक्ष वाक्य को अपने विधेय को पूर्ण विस्तृत करने के लिए निषेधवाचक होना चाहिए। तब निर्गमन भी निषेध वाचक होगा। उस दशा में साध्य पद पूर्ण विस्तृत हो जाता है। इससे न्याय में



असंगत साध्य का दोष आ जाता है। अस्तु प्रथम आकार में साध्यवाक्य अवश्य सर्व-व्याप्तिवाचक (Universal) होता है।

### नियम २

यदि प्रथम आकार में पक्षवाक्य विधिवाचक नहीं है तो वह निषेध वाचक होगा। अब यदि पक्ष वाक्य निषेधवाचक है तो निगमन भी निषेधवाचक होगा और साध्यवाक्य विधिवाचक होगा। निषेधवाचक निगमन साध्यपद को (जो कि उसका विधेय है) पूर्ण विस्तृत करता है। लेकिन विधिवाचक साध्यवाक्य में साध्य पद ( विधेय ) पूर्ण विस्तृत नहीं होता। इसलिए यहाँ असंगत साध्य का दोष आ जाता है। इसलिए प्रथम आकार में पक्षवाक्य अवश्य ही विधि वाचक होता है।

### प्रथम आकार की मूलभूत विशेषताएँ (Fundamental Features of the First Figure)

(१) जैसा कि हम पहले देख चुके हैं, प्रथम आकार सिद्धान्तसूत्र (Dictum) को अपनी आधारभूति बनाता है। इसलिए पूर्ण आकार कहा जाता है। इसके विशेष नियम सीधे सिद्धान्त-सूत्र से निकाले गये हैं।

(२) चारों प्रकार के सब मूलभूत निर्णयवाक्य अर्थात् A, E I और O प्रथम आकार में ही प्रमाणित किये जा सकते हैं।

(३) निगमन का उद्देश्य मूलवाक्य में उद्देश्य ही रहता है और निगमन का विधेय मूलवाक्य में विधेय ही होता है।

### दूसरे आकार की प्रामाणिक सन्धियाँ (Valid Moods of the Second Figure)

दूसरे आकार में हेतु साध्यवाक्य (Major Premise) और पक्षवाक्य (Minor Premise) दोनों में विधेय होता है। अब हमें यह निश्चित करना है कि पूर्व कथित आठों सन्धियों (Moods) में कौन-कौन प्रामाणिक है।

आकार २

(अ) AA	A सब P है M	PM
॥	A सब S है M	SM
×	निगमनशून्य	

यहाँ दोनो मूलवाक्य विधिवाचक है। हेतु दोनों में विधेय है। इसलिए एक बार भी पूर्ण विस्तृत (Distributed) नहीं है। अस्तु यहाँ पर हेतु अव्याप्ति का दोष (Fallacy of Undistributed Middle) आ जाता है। इस कारण कोई सगत निगमन नहीं निकाला जा सकता। अस्तु AA दूसरे आकार में प्रामाणिक सन्धि नहीं है।

(व) AE	A सब P है M
॥ केमेस्ट्रीज	E कोई S नहीं है M
AEE (Camestres)	∴ कोई S नहीं है P

यहाँ पक्षवाक्य सर्व व्याप्तिवाचक निषेधवाचक है। इस कारण उद्देश्य (पक्ष पद) और विधेय (हेतु) दोनो पूर्ण विस्तृत हैं। एक मूलवाक्य (Premise) निषेधवाचक है इसलिए निगमन भी निषेधवाचक होगा। तब निगमन का विधेय (साध्य पद) पूर्ण विस्तृत होगा। यह साध्यवाक्य में सर्व व्याप्तिवाचक विधिवाचक का उद्देश्य होने के कारण पूर्ण विस्तृत है। इसलिए AE से सगत निगमन निकाला जा सकता है। अस्तु AE या AEE प्रामाणिक सन्धि है और केमेस्ट्रीज (Camestres) कही जाती है।

(स) AI	A सब P है M
॥	I कुछ S है M
×	∴ निगमनशून्य

इस सन्धि में हेतु दोनो मूलवाक्यो मे विधिवाचक वाक्यो का विधेय है इसलिए एक बार भी पूर्ण विस्तृत नहीं होता। इसलिए यहाँ हेतु-अव्याप्ति का दोष आ जाता है। अस्तु दूसरे आकार में AI की सन्धि प्रामाणिक नहीं है।

(द) AO	A सब P है M
॥	O कुछ S नहीं है M
AOO	O ∴ कुछ S नहीं है P

### बारोको (Baroco)

इस न्याय में हेतु निषेधवाचक पक्षवाक्य का विधेय होने के कारण एक बार पूर्ण विस्तृत है। एक मूलवाक्य निषेधवाचक है इसलिए निगमन भी निषेधवाचक है और अपने विधेय (साध्यपद) को पूर्ण विस्तृत करता है जो साध्यवाक्य में सर्व-व्याप्तिवाचक विधिवाचक का विधेय होनेके कारण पूर्ण विस्तृत है। पक्षपद न तो पक्षवाक्य में न निगमन में पूर्ण विस्तृत है। इसलिए AO से सगत निगमन निकलता है। अस्तु AO या AOO की सन्धि प्रामाणिक है और बारोको (Baroco) कही जाती है।

(य) EA	E कोई P नहीं है M
॥	A सब S है M
EAE	E कोई S नहीं है P

### सीजारी (Cesare)

EAE में हेतु साध्यवाक्य में पूर्ण विस्तृत होता है। साध्य और पक्ष पद निगमन और मूलवाक्यो में पूर्ण विस्तृत होते हैं। एक मूलवाक्य निषेधवाचक होता है। इसलिए निगमन भी निषेधवाचक होता है। इसलिए दूसरे आकार में EA या EAE की सन्धि प्रामाणिक है और सीजारी कही जाती है।

(फ) EI	E कोई P नहीं है M
॥	I कुछ S है M
EIO	O ∴ कुछ S नहीं है M

### फेस्टिनो (Festino)

EIO में हेतु साध्यवाक्य में पूर्ण विस्तृत है और साध्य पद निगमन तथा साध्यवाक्य दोनों में पूर्ण विस्तृत है। पक्ष पद न निगमन में न पक्षवाक्य में पूर्ण विस्तृत है। एक मूलवाक्य निषेधवाचक है इसलिए निगमन भी निषेधवाचक है।

अस्तु EI या EIO की सन्धि दूसरे आकार में प्रामाणिक सिद्ध होती है और फेस्टिनो (Festino) कही जाती है।

(ग) IA	I कुछ P है M
॥	A सब S है M
X	निगमनशून्य

यहाँ दोनों मूलवाक्य विधिवाचक हैं इसलिए हेतु एक बार भी पूर्ण विस्तार नहीं पाता। IA इसलिए दूसरे आकार में प्रामाणिक सन्धि नहीं है।

(ह) OA	O कुछ P नहीं है M
॥	A सब S है M
X	निगमनशून्य

ऊपर के न्याय में एक मूलवाक्य निषेधवाचक है, इसलिए निगमन भी निषेधवाचक होगा तब साध्य पद पूर्ण विस्तृत होगा। -परन्तु मूलवाक्य में साध्य पद पूर्ण विस्तृत नहीं है। इसलिए यहाँ असंगत साध्य का दोष आ जाता है। अस्तु दूसरे आकार में OA प्रामाणिक नहीं सिद्ध होती। इस प्रकार दूसरे आकार में चार प्रामाणिक सन्धियाँ मिलती हैं। वे हैं.—केमेस्ट्रीज (Camestres), बारोको (Baroco), सीजारी (Cesare) और फेस्टिनो (Festino)।

इन सन्धियों को ध्यानपूर्वक देखने से प्रकट होता है कि इनमें से प्रत्येक में साध्यवाक्य सर्वव्याप्तिवाचक है और एक मूलवाक्य निषेधवाचक है। इसलिए दूसरे आकार के लिए निम्नलिखित नियम बनाये जा सकते हैं:—

- (१) साध्यवाक्य अवश्य सर्वव्याप्तिवाचक होगा।
- (२) मूलवाक्यो में से एक अवश्य निषेधवाचक होगा।

प्रमाण .

आकार २  
P M  
S M

### नियम १

यदि साध्यवाक्य सर्व व्याप्तिवाचक नहीं है तो अल्प व्याप्तिवाचक होगा। अब यदि यह अल्प व्याप्तिवाचक है तो साध्यपद साध्यवाक्य में पूर्ण विस्तृत

नही होगा। इसलिए निगमन में भी उसे पूर्ण विस्तृत नहीं होना चाहिए। साध्यपद निगमन का विधेय होता है। इसलिए जब वह साध्यवाक्य में पूर्ण विस्तृत नहीं है तो उसे निगमन में भी पूर्ण विस्तृत नहीं होना चाहिए और तब निगमन को विधिवाचक होना चाहिए। इस अवस्था में दोनों मूलवाक्यों को विधिवाचक होना चाहिए। उस दशा में हेतु, जो दोनों वाक्यों में विधेय होता है, एक बार भी पूर्ण विस्तार नहीं पा सकेगा। इसलिए हेतु-अव्याप्ति का दोष आ जाता है। अस्तु यह नियम निकलता है कि दूसरे आकार में साध्यवाक्य सर्व व्याप्तिवाचक होगा।

### नियम २

यदि न्याय में एक मूलवाक्य निषेधवाचक नहीं है तो दोनों विधिवाचक होंगे। तब हेतु जो दूसरे आकार में दोनों मूलवाक्यों में विधेय होता है, एक बार भी पूर्ण विस्तार नहीं पायेगा। इसलिए हेतु-अव्याप्ति का दोष उत्पन्न होगा। अतः दूसरे आकार में सगत अनुमान के लिए एक मूलवाक्य निषेधवाचक होना चाहिए।

### प्रमुख विशेषता

दूसरा आकार केवल निषेधवाचक निगमन प्रमाणित करता है।

तीसरे आकार की प्रामाणिक सन्धियाँ  
(Valid Moods of the Third Figure)

आकार ३

M P

M S

तीसरे आकार में हेतु दोनों मूल वाक्यों में उद्देश्य होता है।

(अ) AA                      A    सब M है P

॥                              A    सब M है S

AAI                        I ∴ कुछ S है P

दरप्ती (Darapti)

उपर्युक्त न्याय (Syllogism) में दोनो मूलवाक्यो में हेतु पूर्ण विस्तृत है और साध्यपद एव पक्षपद निगमन तथा मूल वाक्यो में पूर्ण-विस्तृत नहीं है, इसलिए AA या AAI तीसरे आकार में प्रामाणिक सन्धि है और दरप्ती (Darapti) कही जाती है।

(ब)	AE	A	सब M है P
	॥	E	कोई M नहीं है S
	X	X	निगमनशून्य

यहाँ दोनो मूलवाक्यो में हेतु पूर्ण विस्तृत है। साध्य विधिवाचक साध्यवाक्य का विधेय होने के कारण पूर्ण विस्तृत नहीं है। किन्तु एक मूल्य वाक्य निषेध-वाचक है, इसलिए निगमन भी निषेधवाचक होगा जो अपने विधेय (साध्यपद) को पूर्ण विस्तृत करेगा। इसलिए यहाँ पर असगत साध्य का दोष आ जाता है। इसलिए तीसरे आकार में AE प्रामाणिक नहीं है।

(स)	AI	A	सब M है P
	॥	I	कुछ M है S
	AII	I ∴	कुछ M है S

दतीसी (Datisi)

यहाँ साध्यवाक्य में हेतु पूर्ण विस्तृत है और साध्यपद तथा पक्षपद न तो मूल वाक्यो में न निगमन में पूर्ण विस्तृत है। इसलिए तीसरे आकार में AI या AII की सन्धि प्रामाणिक है और दतीसी (Datisi) कही जाती है।

(द)	AO	A	सब M है P
	॥	O	कुछ M नहीं है S
	X	X	निगमनशून्य

उपर्युक्त सन्धि में साध्य विधिवाचक मूलवाक्य का विधेय है इसलिए पूर्ण विस्तृत नहीं है। किन्तु एक मूलवाक्य के निषेधवाचक होने के कारण निगमन निषेधवाचक होता है जो अपने विधेय (साध्य) को पूर्ण विस्तृत करता है। इसलिये यहाँ असगत साध्य का दोष आ जाता है। इसलिए तीसरे आकार में AO की सन्धि प्रामाणिक नहीं है।

(य) EA	E	कोई M नहीं है P
	A	सब M है S
EAO	O	∴ कुछ S नहीं है P

### फेलाप्टन (Felapton)

ऊपर की सन्धि में हेतु दोनों मूल वाक्यों में पूर्ण विस्तृत है। साध्य पद साध्य वाक्य और निगमन दोनों में पूर्ण विस्तृत है। पक्ष पद न तो निगमन में न मूलवाक्य में पूर्ण विस्तृत है। इसलिए EA या EAO की सन्धि प्रामाणिक है और फेलाप्टन (Felapton) कही जाती है।

(फ) EI	E	कोई M नहीं है P
	I	कुछ M है S
EIO	O	कुछ S नहीं है P

### फेरिसन (Ferison)

ऊपर की सन्धि में हेतु साध्यवाक्य में पूर्ण विस्तृत है। एक मूलवाक्य निषेध-वाचक है इसलिए निगमन भी निषेधवाचक है जो अपने विधेय को (साध्य पद को जो साध्य वाक्य में पूर्ण विस्तृत है) पूर्ण विस्तृत करता है। पक्ष पद न तो निगमन न पक्ष वाक्य में पूर्ण विस्तृत है। इसलिए तीसरे आकार में EI या EIO प्रामाणिक सन्धि है और फेरिसन (Ferison) कही जाती है।

(ग) IA	I	कुछ M है P
	A	सब M है S
IAI	I	∴ कुछ S है P

### डिसामिस (Disamis)

इस सन्धि में हेतु पक्षवाक्य में पूर्ण विस्तृत है। साध्यपद और पक्षपद न तो निगमन और न मूलवाक्यों में पूर्ण विस्तृत है। दोनों मूलवाक्य विधिवचक हैं। इसलिए निगमन भी विधिवचक है। अतः IA या IAI की सन्धि तीसरे आकार में प्रामाणिक सिद्ध होती है और डिसामिस (Disamis) कही जाती है।

(ह) OA	O कुछ M नहीं है P
॥	A सब M है S
OA O	O ∴ कुछ S नहीं है P

बोकार्डो (Bocardo)

इस सन्धि में हेतु पक्षवाक्य में पूर्ण विस्तृत है और पक्ष पद न तो निगमन में न पक्षवाक्य में पूर्ण विस्तृत है। एक मूलवाक्य निषेधवाचक है इसलिए निगमन भी निषेधवाचक है और अपने विधेय को ( साध्य पद को जो साध्यवाक्य में पूर्ण विस्तृत है ) पूर्ण विस्तृत करता है। इसलिए OA या OAO की सन्धि तीसरे आकार में प्रामाणिक है और बोकार्डो (Bocardo) कही जाती है। इस प्रकार तीसरे आकार में कुल छः सन्धियाँ प्रामाणिक सिद्ध हुईं। उनके नाम हैं—  
दरप्ती (Darapti), दतीसी (Datisi), डिसामिस (Disamis), फेलाप्टन (Felapton), फेरिसन (Ferison) और बोकार्डो (Bocardo)।

### तीसरे आकार के विशेष नियम

तीसरे आकार की सन्धियों का निगमन अल्पव्याप्तिवाचक होता है और पक्षवाक्य प्रत्येक सन्धि में विधिवाचक होता है। इसलिए हम निम्नांकित शब्दों में तीसरे आकार के विशेष नियमों का कथन कर सकते हैं :—

१. पक्षवाक्य अवश्य विधिवाचक होता है।
२. निगमन-अवश्य-अल्पव्याप्तिवाचक होता है।

प्रमाण : नियम १

यदि पक्षवाक्य विधिवाचक नहीं है तो वह निषेधवाचक होगा। अब यदि

१. पक्षवाक्य निषेधवाचक है तो साध्यवाक्य विधिवाचक होगा और निगमन निषेधवाचक। निषेधवाचक निगमन अपने विधेय को ( साध्य पद को जो साध्यवाक्य में पूर्ण विस्तृत नहीं है ) पूर्ण विस्तृत करता है। इससे असंगत साध्य (Illicit Major) का दोष आ जाता है। इससे स्पष्ट हो जाता है कि तीसरे आकार में पक्षवाक्य अवश्य विधिवाचक होगा।



## नियम २

तीसरे आकार में यदि निगमन अल्पव्याप्तिवाचक नहीं है तो सर्वव्याप्तिवाचक होगा। अब प्रथम विशेष नियम के अनुसार, जो कि ऊपर प्रमाणित किया जा चुका है, तीसरे आकार में पक्षवाक्य अवश्य विधिवाचक होता है; इसलिए पक्षपद जो पक्षवाक्य में विधेय है, पूर्ण विस्तृत नहीं होता। अब यदि निगमन सर्वव्याप्तिवाचक हुआ तो पक्ष पद मूलवाक्य में बिना पूर्ण विस्तृत हुए निगमन में पूर्ण विस्तृत हो जाता है। इसलिए असंगत पक्ष (Illicit Minor) का दोष आ जाता है। अतः तीसरे आकार में निगमन अवश्य अल्प व्याप्तिवाचक (Particular) होगा।

चौथे आकार की प्रामाणिक सन्धियाँ  
(Valid Moods of the Fourth Figure)

आकार ४

P M

M S

चौथे आकार में हेतु साध्यवाक्य में विधेय होता है और पक्षवाक्य में उद्देश्य। अब देखना है कि चौथे आकार में आठ सन्धियों में कौन-कौन सी प्रामाणिक हैं।

(अ) AA                      A    सब P है M

॥                              A    सब M है S

AAI                          I ∴ कुछ S है P

ब्रामान्टिप (Bramantip)

इस सन्धि में हेतु पक्षवाक्य में पूर्ण विस्तृत है और साध्य पद साध्यवाक्य में। पक्षपद न तो निगमन में न पक्षवाक्य में पूर्ण विस्तृत है। दोनों मूलवाक्य विधिवाचक हैं इसलिए निगमन भी विधिवाचक है। इसलिए AA या AAI की सन्धि चौथे आकार में प्रामाणिक सिद्ध होती है और ब्रामान्टिप (Bramantip) कही जाती है।

(व)	AE	सब P है M
	॥	कोई M नहीं है P
	AEE	कोई S नहीं है P

कैमनीज (Camenes)

इस सन्धि में हेतु पक्षवाक्य में पूर्ण विस्तृत है और साध्य पद साध्यवाक्य में पूर्ण विस्तृत है। पक्षपद पक्षवाक्य में और निगमन दोनों में पूर्ण विस्तृत है। एक मूलवाक्य निषेधवाचक है इससे निगमन भी निषेधवाचक है और विधेय को (साध्य पद को, जो साध्य वाक्य में पूर्ण विस्तृत है) पूर्ण विस्तृत करता है। इसलिए चौथे आकार में AE या AEE को सन्धि प्रामाणिक है और कैमनीज (Camenes) कही जाती है।

(घ)	AI	A सब P है M
	॥	I कुछ M है S
	X	

इस सन्धि में मध्य पद एक बार भी पूर्ण विस्तृत नहीं है। इसलिए हेतु अव्याप्ति (Undistributed Middle) का दोष आ जाता है। अतः AI चौथे आकार में प्रामाणिक नहीं है।

(द)	AO	A सब P है M
	॥	O कुछ M नहीं है S
	X	X निगमनग्रन्थ

इस सन्धि में भी हेतु एक बार भी पूर्ण विस्तृत नहीं होता। इसलिए AO चौथे आकार में प्रामाणिक नहीं है।

(य)	EA	E कोई P नहीं है M
	॥	A सब M है S
	EAO	O ∴ कुछ S है P

फेसापो (Fesapo)

इस सन्धि में हेतु दोनों मूलवाक्यों में पूर्ण विस्तृत है। पक्षपद न निगमन में न पक्षवाक्य में पूर्ण विस्तृत है। एक मूलवाक्य निषेधवाचक है इसलिए निगमन भी

निषेधवाचक है और अपने विधेय को ( साध्य पद को जो साध्यवाक्य में पूर्ण विस्तृत है ) पूर्ण विस्तृत करता है। इसलिए EA या EAO की सन्धि चौथे आकार में प्रामाणिक है और फेसापो (Fesapo) कही जाती है।

(फ) EI	E कोई P नहीं है M
॥	I कुछ M है P
EIO	O कुछ S नहीं है P

फ्रेसिसन (Fresison)

इस सन्धि में हेतु साध्यवाक्य में पूर्ण विस्तृत है। पक्षपद न तो निगमन में न पक्षवाक्य में पूर्ण विस्तृत है। एक मूलवाक्य निषेधवाचक है इसलिए निगमन भी निषेधवाचक है जो अपने विधेय को ( साध्य पद को, जो साध्य वाक्य में पूर्ण विस्तृत है ) पूर्ण विस्तृत करता है। इसलिए चौथे आकार में EI या EIO की सन्धि प्रामाणिक है और फ्रेसिसन (Fresison) कही जाती है।

(ग) IA	I कुछ P है M
॥	A सब M है S
डिमारिस (Dimaris)	I ∴ कुछ S है P

इस सन्धि में हेतु पक्षवाक्य में पूर्ण विस्तृत है। दोनों मूलवाक्य विधिवाचक हैं इससे निगमन भी विधिवाचक है। साध्य पद और पक्ष पद न तो निगमन में न मूलवाक्यो में पूर्ण विस्तृत हैं। इसलिए IA या IAI की सन्धि चौथे आकार में प्रामाणिक है और डिमारिस (Dimaris) कही जाती है।

(ह) OA	O कुछ P नहीं है M
॥	A सब M है S
×	×
	निगमनशून्य

इस सन्धि में हेतु दोनों मूलवाक्यो में पूर्ण विस्तृत है। एक मूल्य वाक्य निषेधवाचक है इसलिए निगमन भी निषेधवाचक होगा। निषेधवाचक निगमन अपने विधेय को, जो साध्य पद होता है, पूर्ण विस्तृत करता है। पर साध्यवाक्य में साध्य पद पूर्ण विस्तृत नहीं है इसलिए असंगत साध्य का दोष आ जाता है। OA इसलिए चौथे आकार में प्रामाणिक नहीं है। अतः चौथे आकार में पाँच

प्रामाणिक सन्धिर्था सिद्ध होती है। वे हैं—ब्रामान्टिप (Bramantip), कैमेनीज (Camenes), डिमारिस (Dimaris), फेसापो (Fesapo) और फ्रेसिसन (Fresison)।

चौथे आकार के लिए विशेष नियम निम्नांकित हैं—

(१) यदि साध्यवाक्य विधिवाचक है तो पक्षवाक्य अवश्य सर्वव्याप्ति वाचक होगा।

(२) यदि पक्षवाक्य विधिवाचक है तो निगमन अवश्य अल्पव्याप्ति-वाचक होगा।

(३) यदि कोई मूलवाक्य निषेधवाचक है तो साध्यवाक्य अवश्य सर्व-व्याप्तिवाचक होगा।

### नियम १

प्रमाण : यदि हम चौथे आकार का निरीक्षण करते हैं तो पाते हैं कि इसके तीनों नियम मूलवाक्यों में हेतु, पक्ष और साध्य की सापेक्ष स्थिति का अनुसरण करते हैं। जैसे, यदि साध्यवाक्य विधिवाचक है तब हेतु जो कि साध्यवाक्य में विधेय है अपूर्ण विस्तृत रह जाता है। इसलिए उसे पक्षवाक्य में अवश्य पूर्ण विस्तृत होना चाहिए। पक्षवाक्य में हेतु उद्देश्य होता है। इसलिये यदि हेतु को पूर्ण विस्तृत करना है तो पक्षवाक्य को अवश्य सर्वव्याप्तिवाचक होना पड़ेगा।

### नियम २

यदि पक्ष वाक्य विधिवाचक है तो पक्षपद पूर्ण विस्तार नहीं पाता। यह निगमन में उद्देश्य होता है इसलिए यह वहाँ भी पूर्ण विस्तार नहीं पायेगा। अतः निगमन को अल्पव्याप्तिवाचक होना पड़ेगा।

### नियम ३

यदि कोई मूलवाक्य निषेधवाचक है तो निगमन भी निषेधवाचक होगा। इसलिए साध्यपद निगमन में पूर्ण विस्तार पायेगा। इसलिए इसे साध्यवाक्य में भी पूर्ण विस्तार पाना चाहिए। यदि साध्यवाक्य में साध्यपद पूर्ण विस्तृत है तब वह वाक्य अवश्य सर्वव्याप्तिवाचक होगा।

उपर्युक्त व्याख्या से हम देखते हैं कि चारो आकारो की ६४ सन्धियों में केवल १९ प्रामाणिक सिद्ध होती है। पहले आकार में ४, दूसरे में ४, तीसरे में ६ और चौथे में ५ सन्धियाँ प्रामाणिक हैं। इस प्रकार सब मिलाकर प्रामाणिक सन्धियों की संख्या १९ हुई। उनके नाम हैं—

बारबारा (Barbara), सिलारेन्ट (Celarent), डेरियाई (Darii), फेरियो (Ferio), कैमेस्ट्रीज (Camestres), बारोको (Baroco), सिसारी (Cesare), फेस्टिनो (Festino), दरप्ती (Darapti), डिसामिस (Disamis), फेलाप्टन (Felapton), बोकार्डो (Bocardo), फेरिसन (Ferison), ब्रामान्टिप (Bramantip), कैमेनीज (Camenes), डिमारिस (Dimaris), फेसापो (Fesapo) और फेसीसन (Fresison)।

चौथा आकार बाद में जोड़ा गया

अरस्तू ने चौथे आकार को प्रामाणिक नहीं माना था। यह अरस्तू के आकारों की सूची में बाद में जोड़ दिया गया। कहा जाता है कि यह काम गैलिनस (Galenus) ने किया था। इसलिए इसे गैलीनियन आकार कहते हैं।

चारो आकारों की तुलना

यदि चारो आकारों की तुलना की जाय तो A निगमन केवल प्रथम आकार के बारबारा सन्धि में पाया जाता है। चारो मूलभूत वाक्य अर्थात् A, E, I और O निगमन रूप केवल प्रथम आकार में ही मिलते हैं। दूसरे आकार का निगमन सदैव निषेधवाचक होता है और तीसरे आकार का निगमन सदैव अल्प-व्याप्तिवाचक होता है। चौथे आकार में तीन प्रकार के वाक्य निगमन में प्रमाणित होते हैं। वे हैं—E, I और O।

प्रामाणिक सन्धियों के मूर्त उदाहरण

आकार १

बारबारा (Barbara) . A सभी मनुष्य मर्त्य हैं।  
 A सभी हब्बी मनुष्य हैं।  
 A ∴ सभी हब्बी मर्त्य हैं।

सिलारेन्ट (Celarent)	E	कोई मनुष्य पूर्ण नहीं है।
	A	सभी योरोपियन मनुष्य हैं।
	E ∴	कोई योरोपियन पूर्ण नहीं है।
डेरिआई (Darii)	A	सभी भारतीय एशियन हैं।
	I	कुछ असम्य जातियाँ भारतीय हैं।
	I ∴	कुछ असम्य जातियाँ एशियन हैं।
फेरियो (Ferio)	E	कोई मनुष्य मोटे चमड़े का नहीं है।
	I	कुछ जीवित प्राणी मनुष्य हैं।
	O ∴	कुछ जीवित प्राणी मोटे चमड़े के नहीं हैं।

आकार २

केमेस्ट्रीज (Camestres)	A	सभी जानवर चेतन प्राणी हैं।
	E	कोई पौवा चेतन प्राणी नहीं है।
	E ∴	कोई पौवा जानवर नहीं है।
सीजारी (Cesare)	E	कोई देवता मनुष्य नहीं है।
	A	सभी बौद्धिक प्राणी मनुष्य हैं।
	E ∴	कोई बौद्धिक प्राणी देवता नहीं है।
बारोको (Baroco)	A	सभी हव्सी काले हैं।
	O	कुछ मनुष्य काले नहीं हैं।
	O ∴	कुछ मनुष्य हव्सी नहीं हैं।
फेस्टिनो (Festino)	E	कोई मनुष्य अभ्रान्त नहीं है।
	I	कुछ प्राणी अभ्रान्त हैं।
	O ∴	कुछ प्राणी मनुष्य नहीं हैं।

आकार ३

दरप्ती (Darapti)	A	सभी मनुष्य बौद्धिक हैं।
	A	सभी मनुष्य चेतन प्राणी हैं।
	I ∴	कुछ चेतन प्राणी बौद्धिक हैं।

दत्तीसी (Datisi)	A	सभी गाए चोपाये हैं।
	I	कुछ गाये लाभदायक जानवर हैं।
	I ∴	कुछ लाभदायक जानवर चोपाये हैं।
डिसामिस (Disamis)	I	कुछ जानवर द्विपद हैं।
	A	सभी जानवर चलने-फिरने के योग्य हैं।
	I ∴	कुछ जो चलने-फिरने के योग्य हैं द्विपद हैं।
फेलाप्टन (Felapton)	E	मछलियाँ गर्भ खून की नहीं होतीं।
	A	सभी मछलियाँ जानवर हैं।
	O ∴	कुछ जानवर गर्भ खून के नहीं होते।
बोकाडो (Bocardo)	O	कुछ धातुये कीमती नहीं हैं।
	A	सभी धातुएँ पदार्थ हैं।
	O ∴	कुछ पदार्थ कीमती नहीं हैं।
फेरिसन (Ferison)	E	१८ वर्ष से कम का नाबालिग मत देने का अधिकारी नहीं है।
	I	कुछ नाबालिग १८ वर्ष के भीतर तीव्र बुद्धि वाले हैं।
	O ∴	कुछ तीव्र बुद्धि वाले मत देने के अधिकारी नहीं हैं।

#### आकार ४

ब्रामान्टिप (Bramantip)	A	सभी बौद्धिक प्राणी मनुष्य हैं।
	A	सभी मनुष्य दोष के उत्तरदायी हैं।
	I ∴	कुछ दोष के उत्तरदायी प्राणी बौद्धिक हैं।

कैमेनीज (Camenes)	A	सभी मनुष्य मर्त्य हैं।
	E	कोई मर्त्य सर्वज्ञानी नहीं है।
	E	∴ कोई सर्वज्ञानी प्राणी मनुष्य नहीं है।
डिमारिस (Dimaris)	I	कुछ चीपाये घोड़े हैं।
	A	सभी घोड़े बलिष्ट जानवर हैं।
	I	∴ कुछ बलिष्ट जानवर चीपाये हैं।
फेरापो (Ferapo)	E	शेर पालतू जानवर नहीं है।
	A	सभी पालतू जानवर लाभप्रद हैं।
	O	∴ कुछ लाभप्रद जानवर शेर नहीं हैं।
फ्रेसीसन (Fresison)	E	कोई मनुष्य पूर्ण नहीं है।
	I	कुछ पूर्ण प्राणी बुद्धिमान हैं।
	O	∴ कुछ बुद्धिमान प्राणी मनुष्य नहीं हैं।

### ७. मूलभूत, अमूलभूत, सशक्त और निःशक्त न्याय

कुछ नैयायिक न्याय (Syllogism) के ऐसे प्रकार बताते हैं जैसे मूलभूत या अमूलभूत, सशक्त या निःशक्त न्याय।

(१) मूलभूत और अमूलभूत न्याय (Fundamental & non-fundamental Syllogism) —मूलभूत न्याय वह है जिसमें न तो साध्य और न पक्षपद मूलवाक्यों में अनावश्यक पूर्ण विस्तृत हैं। हेतु केवल एक बार पूर्ण विस्तृत है। जैसा कि हम पहले देख चुके हैं हेतु प्रामाणिक न्याय में कम से कम एक बार अवश्य पूर्ण विस्तार पाता है और बहिर्स्थ यदि मूलवाक्यों में पूर्ण विस्तृत नहीं है तो निगमन में भी पूर्ण विस्तृत नहीं होते। एक प्रामाणिक न्याय के तीनों पदों की यह कम से कम योग्यता होनी चाहिए। अस्तु वह न्याय मूलभूत है जिसमें हेतु केवल एक बार पूर्ण विस्तृत हो और जिसमें साध्य और पक्ष पद न तो निगमन न मूलवाक्यों में अनावश्यक पूर्ण विस्तृत हो। संक्षेप में यह कहा जा सकता है कि मूलभूत न्याय वह अनुमान



है जिसमें मूल्य वाक्य आवश्यकता से अधिक सशक्त नहीं है। उनमें केवल उतनी ही शक्ति है जिससे निगमन सगत सिद्ध होता है।

यदि हम दरप्ती, फेलाप्टन की तीसरे आकार में और ब्रामान्तिप और फेसापो की चौथे आकार में जाँच करते हैं तो पाते हैं कि तीन सन्धियों में हेतु दो बार

**Darapti**

A सब M है P  
A सब M है S  
I ∴ कुछ S है P

पूर्ण विस्तृत है। अर्थात् हेतु दोनों मूलवाक्यों में पूर्ण विस्तृत है। ये सन्धियाँ हैं, दरप्ती, फेलाप्टन और फेसापो हैं। ब्रामान्तिप में साध्य अनावश्यक पूर्ण विस्तृत है। न्याय के तीसरे नियम के अनुसार हेतु कम से कम एक बार पूर्णविस्तार में लिया जाना

चाहिए। एक बार यदि हेतु पूर्ण विस्तार पा जाता है तो संगत न्याय के

**Felapton**

E कोई M नहीं है P  
A सब M है S  
O ∴ कुछ S नहीं है P

लिए पर्याप्त होता है। फिर चौथे नियम के अनुसार साध्य या प्रक्ष यदि निगमन में पूर्ण विस्तृत है तो उन्हें मूलवाक्यों में भी पूर्ण विस्तृत होना चाहिए। ब्रामान्तिप में निगमन अल्प व्याप्तिवाचक है जिसमें साध्य पद P पूर्ण विस्तृत नहीं है। इसलिए

साध्यवाक्य में साध्य पद के पूर्ण विस्तृत होने की कोई आवश्यकता नहीं है।

**Fesapo**

E कोई P नहीं है M  
A सब M है S  
O कुछ S नहीं है P

फिर भी साध्यवाक्य में साध्य पद पूर्ण विस्तृत है। साध्यवाक्य बेकार ही सर्व-व्याप्तिवाचक है और इसलिए यह आवश्यकता से अधिक सशक्त है। इससे स्पष्ट हो जाता है कि चार सन्धियाँ अर्थात्

**Bramantip**

A सब P है M  
A सब M है S  
I ∴ कुछ S है P

दरप्ती (Darapti), फेलाप्टन (Felapton), फेसापो (Fesapo) और ब्रामान्तिप (Bramantip) मूलभूत न्याय की श्रेणी में नहीं आती। इन चारों को यदि निकाल दिया जाय तो बाकी १५ सन्धियाँ मूलभूत न्याय (Syllogism) की श्रेणी में आती हैं।

१९ में से १५ संधियाँ  
मूलभूत हैं।

(२) निःशक्त न्याय और विपरीत-निःशक्त (Weakened & Non-Weakened Syllogism).—यह निःशक्त न्याय जो उपविरोधी सन्धि (Subaltern Mood) भी कहा जाता है वही आसानी से समझा जा सकता है। यह ऐसा न्याय है कि जिसमें सर्वव्याप्ति वाचक न्यायसंगत सर्वव्याप्ति-निगमन की प्रामाणिकता के लिए पर्याप्त साधन रहने वाचक-की जगह अल्प पर भी अल्प व्याप्तिवाचक निगमन निकाला जाता है व्याप्तिवाचक निगमन १९ सन्धियों में से ५ सन्धियाँ ऐसी हैं जिनमें निगमन सर्वव्याप्तिवाचक है। ये सन्धियाँ हैं—बाराबारा, सिलारेन्ट, कैमेस्ट्रीज, सीजारी और कैमनीज। इन पाँचों में हम सर्वव्याप्ति वाचक की जगह अल्प व्याप्तिवाचक निष्कर्ष भी निकाल सकते हैं। उपर्युक्त सन्धियों के अनुरूप हम निम्नांकित सन्धियाँ प्राप्त कर सकते हैं —

मूलसन्धि	उपविरोधी सन्धि
बारबारा (Barbara)	बारबारी (Barbari)
सीलारेन्ट (Celarent)	सीलारोन्ट (Celaront)
सीजारी (Cesari)	सीजारो (Cesaro)
कैमेस्ट्रीज (Camestres)	कैमेस्ट्रोज (Camestros)
कमेनीज (Camenes)	कमेनोज (Camenos)

इन सब में हम सर्वव्याप्ति वाचक की जगह अल्पव्याप्तिवाचक निगमन ग्रहण कर सकते हैं। यह इस सिद्धान्त पर आधारित है कि हम सगत निगमन से कम ले सकते हैं किन्तु अधिक नहीं। इस प्रकार ऊपर निर्दिष्ट पाँच निःशक्त न्याय पाये जाते हैं।

(३) सशक्त न्याय और विपरीत-सशक्त न्याय (Strengthened & Non-Strengthened Syllogism).—जब मूलवाक्यों में से कोई एक मूलवाक्य आवश्यकता से अधिक सशक्त होता है तब न्याय (Syllogism) सशक्त कहा जाता है। ऐसे न्याय में जहाँ हम अल्प व्याप्तिवाचक मूलवाक्यों से सगत निगमन निकाल सकते हैं वहाँ सर्व व्याप्तिवाचक मूलवाक्यों का व्यवहार

करते हैं। सशक्त न्याय में या तो बहिरस्थो में से कोई या हेतु अनावश्यक पूर्ण विस्तृत होता है। ऐसा न्याय अमूलभूत न्याय (Non-Fundamental Syllogism) की श्रेणी में आता है। हम खड (१) में देख चुके हैं कि दरप्ती, फेलाप्टन, फेसापो और ब्रामान्तिप आदि अमूलभूत न्याय की सन्धियाँ हैं। अब उपर्युक्त ५ सन्धियों का अर्थात् बारबारी, सीलारोन्ट, सीजारो, केमेस्ट्रोस और केमनोज का निरीक्षण करना है —

आकार १

बारबारी (Barbari) A सब M है P

A सब S है M

I ∴ कुछ S है P.

यहाँ पर पक्षपद निगमन में पूर्ण विस्तृत नहीं है इसलिए पक्ष वाक्य में उसको पूर्ण विस्तार पाने की आवश्यकता नहीं है, फिर भी पक्ष पद पक्षवाक्य में पूर्ण विस्तृत है, इसीलिए कहा जाता है कि पक्षवाक्य आवश्यकता से अधिक सशक्त है।

सीलारोन्ट (Celaront) E कोई M नहीं है P

A सब S है M

O ∴ कुछ S नहीं है P

पक्षवाक्य में पक्षपद अनावश्यक पूर्ण विस्तृत है क्योंकि निगमन में पक्ष पद पूर्ण विस्तृत नहीं है। इसलिए पक्षवाक्य आवश्यकता से अधिक सशक्त है। :

आकार २

सीजारो (Cesaro) E कोई P नहीं है M

A सब S है M

O ∴ कुछ S नहीं है P

निगमन में पक्षपद पूर्ण विस्तृत नहीं है परन्तु पक्षवाक्य में वह पूर्ण विस्तृत है। इसलिए पक्षवाक्य अनावश्यक सर्वव्याप्तिवाचक है।

कैमोट्रोस (Camestros) A सब P है M

E कोई S नहीं है M

O कुछ S नहीं है P

पक्ष पद निगमन में पूर्ण विस्तृत नहीं है इसलिए पक्षवाक्य में उसका पूर्ण विस्तृत होना आवश्यक है।

आकार ४

कैमनोस (Camenos) A सब P है M

E कोई M नहीं है S

O. कुछ P नहीं है S

यहाँ पर निगमन में पक्ष पूर्ण विस्तृत नहीं है इसलिए ऐसा ज्ञात होता है कि पक्षवाक्य में वह अनावश्यक ही पूर्ण विस्तृत है। पर ऐसा नहीं है। O निगमन के लिए AE मूलवाक्यों का होना आवश्यक है। यदि हम पक्षवाक्य E की जगह O या I रखते हैं तो हेतु-अव्याप्ति का दोष लाते हैं और दो विधि-वाचक मूलवाक्यों से एक निषेधवाचक निगमन निकालते हैं। इसलिए कैमोनोस (Camenos) को नियम का अपवाद मानना पड़ेगा। इसे सशक्त न्याय नहीं कहा जा सकता। अतः कैमोनोस को छोड़ देने से हमें आठ ऐसे न्याय मिलते हैं जो सशक्त न्याय कहे जाते। वे हैं—दरप्ती, फेलाप्टन, फेसापो, ग्रामान्तिप, बारवारी, सीलारोन्ट, सीजारी और कैमेट्रोस।

#### ८. रूपान्तर (Reducton)

हम पहले देख चुके हैं कि सिद्धान्त-सूत्र (Dictum) केवल प्रथम आकार अपूर्ण आकार की सन्धियों को पूर्ण आकार की सन्धियों में बदलने की प्रक्रिया को रूपान्तर कहते हैं। पर आरूढ होता है, या यों कहें कि पहला ही ऐसा आकार है जो सीधा सिद्धान्तसूत्र (Dictum) से निष्कर्ष रूप प्राप्त होता है, इसलिए प्रथम आकार पूर्ण आकार माना जाता है। द्वितीय, तृतीय और चतुर्थ आकार सीधे सिद्धान्तसूत्र (Dictum) से नहीं निकाले जा सकते। ये आकार केवल हेतु की स्थिति से निश्चित किये जाते हैं, इसलिए अपूर्ण आकार माने जाते हैं। चूंकि

‘डिक्टम डि ग्रामनी एटनलो’ न्याय का मूलभूत सिद्धांत है और चूँकि द्वितीय, तृतीय और चतुर्थ आकार पर यह डिक्टम लागू नहीं होता, इसलिए इन आकारों की प्रामाणिकता प्रथम आकार के द्वारा निश्चित की जाती है, क्योंकि वही पूर्ण आकार है। रूपान्तर (Reduction) वह प्रक्रिया है जिसमें अपूर्ण आकार (Imperfect Figure) की सन्धियाँ प्रथम आकार की सन्धियों में परिवर्तित की जाती हैं।

रूपान्तर दो तरह का होता है—सरल (Direct) या वक्र (Indirect)—रूपान्तर सरल और वक्र दो तरह का होता है। (१) सरल (Direct) रूपान्तर में स्थानान्तर (Conversion) या प्रतिवर्तन (Obversion) द्वारा या मूलवाक्यों के उलटफेर द्वारा अपूर्ण आकार की सन्धि को पूर्ण आकार की सन्धि में परिवर्तित किया जाता है और तब दिए हुए न्याय की सगतता प्रमाणित की जाती है।

(२) वक्र (Indirect) रूपान्तर में प्रथम आकार की सहायता से यह दिखलाया जाता है कि दिये हुए न्याय का विरोधी (Contradictory) असत्य है। एक विरोधी के असत्य होने पर दूसरा अवश्य सत्य होता है। इस तरह वक्र गति से दिये हुए न्याय की सत्यता या सगतता प्रमाणित की जाती है। इसलिए इस रूपान्तर को वक्र (Indirect) रूपान्तर कहते हैं।

(१) अपूर्ण सन्धियों का सरल रूपान्तर (Direct Reduction of the Imperfect Moods) —जब हम द्वितीय, तृतीय और चतुर्थ आकारों की सन्धियों को प्रथम आकार की सन्धियों में सरल रीति से रूपान्तरित करते हैं तब परिवर्त्य सन्धि के नाम के उन अक्षरों से सहायता लेते हैं जो साभिप्राय प्रारम्भ में रखे गये हैं। जैसे द्वितीय आकार में (Camestres) सन्धि है। इसका C यह सूचित करता है कि इसे प्रथम आकार की (Celarent) सन्धि में परिवर्तित किया जाय। इसी प्रकार (Festino) का F यह बतलाता है कि इसे Ferio में परिवर्तित किया जाय। तीसरे आकार Datisi का D संकेत करता है कि इसे Darii में बदला जाय।

M से सकेत मिलता है कि दी हुई सन्धि के मूलवाक्यों में उलट-फेर होना चाहिए अर्थात् साध्यवाक्य को पक्षवाक्य बनाया जाय और पक्षवाक्य को साध्यवाक्य का स्थान दिया जाय।

S से यह सकेत मिलता कि इसके पहले का स्वर जिस निर्णयवाक्य के लिए व्यवहृत हुआ है वह स्थानान्तर से सरल रीति से परिवर्तित किया जाय।

P से यह यह सकेत मिलता है कि इसके पहले का स्वर जिस निर्णय वाक्य के लिए व्यवहृत हुआ है वह औपाधिक गुण के द्वारा परिवर्तित किया जाय।

जब S या P तीसरे स्वर के बाद आये तब यदि S हो तो यह समझना चाहिए कि दिये हुए न्याय का निगमन सरल रीति से परिवर्तित होगा और यदि P हो तब औपाधिक गुण के द्वारा परिवर्तित होगा।

Bocardo और Baroco कुछ अजीब सन्धियाँ हैं। इनमें निगमन O है इसलिए ये सरल रूपान्तर में नहीं आ सकती। इन दोनों में प्रारम्भिक अक्षर B है जो यह सूचित करता है कि ये सन्धियाँ Barbara में रूपान्तरित की जाय। किन्तु O के कारण ऐसा हो नहीं सकता। इसलिए इन दोनों को नियम का अपवाद मानना पड़ता है। इनमें C है जो यह बतलाता है कि इनको वक्र रीति से रूपान्तरित किया जाय। इनको दूसरा नाम देकर ऊपर की कठिनाई दूर करने की भी चेष्टा की गई है और इस प्रकार Baroco का नया नाम Faksoko और Bocardo का नया नाम Doksamosh रक्खा गया है। प्रारम्भिक अक्षर सकेत करते हैं कि इन्हें इन सन्धियों में परिवर्तित करना चाहिए।

K से सकेत मिलता है कि पूर्वगामी स्वर से जो निर्णयवाक्य व्यक्त होता है वह प्रतिवर्तन (Obversion) द्वारा परिवर्तित किया जाय।

S से सकेत मिलता है कि पूर्वगामी स्वर से व्यक्त होनेवाले निर्णय-वाक्य का स्थानान्तर द्वारा सरल परिवर्तन किया जाय।

Ks से सकेत मिलता है कि पूर्वगामी निर्णय-वाक्य पहले प्रतिवर्तित किया जाय फिर स्थानान्तरित और Sk में विपरीत क्रम रक्खा जाय।

Sk जब तीसरे स्वर के बाद आता है तब इसका यह मतलब होता है कि

निगमन पहले स्थानान्तरित किया जाय फिर प्रतिवर्तित। शेष अक्षर रूपान्तर के लिए कोई महत्व नहीं रखते।

(१) दूसरे आकार की सन्धियाँ

मूल सन्धि	रूपान्तरित सन्धि
१ Camestres	Celarent
A सब P है M	कोई M नहीं है S; E
E कोई S नहीं है M	∴ सब P है M; A
E ∴ कोई S नहीं है P	∴ कोई P नहीं है S;
	∴ कोई S नहीं है P, E

पहले हम दिये हुए पक्षवाक्य को स्थानान्तरित करते हैं और “कोई M नहीं है S” को प्राप्त करते हैं। फिर मूलवाक्यो के उलट-फेर से अर्थात् “कोई M नहीं है P” को साध्यवाक्य और मूल साध्यवाक्य को पक्षवाक्य बनाकर, “कोई P नहीं है S” निगमन निकालते हैं। फिर “कोई P नहीं है S” को स्थानान्तरित करते हैं और तब हमको “कोई S नहीं है P” दिये हुए न्याय का निगमन मिलता है। इस प्रकार हम Camestres को Celarent में परिवर्तित करते हैं।

मूल सन्धि	रूपान्तरित सन्धि
२ Cesare	Celarent
F कोई P नहीं है M	कोई M नहीं है P E
A सब S है M	सब S है M A
∴ E कोई S नहीं है P	∴ कोई S नहीं है P E

यहाँ पर मूल साध्य वाक्य का सरल स्थानान्तर कर देने से Cesare का Celarent में परिवर्तन हो गया है।

मूल सन्धि	रूपान्तरित सन्धि
३ Baroco (Faksoko)	Ferio
A सब P है M	कोई नहीं-M नहीं है P E
O कुछ S नहीं है M	कुछ S है नहीं-M I
O ∴ कुछ S नहीं है P	∴ कुछ S नहीं है P O

साध्यवाक्य, "सब P है M" पहले प्रतिवर्तित किया गया फिर स्थानान्तरित।  
पक्षवाक्य प्रतिवर्तित किया गया।

मूल सन्धि	रूपान्तरित सन्धि
४ Festino	Ferio
E कोई P नहीं है M	कोई M नहीं है P E
I कुछ S है M	कुछ S है M I
O ∴ कुछ S नहीं है P	∴ कुछ S नहीं है P O

(२) तीसरे आकार की सन्धियाँ

मूल सन्धि	रूपान्तरित सन्धि
१ Darapti	Darii
A सब M है P	सब M है P A.
A सब M है S	कुछ S है M I
I ∴ कुछ S है P	∴ कुछ S है P I

मूल साध्य वाक्य अपरिवर्तित है और पक्षवाक्य औपाधिक गुण द्वारा परिवर्तित किया गया है।

मूल सन्धि	रूपान्तरित सन्धि
२ Disamis	Darii
I कुछ M है P	सब M है S A
A सब M है S	कुछ P है M I
I ∴ कुछ S है P	∴ कुछ P है S
	∴ कुछ S है P I

यहाँ पर पहले मूलवाक्यो में उलट-फेर किया गया है। साध्यवाक्य को पक्षवाक्य बनाया गया है और पक्षवाक्य को साध्यवाक्य। फिर नये पक्षवाक्य, "कुछ M है P" को स्थानान्तरित किया गया है। फिर नये न्याय के निगमन को स्थानान्तरित किया गया है।



मूल सन्धि	रूपान्तरित सन्धि
३ Datisi	Darii
A सब M है P	सब M है P A
I कुछ M है S	कुछ S है M I
I ∴ कुछ S है P	∴ कुछ S है P I

पक्षवाक्य को स्थानान्तरित करने से Datisi परिवर्तित हो गई है Darii में।

मूल सन्धि	रूपान्तरित सन्धि
४ Bocardo	Darii
O कुछ M नहीं है P	सब M है S A
A सब M है S	कुछ नहीं-P है M I
O ∴ कुछ S नहीं है P	∴ कुछ नहीं-P है S
	∴ कुछ S है नहीं-P I

मूल पक्षवाक्य नये न्याय का साध्य वाक्य बनता है। मूल साध्य वाक्य "कुछ M नहीं है P" पहले प्रतिवर्तित किया गया फिर स्थानान्तरित। फिर नये न्याय का पक्षवाक्य बनाय गया। फिर, "कुछ नहीं-P है M" को स्थानान्तरित करके प्रतिवर्तित किया गया।

मूल सन्धि	रूपान्तरित सन्धि
५ Felapton	Ferio
E कोई M नहीं है P	कोई M नहीं है P E
A सब M है S	कुछ S है M I
O ∴ कुछ S नहीं है P	∴ कुछ S नहीं है P O

मूल पक्षवाक्य औपाधिक धर्म द्वारा स्थानान्तरित किया गया है।

मूल सन्धि	रूपान्तरित सन्धि
६ Ferison	Ferio
E कोई M नहीं है P	कोई M नहीं है P E
I कुछ M है S	कुछ S है M I
O ∴ कुछ S नहीं है P	∴ कुछ S नहीं है P I

केवल मूलपक्षवाक्य स्थानान्तरित किया गया है।

(३) चतुर्थ आकार की सन्धियाँ

मूल सन्धि	रूपान्तरित सन्धि
१ Bramantip	Barbara
A सब P है M	सब M है S A
A सब M है S	सब P है M A
I ∴ कुछ S है P	∴ सब P है S A
	∴ कुछ S है P I

पहले मूलवाक्यों में उलट-फेर किया गया। इससे प्रथम आकार के Barbara सन्धि में निगमन प्राप्त हुआ। फिर इसको स्थानान्तरित करने से मूल निगमन मिला जो नये न्याय का निगमन बनो।

मूल सन्धि	रूपान्तरित सन्धि
२ Camenes	Celarent
A सब P है M	कोई M नहीं है S E
E कोई M नहीं है P	सब P है M A
E ∴ कोई S नहीं है P	∴ कोई P नहीं है S E
	∴ कोई S नहीं है P

पहले मूल वाक्यों में उलटफेर किया गया। फिर नये न्याय के निगमन को स्थानान्तरित करके मूलनिगमन प्राप्त किया गया।

मूल सन्धि	रूपान्तरित सन्धि
३ Dimaris	Darii
I कुछ P है M	सब M है S A
A सब M है S	कुछ P है M I
I ∴ कुछ P है S	कुछ P है S I
	∴ कुछ S है P

पहले मूलवाक्यों में उलट-फेर किया गया। फिर नये न्याय के निगमन को स्थानान्तरित करके मूलनिगमन प्राप्त किया गया।

मूल सन्धि	रूपान्तरित सन्धि
४ Fesapo	Ferio
E कोई P नहीं है M	कोई M नहीं है P E
A सब M है S	कुछ S है M I
O ∴ कुछ S नहीं है P	∴ कुछ S नहीं है P O

इसमें साध्यवाक्य और पक्षवाक्य दोनों स्थानान्तरित किये गये हैं।

मूल सन्धि	रूपान्तरित सन्धि
५ Fresison	Ferio
E कोई P नहीं है M	कोई M नहीं है P E
I कुछ M है S	कुछ S है M I
O कुछ S नहीं है P	∴ कुछ S नहीं है P O

साध्यवाक्य और पक्षवाक्य को स्थानान्तरित कर देने से Fresison परिवर्तित होकर Ferio हो जाती है।

## (२) अपूर्ण आकार की सन्धियों का वक्र रूपान्तर (Indirect Reduction)

पहले बताया जा चुका है कि वक्ररूपान्तर वह रूपान्तर है, जिसमें किसी अपूर्ण आकार का संगत न्याय लिया जाता है और उसके निगमन के विरोधी की असत्यता दिखला कर उसकी प्रामाणिकता प्रतिपादित की जाती है। यह प्रामाणिकता प्रथम आकार की सहायता से प्रतिपादित की जाती है। इस रूपान्तर को Reductio ad absurdum या Reductio per impossible कहते हैं। इसकी प्रक्रिया निम्नांकित है,—

मूलसन्धि	रूपान्तरित सन्धि
१ Camestres	Darii
A सब P है M; सब P है M (मूल साध्यवाक्य) A	
E कोई S नहीं है M; कुछ S है P (मूल निगमन का विरोधी) I	
E कोई S नहीं है P, ∴ कुछ S है M (नये न्याय में P हेतु बन गया है) I	

यदि निगमन, "कोई S नहीं है P" (E) असत्य है, तो इसका विरोधी, 'कुछ S है P' (I) सत्य होगा। तब, "कुछ S है P" को पक्षवाक्य बनाकर और "सब P है M" को साध्यवाक्य बनाकर हम यह निगमन निकाल सकते हैं कि "कुछ S है M" (I) किन्तु यह वाक्य मूल पक्षवाक्य, "कोई A नहीं है M" (E) का विरोधी है। मूलवाक्य सत्य माना गया है इसलिये यह नया निष्कर्ष असत्य है। फिर नये न्याय का साध्यवाक्य मूल साध्यवाक्य है जो सत्य माना गया है। इससे स्पष्ट हो जाता है कि नये निगमन की असत्यता पक्षवाक्य की असत्यता के ही कारण है, जो कि मूल निगमन का विरोधी है, अर्थात् वाक्य, "कुछ S है P" (I) असत्य है और इसके असत्य होने से इसका विरोधी, "कोई S नहीं है P" (E) जो कि मूल निगमन है सत्य प्रमाणित होता है।

मूल सन्धि

रूपान्तरित सन्धि

Cesare

Ferio

E कोई P नहीं है M, कोई P नहीं है M (मूल साध्यवाक्य) E  
A सब S है M, कुछ S है P (मूल निगमन का विरोधी) I  
E कोई S नहीं है P, ∴ कुछ S नहीं है M (नया निगमन) O

यदि "कोई S नहीं है P" (E), मूल निगमन सत्य नहीं है तो इसका विरोधी "कुछ S है P" (I) सत्य होगा। अब यदि इस वाक्य को पक्षवाक्य बनाते हैं, और मूल साध्य को साध्य वाक्य बनाते हैं तो हमको Ferio आकार का न्याय मिलता है। किन्तु इस न्याय का निगमन, "कुछ S नहीं है M" (O) मूल पक्ष वाक्य, "सब S है M" का विरोधी है। परन्तु "सब S है M" सत्य माना गया है। इसलिये, "कुछ S नहीं है M" अवश्य असंगत निगमन है। यह असंगतता न तो साध्य वाक्य के कारण आ सकती है न तो यह Ferio के आकार के ही कारण आ सकती है। नये न्याय का साध्य वाक्य मूल साध्य वाक्य है जो सत्य स्वीकार हो चुका है और नये न्याय की सन्धि Ferio है जो प्रथम आकार की संगत सन्धि है। इसलिये निगमन की असंगतता पक्ष वाक्य, "कुछ S है P" से ही ढूँढी जा सकती है। "कुछ S है P" यह वाक्य असत्य है, इसलिये

निगमन, "कुछ S नहीं है M" असंगत सिद्ध हुआ। अतः "कुछ S है P" (I) का विरोधी, "कोई S नहीं है P" (E) अवश्य सत्य है।

मूल सन्धि

रूपान्तरित सन्धि

३. Baroco

Barbara

A सब P है M सब P है M (मूल साध्य वाक्य) A  
O कुछ S नहीं है M सब S है P (मूल निगमन का विरोधी) A  
O ∴ कुछ S नहीं है P ∴ सब S है M (नया निगमन) A

मूल साध्य वाक्य को साध्य वाक्य और मूलनिगमन के विरोधी को पक्ष वाक्य बनाने से बारबारा में नया न्याय मिलता है। इसका निगमन है, "सब S है M" (A) जो कि मूल पक्षवाक्य, "कुछ S नहीं है M" (O) का विरोधी है। किन्तु "कुछ S नहीं है M" सत्य स्वीकार किया जा चुका है, इसलिये "सब S है M" असत्य है। नये न्याय की असंगतता न तो साध्य वाक्य के कारण है न आकार के। क्योंकि साध्यवाक्य मूल साध्य है और आकार प्रथम आकार में Barbara सन्धि है। ये दोनों प्रामाणिक स्वीकृत हैं। इसलिये नये निगमन की असंगतता का कारण नया पक्ष वाक्य ही है। अब यदि "सब S है P" (A) असत्य है, तो इसका विरोधी, "कुछ S नहीं है P" (O) अवश्य सत्य है।

आकार ३

मूल सन्धि

रूपान्तरित सन्धि

१. Darapti

Celarent

A सब M है P कोई S नहीं है P (निगमन का विरोधी) E  
A सब M है S सब M है S (मूल पक्ष वाक्य) A  
I ∴ कुछ S है P ∴ कोई M नहीं है P (नया निगमन) E  
S इसमें हेतु है।

मूल निगमन के विरोधी को साध्य वाक्य और मूल पक्ष वाक्य को पक्ष-वाक्य बनाने से प्रथम आकार की Celarent सन्धि में नया न्याय मिलता है। इसमें निगमन, "कोई M नहीं है P" (E) मूल साध्य वाक्य

का विपरीत है। किन्तु मूल साध्यवाक्य सत्य स्वीकृत है। इसीलिये इसका विपरीत, "कोई M नहीं है P" असत्य है। पक्ष वाक्य मूल पक्ष वाक्य है, जो सत्य स्वीकृत है। Celarent प्रामाणिक सन्धि है। इसलिये न्याय का आकार भी सगत है। अनुमान की प्रक्रिया में कोई दोष नहीं हो सकता। इससे नये निगमन की अप्रामाणिकता यह व्यक्त करती है कि नया साध्य वाक्य असत्य है। अब जब नया साध्य वाक्य असत्य है, तब इसका विरोधी मूल निगमन अवश्य सत्य है।

मूल सन्धि

रूपान्तरित सन्धि

२. Datisi

Ferio

A सब M है P कोई S नहीं है P (मूल निगमन का विरोधी) E

I कुछ M है S कुछ M है S (मूल पक्ष वाक्य) I

I कुछ S है P कुछ M नहीं है P (नया निगमन) O

इसमें भी पहले की तरह नये न्याय का साध्य वाक्य मूल निगमन का विरोधी है। मूल पक्ष वाक्य इसका भी पक्षवाक्य है। प्रथम आकार की प्रामाणिक सन्धि Ferio नये न्याय की सन्धि है। नया निगमन मूल साध्य वाक्य का विरोधी है। किन्तु मूल साध्य वाक्य सत्य स्वीकृत है। इसलिये नया निगमन असत्य सिद्ध होता है। पक्षवाक्य सत्य है। इसलिये साध्यवाक्य की असंगतता ही निगमन की असत्यता का कारण है। इसलिये मूल निगमन सत्य है।

मूल सन्धि

रूपान्तरित सन्धि

३. Disamis

Celarent

I कुछ M है P कोई S नहीं है P (मूल निगमन का विरोधी) E

A सब M है S सब M है S (मूल पक्ष वाक्य) A

I कुछ S है P ∴ कोई M नहीं है P (नया निगमन) E

नये न्याय में मूलनिगमन का विरोधी साध्य वाक्य है और मूल पक्ष वाक्य पक्ष वाक्य है। आकार प्रथम और सन्धि Celarent है जो प्रामाणिक है। नया निगमन मूल साध्य वाक्य का विरोधी है। परन्तु मूलसाध्य वाक्य सत्य

स्वीकृत है इसलिये नया निगमन असत्य सिद्ध होता है। इसका कारण नये साध्यवाक्य की असंगतता है। इसलिये इसका विरोधी मूलनिगमन अवश्य सत्य है।

मूल सन्धि

रूपान्तरित सन्धि

४. Bocardo

Barbara

O कुछ M नहीं है P सब S है P (मूल निगमन का विरोधी) A

A सब M है S सब M है S (मूल पक्ष वाक्य) A

O ∴ कुछ S नहीं है P ∴ सब M है P (नया निगमन) A

नये न्याय मे मूल निगमन साध्य वाक्य है, मूल पक्षवाक्य पक्षवाक्य है। सन्धि Barbara है। नया निगमन मूल साध्य का विरोधी है, पर मूल साध्य वाक्य सत्य स्वीकृत है इसलिये नया निगमन असत्य है। नये न्याय का साध्य वाक्य मूल पक्षवाक्य है जो सत्य स्वीकृत है। इसलिये नये न्याय की असंगतता से प्रगट होता है कि नये न्याय का साध्य वाक्य असत्य है। इसलिये इसका विरोधी मूल निगमन अवश्य सत्य है।

मूल सन्धि

रूपान्तरित सन्धि

५. Felapton

Barbara

E कोई M नहीं है P सब S है P (मूल निगमन का विरोधी) A

P सब M है S सब M है S (मूल पक्ष वाक्य) A

O ∴ कुछ S नहीं है P ∴ सब M है P (नया निगमन) A

पूर्ववत् हमे बारबारा मे नया न्याय मिलता है। नया निगमन मूल साध्य वाक्य का विपरीत है। जो सत्य स्वीकृत है। इसलिये इसका विपरीत नया निगमन असत्य है, परन्तु नये निगमन मे पक्षवाक्य मूल पक्षवाक्य है, जो सत्य स्वीकृत है। आकार बारबारा सन्धि मे प्रथम आकार है जो प्रामाणिक है। इसलिये नये निगमन की असत्यता यह दिखलाती है कि साध्य वाक्य असत्य है। इसके असत्य होने से इसका विपरीत अर्थात् मूल-निगमन अवश्य सत्य है।

## मल सन्धि

**रूपान्तरित सन्धि**

६. Ferison

## Darii

E कोई M नहीं है P      सब S है P (मूल निगमन का विरोधी) A

I कुछ M है S कुछ M है S (मूल पक्ष वाक्य) I

O कुछ S नहीं है P  $\therefore$  कुछ M है P (नया निगमन) I

नये न्याय मे साध्य वाक्य मूल निगमन का विरोधी है। मूल पक्ष वाक्य पक्षवाक्य है और न्याय प्रथम आकार की डेरिआई सन्धि में है। नया निगमन मूल पक्षवाक्य का विरोधी है। पर मूल पक्षवाक्य सत्य स्वीकृत है। इससे नया निगमन असत्य सिद्ध होता है, जिससे व्यक्त होता है कि नये निगमन का साध्यवाक्य असत्य है। इसके असत्य होने से इसका विरोधी, मूल निगमन सत्य सिद्ध होता है।

### आकार ४

## मूल सन्धि

### रूपान्तरित सन्धि

१ Bramantip

## Celarent

A सब P है M कोई S नहीं है P (मूल निगमन का विरोधी) E

A सव M है S सव M है S (मूल पक्षवाक्य) A

I. ∴ कुछ S है P ∴ कोई M नहीं है P (नया निगमन)

(S १५५)

$\therefore$  कोई  $P$  नहीं है  $M$  (स्थानान्तर से)  $E$

नये न्याय में मूल निगमन का विरोधी साध्य वाक्य है। मूल पक्षवाक्य पक्ष वाक्य है। सन्धि सीलारेन्ट है। नये निगमन का स्थानान्तरित मूल साध्य वाक्य का विपरीत है। मूल साध्यवाक्य सत्य स्वीकृत है। इसलिये नया निगमन असत्य सिद्ध होता है। पक्षवाक्य मूल-पक्षवाक्य है जो सत्य स्वीकृत है। इसलिये इस स्थिति में निगमन के असत्य होने से साध्य वाक्य असत्य सिद्ध होता है। जब साध्य वाक्य असत्य है तब इसका विरोधी मूल निगमन अवश्य सत्य है।



## मूल सन्धि

## रूपान्तरित सन्धि

## २. Camenes

## Darii

A सब P है M सब P है M (मूल साध्य वाक्य) A  
 E कोई M नहीं है S कुछ S है P (मूल निगमन का विरोधी) I  
 E कोई S नहीं है P  $\therefore$  कुछ S है M (नया निगमन) I  
 (P हेतु है।)

$\therefore$  कुछ M है S (स्थानान्तर से) I

यदि निगमन "कोई S नहीं है P" (E) सत्य नहीं है तो इसका विरोधी "कुछ S है P" सत्य है। अब मूल साध्य वाक्य को साध्य वाक्य और "कुछ S है P" को पक्ष वाक्य बनाने से हमें डेरिआई में नया निगमन मिलता है और जब हम नये निगमन का स्थानान्तर करते हैं, तब हमें "कुछ M है S" मिलता है। किन्तु यह वाक्य मूल पक्ष वाक्य का विरोधी है। मूल पक्ष वाक्य सत्य स्वीकृत है इसलिये, "कुछ M है S" असत्य है। "कुछ M है S" स्थानान्तरित है "कुछ S है M" का जो कि नया निगमन है। इसलिये यह भी असत्य है। इसकी असत्यता नये पक्ष वाक्य की असत्यता प्रमाणित करती है। नये पक्ष वाक्य के असत्य सिद्ध होने से उसका विरोधी मूल निगमन सत्य प्रमाणित होता है।

## मूल सन्धि

## रूपान्तरित सन्धि

## ३. Dimaris

## Celarent

I कुछ P है M कोई S नहीं है P (मूल निगमन का विरोधी) E  
 A सब M है S सब M है S (मूल पक्षवाक्य) A  
 I  $\therefore$  कुछ S है P  $\therefore$  कोई M नहीं है P (नया निगमन) E  
 (S हेतु है)

$\therefore$  कोई P नहीं है M (स्थानान्तर से)

इस न्याय में मूल निगमन का विरोधी साध्यवाक्य है और मूल पक्ष वाक्य पक्षवाक्य है। डेरिआई सन्धि है। नये निगमन को स्थानान्तरित करने से, 'कोई P नहीं है M' मिलता है जो कि मूल साध्य का विरोधी है परन्तु मूल

साध्य सत्य स्वीकृत है, इसलिये "कोई P नहीं है M" असत्य है। इसके असत्य सिद्ध होने से नया निगमन "कोई M नहीं है P" भी असत्य सिद्ध होता है। इससे निर्दिष्ट होता है कि नया साध्य वाक्य भी असत्य है। जब नया साध्यवाक्य असत्य है, तब इसका विरोधी मूल निगमन अवश्य सत्य है।

मूल सन्धि

रूपान्तरित सन्धि

४. Fesapo

Barbara

E कोई P नहीं है M सब S है P (मूल निगमन का विरोधी) A  
 A सब M है S सब M है S (मूलपक्ष वाक्य) A  
 D ∴ कुछ S नहीं है P ∴ सब M है P (नया निगमन) A  
 ( S हेतु है )  
 ∴ कुछ P है M (स्थानान्तर से) I

नया न्याय बारबारा सन्धि में है। मूल निगमन का विरोधी नये न्याय में साध्य वाक्य है और मूल पक्ष वाक्य पक्ष वाक्य है। वाक्य, "कुछ P है M", जो कि नये न्याय के निगमन का स्थानान्तरित है मूलसाध्य वाक्य का विरोधी है। मूल साध्यवाक्य सत्य स्वीकृत है, इसलिये "कुछ P है M" असत्य सिद्ध होता है। इसके असत्य सिद्ध होने से नया निगमन भी असत्य सिद्ध होता है। इसकी असत्यता का कारण नये साध्य वाक्य की असत्यता है। जब नया साध्य वाक्य, "सब S है P" असत्य है तब इसका विरोधी मूल निगमन "कुछ S नहीं है P" अवश्य सत्य है।

मूल सन्धि

रूपान्तरित सन्धि

५. Ferison

Darii

E कोई P नहीं है M सब S है P (मूल निगमन का विरोधी) A  
 I कुछ M है S कुछ M है S (मूलपक्ष वाक्य) I  
 O ∴ कुछ S नहीं है P ∴ कुछ M है P (नया निगमन) I  
 (S हेतु है)  
 ∴ कुछ P है M (स्थानान्तर से) I

नया न्याय डेरियाई सन्धि में है। इसमें मूल निगमन का विरोधी साध्य-वाक्य और मूल पक्षवाक्य पक्षवाक्य है। पूर्ववत् सिद्ध किया जा सकता है कि नया निगमन असत्य है। नये निगमन की असत्यता का कारण साध्यवाक्य की असत्यता में दिखाया जा सकता है। जब साध्य वाक्य, "सब S है P" असत्य है तब इसका विरोधी मूल निगमन, "कुछ S नहीं है P" अवश्य सत्य प्रमाणित होता है।

Fresison को Celarent में भी रूपान्तरित कर सकते हैं। उस दशा में साध्य वाक्य मूल साध्य वाक्य ही रहेगा और निगमन का विरोधी वाक्य पक्षवाक्य बनाया जायगा। जैसे—

कोई P नहीं है M	(मूल साध्य वाक्य)	E
सब S है P	(मूल निगमन का विरोधी)	A
∴ कोई S नहीं है M	(नया निगमन)	E
( P हेतु है)		
∴ कोई M नहीं है S.		

नये निगमन का स्थानान्तरित, "कोई M नहीं है S" मूल पक्ष वाक्य का विरोधी है परन्तु मूल पक्ष वाक्य सत्य स्वीकृत है इसलिये वाक्य, "कोई M नहीं है S" असत्य है। इसलिये इसका स्थानान्तरित नया निगमन "कोई S नहीं है M" भी असत्य है। इसलिये नया पक्षवाक्य भी असत्य है। जब नया पक्ष वाक्य असत्य है, तब इसका विरोधी मूल निगमन अवश्य सत्य है।

### आकारो के रूपान्तर का तुलनात्मक निरीक्षण

उपर्युक्त व्याख्या से यह स्पष्ट हो जाता है कि जब द्वितीय आकार का वक्र रूपान्तर किया जाता है, तब मूल साध्य वाक्य को साध्य वाक्य बनाकर और मूल निगमन के विरोधी को पक्ष वाक्य बनाकर प्रथम आकार में सगत न्याय प्राप्त किया जाता है। इसके प्रतिकूल तृतीय आकार के रूपान्तर में मूल निगमन का विरोधी साध्य-वाक्य बनाया जाता है और मूल पक्ष वाक्य पक्षवाक्य बनाया जाता है। परन्तु चतुर्थ आकार की सन्धियों के रूपान्तर में ऐसा कोई

निर्दिष्ट नियम नहीं है। कुछ सन्धियों के रूपान्तर में मूल निगमन का विरोधी साध्य वाक्य बनता है तो कुछ अन्य के रूपान्तर में मूल निगमन का विरोधी पक्ष वाक्य बनता है। जब मूल निगमन का विरोधी साध्यवाक्य बनता है तब मूल पक्षवाक्य पक्षवाक्य बनता है और जब मूल निगमन का विरोधी पक्षवाक्य बनता है, तब मूल निगमन का साध्यवाक्य साध्यवाक्य बनता है।

क्या रूपान्तर आवश्यक है ?

अब हमें विचार करना है कि रूपान्तर ( Reduction ) आवश्यक है या अनावश्यक। अरस्तू के अनुसार रूपान्तर अरस्तू की दृष्टि में नितान्त आवश्यक है। अरस्तू के अनुसार प्रथम रूपान्तर नितान्त आकार ही पूर्ण आकार है, और उसकी सब सन्धियाँ प्रामाणिक हैं, क्योंकि प्रथम आकार सीधे 'डिक्टम डि ऑमनी एट नलो' पर आधारित है जो कि न्याय ( Syllogism ) का मूल भूत सिद्धान्त है। इसलिये द्वितीय, तृतीय और चतुर्थ आकार की सन्धियों की प्रामाणिकता की जाँच करने के लिये यह आवश्यक हो जाता है कि उनको प्रथम आकार की सन्धियों में रूपान्तरित किया जाय। परन्तु कुछ नैयायिक कहते हैं, कि रूपान्तर आजकल नितान्त आवश्यक नहीं है। उनका कहना है कि अरस्तू क्या लैम्बर्ट के मूलभूत के समय में न्याय के सामान्य नियम और भिन्न-भिन्न सिद्धान्तों ने रूपान्तर आकारों के विशेष नियम भली-भाँति नहीं बनाये को अनावश्यक सिद्ध गये थे। इसलिये रूपान्तर उस समय आवश्यक कर दिया है ? था। इस समय रूपान्तर की आवश्यकता नहीं है क्योंकि लैम्बर्ट ने हर आकार के लिये मूल सिद्धान्त बना दिया है। उसने "डिक्टम डि ऑमनी एट नलो" को प्रथम आकार का प्रामाणिक नियम स्वीकार किया है। उसके अन्य सिद्धान्त नीचे दिये जाते हैं—

(२) डिक्टम डि डाइवर्सो (Dictum de diverso) दूसरे आकार का सिद्धान्त है। इसके अनुसार, "यदि कोई गुण किसी वर्ग के प्रत्येक व्यक्ति

के लिये प्रतिपादित या प्रतिवादित किया जाता है, तब जिस किसी व्यक्ति पर वह घटित नहीं होता, वह व्यक्ति उस वर्ग के अन्तर्गत नहीं आता।”

(३) डिक्टम डि एक्जेम्प्लो (Dictum de exemplo) तीसरे आकार का सिद्धान्त है। इसके अनुसार, “जब किसी वस्तु के विषय में कहा जाता है कि यह अमुक वर्ग की है तब यदि उसके सम्बन्ध में किन्हीं गुण का होना या न होना कहा जाय तो वे गुण उसी प्रकार वर्ग के कुछ व्यक्तियों के विषय में भी प्रतिपादित या प्रतिवादित किये जाते हैं।”

(४) डिक्टम डि रेसीप्रोको (Dictum de reciproco) चौथे आकार का सिद्धान्त है। इसके अनुसार, “जिस किसी का विधेय स्वीकार किया जाता है, या पूर्णतः अस्वीकार किया जाता है, वह स्वयं भी अल्पतः उसी गुण से प्रतिपादित होता है, जो उस विधेय के लिये प्रतिपादित किया गया है; और जिस किसी का विधेय पूर्णतः स्वीकृत है वह स्वयं उससे प्रतिवादित होता है जिससे उसका विधेय प्रतिवादित रहता है।”\*

देखने से ही पता लगता है, कि ऊपर जिन सिद्धान्तों का उल्लेख किया गया है वे बेढौल हैं। इनमें से न तो कोई रूपान्तर फिर भी स्पष्ट है, और न पर्याप्त। परन्तु डिक्टम डि ऑमनी एट नलो स्पष्ट भी है और पर्याप्त भी है। इसलिये रूपान्तर आवश्यक है। ये सिद्धान्त बाद की सूझ के परिणाम हैं।

द्वितीय, तृतीय और चतुर्थ आकार हेतु की स्थिति से निश्चित किये जाते हैं और तब ये सिद्धान्त इन आकारों की प्रकृति से खींचतान कर निकाले जाते हैं। ये स्वयं सिद्ध नहीं हैं। ये सिद्धान्त निष्प्रयोजन भी हैं, क्योंकि ये इन आकारों की प्रामाणिकता की कसौटी नहीं प्रस्तुत कर सकते। यह कहा जा सकता है कि न्याय के सामान्य नियम और इन आकारों के विशेष नियम के द्वारा हम इन आकारों से प्रामाणिक

\* Vide Welton, Vol. 1, P.P. 308-10.

सन्धियों को निश्चित कर सकते हैं; किन्तु इन नियमों से इन आकारों की

(ii) सिद्धान्तों में से प्रत्येक अपने आकार से निष्कर्ष रूप निकले हैं। प्रामाणिकता नहीं बताई जा सकती। आकार का विशेष नियम उस आकार पर ही आधारित रहता है। पहले आकार आता है तब नियम। सामान्य नियम केवल यह बता सकता है कि

किस आकार में मूलवाक्यों का कौन-सा युग्म प्रामाणिक है। यहाँ भी

(iii) यदि सिद्धान्तों को प्रामाणिक मान भी लिया जाय तो भी ये आकारों की प्रामाणिकता नहीं बता सकते। आकार पहले आते हैं और नियम पीछे। कोई आकार न्याय के सामान्य नियमों से नहीं निकाला जा सकता। चूँकि सन्धियों की प्रामाणिकता आकारों की प्रामाणिकता पर निर्भर करती है इसलिये अपूर्ण आकारों की सन्धियों को उनकी प्रामाणिकता की जाँच करने के लिये पूर्ण आकार की सन्धियों में अवश्य रूपान्तरित करना चाहिये।

न्याय के नियमों से कोई आकार नहीं निकाला जा सकता।

कुछ लोग कहते हैं कि रूपान्तर का केवल यही उपयोग रह गया है कि उससे न्यायानुसार तर्क की एकता दिखाई जाय। यदि अपूर्ण आकार भी न्याय के आकार हैं, तो उन में भी न्याय की वही मूलभूत प्रकृति विद्यमान रहती है क्योंकि न्याय एक विशिष्ट प्रकार का अनुमान है। इसको दिखलाने के लिये रूपान्तर की प्रक्रिया की आवश्यकता नहीं। परन्तु ऐसे कथन ठीक नहीं हैं। रूपान्तर कोई बौद्धिक मनोविनोद नहीं है। जैसा कि ऊपर कहा गया है, रूपान्तर अपूर्ण आकारों की प्रामाणिकता निश्चय करने के लिये आवश्यक है जिससे सन्धियों की प्रामाणिकता निर्दिष्ट की जा सके।

## अध्याय १५ : अनुशीलन

१. न्याय एक व्यवहित अनुमान है" इस कथन का तात्पर्य समझाते हुए न्याय की प्रकृति की व्याख्या करो।

२. निम्नांकित पर टिप्पणी लिखो —  
(अ) हेतु (व) साध्य (स) पक्ष
३. 'डिक्टम डि ऑमनी एट नलो' क्या है ? इसकी व्याख्या करो ।
४. दिखलाओ कि न्याय का गठन डिक्टम का अनुगमन करता है ।
५. 'डिक्टम डि ऑमनी एट नलो' से जो मूलभूत विशेषताये प्रगट होती हैं, उनका वर्णन करो ।
६. न्याय के सामान्य नियमों का वर्णन करो ।
७. निम्नांकित के लिये प्रमाण दो —  
(क) दो अल्प व्याप्तिवाचक मूलवाक्यों से कोई 'निगमन' नहीं निकलता ।  
(ख) यदि दो में एक मूलवाक्य निषेधवाचक है, तो निगमन निषेधवाचक होता है ।  
(ग) अल्पव्याप्तिवाचक साध्यवाक्य और निषेधवाचक पक्षवाक्य से कोई निगमन नहीं निकलता ।  
(घ) जो पद मूलवाक्यों में पूर्ण विस्तृत नहीं हैं, उन्हें निगमन में भी पूर्ण विस्तृत नहीं होना चाहिये ।
८. न्याय का आकार क्या है ? आकार कितने हैं ?
९. सन्धि (Mood) किसे कहते हैं ? सन्धियाँ सब कितनी हैं ?
१०. सन्धियों की प्रामाणिकता कैसे निश्चित की जाती है ? कितनी सन्धियाँ प्रामाणिक हैं ?
११. प्रथम आकार के विशेष नियमों की व्याख्या करो ।
१२. द्वितीय और चतुर्थ आकार के प्रामाणिक सन्धियों का वर्णन करो ।
१३. निम्नांकित के लिये प्रमाण दो —  
(क) द्वितीय आकार में दो मूल वाक्यों में से एक निषेधवाचक होता है ।  
(ख) तृतीय आकार में निगमन अल्प व्याप्ति वाचक होता है ।

- (ग) चतुर्थ आकार में यदि साध्यवाक्य विधिवान्वयक है तो पक्ष-वाक्य अवश्य सर्वव्याप्तिवाचक होता है ।
- (घ) चतुर्थ आकार में यदि कोई मूलवाक्य निषेधवाचक है, तो साध्यवाक्य अवश्य सर्वव्याप्तिवाचक होता है ।
- १४ चारों आकारों की तुलना करो । अन्य तीनों आकारों की मापदण्डिता में प्रथम आकार की विशेषताओं को निश्चित करो ।
- १५ मूलभूत, सशक्त और निःशक्त सन्धियों की व्याख्या करो ।
- १६ रूपान्तर क्या है ? रूपान्तर के कितने प्रकार हैं ?
- १७ निम्नांकित सन्धियों का प्रथम आकार में नग्न रूपान्तर करो :—  
Camestres, Baroco, Felapton, Dimaris
- १८ निम्नांकित सन्धियों का प्रथम आकार में वक्र रूपान्तर करो —  
Cesare, Baroco, Darapti, Bocardo.
१९. रूपान्तर आवश्यक है या अनावश्यक ?
- २० चारों आकारों के मूल सिद्धान्त-सूत्रों का वर्णन करो । क्या तुम समझते हो कि ये सिद्धान्त स्वयमिद हैं ।

## अध्याय १६

### न्यायात्मकतारहित अनुमितियाँ (Non-Syllogistic Inferences) &

#### और उभयपाश (Dilemma)

१ "मिश्र अनुमान", एक भ्रामक धारणा (Mixed-syllogism a misconception) —आन्वीक्षिकी विद्या के कुछ विद्वान एक प्रकार का ऐसा भी अनुमान मानते हैं जो मिश्र कहा जाता है परन्तु ऐसे अनुमानों में दिए हुए वाक्यों और उनसे लब्ध निष्कर्ष में यथोचित सम्बन्ध नहीं रहता । हम पहले बता चुके हैं कि न्याय का स्वरूप जिन वाक्यों से बनता है वे चार निश्चित आकारों में अंकित रहते



है, निरपेक्ष रहते हैं, और A.E.I.O. की योजना में अन्वित किये जा सकते हैं। परन्तु मिश्र-अनुमान के समर्थकों का कहना है कि वह अनुमान जिसमें अन्वय-व्यतिरेकी निर्णय-वाक्य रहते हैं साधारण न्याय की योजना में नहीं लाया जा सकता। इस-लिये जिसमें ऐसा अनुमान हो उसे एक विशेष प्रकार का न्याय मानना चाहिए। परन्तु “मिश्र-अनुमान” जैसी कोई वस्तु वास्तव में है नहीं। पहले यह निर्धारित कर दिया गया है कि न्याय में केवल तीन ही पद होते हैं जो साध्य हेतु और पक्ष पद कहे जाते हैं। न्याय में हेतु के अन्वय से साध्य और पक्ष पदों में स्वीकारात्मक या निषेधात्मक सम्बन्ध स्थापित किया जाता है। तथाकथित ‘मिश्र-अनुमान’ में हम न तो स्पष्ट रूप से सदैव तीनों पदों को ही प्राप्त करते हैं न दो पदों का किसी तीसरे पद से मिलान ही पाते हैं। निम्न उदाहरणों से हमारा आशय स्पष्ट हो जाता है—

(१) यदि अ है ब तो स है द।

अ है ब।

इसलिए स है द।

(२) यदि अ है ब तो अ है स।

अ है ब

इसलिए अ है स।

पहले में चार पद हैं (अ, ब, स और द)। दूसरे में पद तो तीन ही हैं (अ, ब, और स) परन्तु किन्हीं दो पदों में किसी तीसरे पद के माध्यम से कोई अन्वय स्थापित नहीं होता अथवा कोई निष्कर्ष लब्ध नहीं होता। इसलिए ऊपर की पद योजनाओं को हम न्याय नहीं कह सकते। “मिश्र अनुमान” अनुमान नाम को सार्थक नहीं करता। अस्तु तथाकथित “मिश्र अनुमान” किसी तरह का अनुमान नहीं माना जा सकता।

२. कुछ अनुमान निगमनात्मक (Deductive) तो हैं किन्तु न्यायात्मक (syllogistic) नहीं हैं

कुछ अनुमान ऐसे भी पाये जाते हैं जो निगमनात्मक तो कहे जा सकते हैं किन्तु न्यायात्मक नहीं कहे जा सकते। इनमें निष्कर्ष लाभ दो दिये हुए मूल

वाक्यों के आधार से ही होता है, परन्तु इनमें अक्सर चार पद पाये जाते हैं और कुछ में यदि तीन पद हुए भी तो हेतु (मध्यपद) नहीं पाया जाता। दो मूल-वाक्यों से निष्कर्ष लब्ध होने के कारण ऐसे अनुमानों को निगमनात्मक तो कह सकते हैं परन्तु हेतु (मध्यपद) के अभाव के कारण इन्हें न्यायात्मक नहीं कह सकते ऐसे अनुमान तीन प्रकार के होते हैं—निरपेक्ष, सापेक्ष और वैकल्पिक।

(अ) निरपेक्ष (Categorical) अनुमान—ऐसे अनुमान में प्रत्येक में चार पद होते हैं—और दो मूलवाक्यों के उद्देश्य और विधेय के अन्वय के आधार पर निष्कर्ष लब्ध होता है। जैसे :—

(१) अ है व की दाहिनी ओर।

व है स की दाहिनी ओर।

अ है स की दाहिनी ओर।

(२) अ है व के बराबर।

व है स के बराबर।

अ है स के बराबर॥

ये दो निरपेक्ष अनुमान हैं। इनमें प्रथम में, “अ”, “व की दाहिनी ओर”, “व” और “स की दाहिनी ओर” चार पद हैं। और दो मूलवाक्य हैं जो उद्देश्य और विधेय पदों के अन्वय से लब्ध निष्कर्ष को नियमानुमोदित सिद्ध करते हैं। दूसरे में भी “अ”, “व के बराबर”, “व” और “स के बराबर”, चार पद हैं। पहले मूलवाक्य में बराबरी का सम्बन्ध दिखलाया गया है, जब कि हमारे मूलवाक्य में इस सम्बन्ध का निषेध किया गया है। दोनों मूलवाक्यों के सम्मिलित योग से निष्कर्ष लब्ध हुआ है। परन्तु ऐसे अनुमान में हेतु (मध्य पद) नहीं होता इसलिए न कोई पद साध्य (गुरु) न कोई पक्ष (लघु) कहा जाता है। इसलिए दिए हुए वाक्यों में न एक को साध्यवाक्य (Major Premise) न अन्य को पक्षवाक्य (Minor Premise) कहने की आवश्यकता पड़ती है। इन वाक्यों का स्थान परिवर्तन करने पर भी निष्कर्ष असत वना रहता है। स्मरण रहे कि ऐसे अनुमान के आवयविक (Constituent) वाक्य सदैव सम्बन्धात्मक होते हैं।

(ब) सापेक्ष (Hypothetic) न्यायात्मकता रहित अनुमान :—  
 इस प्रकार के अनुमान में दो मूलवाक्य रहते हैं। पहला मूलवाक्य सापेक्ष रहता है और दूसरा निरपेक्ष। निष्कर्ष भी निरपेक्ष रहता है। इन अनुमानों में मूलवाक्यों का क्रम परिवर्तित नहीं किया जा सकता। पहला मूलवाक्य सापेक्ष होता है और साध्यवाक्य कहा जा सकता है। दूसरा वाक्य निरपेक्ष होता है और वह पक्षवाक्य कहा जा सकता है। दूसरा निरपेक्ष वाक्य या तो पहले के पूर्वाश (antecedent) को स्वीकार करता है या उसके उत्तराश (Consequent) का निषेध करता है। अस्तु सापेक्ष तर्क दो प्रकार का होता है। एक में पूर्वाश की स्वीकृति रहती है। दूसरे में उत्तराश का निषेध। पहला तर्क सृजनात्मक (Constructive) और दूसरा निषेधात्मक (Destructive) कहा जाता है। इस तर्क के नियम वे ही हैं जिनकी व्याख्या सापेक्ष वाक्य के सम्बन्ध में की गई है अर्थात् —

(१) पूर्वाश की स्वीकृति

(२) उत्तराश का निषेध

पहले नियम का तात्पर्य यह है कि पूर्वाश की स्वीकृति से हम उत्तराश का समर्थन कर सकते हैं किन्तु विपरीत नहीं। अर्थात् पूर्वाश को स्वीकार करके हम उत्तराश का तो समर्थन कर सकते हैं किन्तु उत्तराश को स्वीकार करके हम पूर्वाश का समर्थन नहीं कर सकते। दूसरे नियम का तात्पर्य यह है कि उत्तराश का निषेध करके हम पूर्वाश का निषेध कर सकते हैं किन्तु विपरीत नहीं अर्थात् उत्तराश को अस्वीकार करके हम पूर्वाश को अस्वीकार कर सकते हैं किन्तु पूर्वाश को अस्वीकार करके हम उत्तराश को भी अस्वीकार नहीं कर सकते।

### १. सृजनात्मक (Modus Ponens)

सृजनात्मक सापेक्ष तर्क में हम पूर्वाश को स्वीकार करके उत्तराश का समर्थन करते हैं। इसलिए इसका रूप स्वीकारात्मक (Modus Ponens) होता है। स्वीकारात्मक यदि अ है व तो अ है स। यदि घी को आग पर रख सकते हैं तो वह पिघलता है।

- |                        |  |
|------------------------|--|
| अ है व ।               | घी आग पर रक्खा जाता है ।                       |
| ∴ अ है स ।             | ∴ घी पिघलता है ।                               |
| यदि अ है व तो स है द । | जब सूर्योदय होता है तो अँघेरा<br>दूर होता है । |
| अ है व                 | सूर्योदय हो रहा है ।                           |
| अ है स                 | ∴ अँघेरा दूर हो रहा है ।                       |

### निषेधात्मक (Modus Tollens)

निषेधात्मक सापेक्ष तर्क में उत्तराग का निषेध करके पूर्वाग को अस्वीकार किया जाता है । जैसे —

(१) यदि अ है व तो अ है स ।

अ नहीं है स ।

∴ अ नहीं है व ।

यदि वर्षा होती है तो सड़के तर होती है ।

सड़के तर नहीं है ।

∴ वर्षा नहीं हो रही है ।

(२) यदि अ है व तो स है द ।

स नहीं है द ।

∴ अ नहीं है व ।

यदि कड़ाही में जल उबलता है तो बुल्ले फँकता है ।

कड़ाही का जल बुल्ले नहीं फेक रहा है ।

∴ कड़ाही का जल उबल नहीं रहा है ।

जब हम पहला नियम भंग करते हैं तब तर्क में उत्तराग के समर्थन का दोष आता है और जब दूसरा नियम तोड़ते हैं तो पूर्वाग के निषेध का दोष होता है ।

### सापेक्ष तर्क के नियमों की व्याख्या

यदि हम सापेक्ष तर्क के नियमों की गली भाँति जाच करे तो हम पायेंगे कि वे मनमाने नहीं हैं । वास्तव में वे कार्य-कारण के सम्बन्ध से आविर्भूत हुए हैं ।

कार्य-कारण सम्बन्ध आदि का अनुवीक्षण उद्गम-तर्क (Inductive Logic) का विषय है। इसलिए यहाँ संक्षेप में इतना ही कहा जा सकता है कि कार्य-

कारण-सम्बन्ध अथवा अन्विति एक आवश्यक सम्बन्ध है विपरीत सत्य नहीं हो सकता। क्योंकि कारण की उपस्थिति अवश्य कार्य की उपस्थिति लाती है। जब वर्षा होती है तो सड़के अवश्य तर

होती हैं। अर्थात् जब हम यह मानते हैं कि वर्षा होती है तब हमको यह मानना पड़ता है कि सड़के भीगींगे हैं। किन्तु यदि हम यह कहें कि सड़के तर हैं तो इसके बल पर यह नहीं कहते कि वर्षा हो रही है। सड़कों के तर होने की हर हालत में वर्षा ही कारण नहीं हो सकती। सड़के धुलाई से भी तर हो सकती हैं। कभी-कभी अन्य कारणों से भी तर हो सकती हैं। जैसे कुहामा, ओस आदि के पड़ने से।

पानी जब बूझता है तब वह बूझे अवश्य फेकता है। किन्तु अन्य कारणों से भी जल से बूझे उठ सकते हैं। जब पानी में नली डालकर फूँका जाता है तब भी बूझे उठते हैं। इसलिए हम प्रायः देखते हैं कि भिन्न-भिन्न अवसरों पर भिन्न-भिन्न कारणों का एक ही परिणाम होता है। इसलिए प्रत्यक्ष ज्ञान की अनुपस्थिति में किम परिणाम का कौन सा कारण है यह निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता। यदि कारण का प्रत्यक्ष ज्ञान है तो अनुमान की आवश्यकता नहीं। यस्तु जब एक ही कार्य के कई कारण हो सकने हैं तब हम कार्य के अस्तित्व के आधार पर कारण के अस्तित्व को स्वीकार नहीं कर सकते।

किन्तु हम कारण का समर्थन करके कार्य का समर्थन कर सकते हैं। जब हम यह जानते हैं कि अमुक कार्य का अमुक कारण है और चूँकि कार्य-कारण का आवश्यक सम्बन्ध होता है (यानी कारण के बिना कार्य नहीं हो सकता) तब हम यह कह सकते हैं कि कारण उपस्थित है तो कार्य अवश्य उपस्थित होगा अर्थात् पूर्वांश (कारण) का समर्थन करके हम उत्तरांश (कार्य) का समर्थन कर सकते हैं और कार्य-कारण के इसी नाते के आधार पर हम इस सिद्धान्त को भी अपना सकते हैं कि यदि उत्तरांश का निषेध किया जाय तो पूर्वांश का भी निषेध किया जा सकता है। कारण सदैव कार्य का अग्रगामी होता है और यदि कार्य

विद्यमान नहीं है तो यह जान लेना चाहिए कि कारण भी विद्यमान नहीं है। इसलिए यह कहा जा सकता है कि जब उत्तराश का निषेध होगा तो पूर्वाश का निषेध अपने आप हो जायगा। किन्तु हम ऐसा नहीं कह सकते कि पूर्वाश का निषेध है तो उत्तराश का भी निषेध होगा। कार्य के निषेध से तो कारण का निषेध हो जाता है किन्तु कारण के निषेध से कार्य का भी निषेध नहीं माना जा सकता क्योंकि किसी कार्य का सदैव एक ही कारण नहीं होता। जैसा कि ऊपर बतलाया जा चुका है, एक कार्य के भिन्न-भिन्न अवसरो के अनुसार भिन्न-भिन्न कारण हो सकते हैं। इसलिए कार्य के ज्ञात कारणों में से अगर किसी कारण का अभाव हो तो उसका यह अर्थ नहीं हो सकता कि कार्य का भी अभाव है। किसी अन्य कारण की वजह से कार्य मौजूद हो सकता है। इसी वजह से हम पूर्वाश (कारण) का निषेध करके उत्तराश (कार्य) का निषेध नहीं कर सकते।

अब तो यह स्पष्ट हो गया होगा कि कार्य-कारण सम्बन्ध (Causal relation) अथवा एक कार्य के अनेक कारण (Plurality of Causes) की धारणा सापेक्ष तर्क का आधार है।

### सापेक्ष तर्क और न्याय

#### (एक सावधानी)

जिस अनुमान में साध्यवाक्य ( Universal Premise ) सापेक्ष रूप में रहता है, उसे अवश्य अक्सर सापेक्ष तर्क मान लिया जाता है। जैसे —

यदि कोई वस्तु सुन्दर भी है और दुर्लभ भी तो वह कीमती होती है।

हीरा सुन्दर होता है और दुर्लभ होता है।

∴ हीरा कीमती होता है।

ऐसा दिखाई देता है कि यह अनुमिति सापेक्ष है। इसमें पहला वाक्य सापेक्ष है और दूसरा निरपेक्ष। किन्तु इन दोनों की मौजूदगी ही किसी तर्क को सापेक्ष नहीं बना सकती। जब तक दोनों मूल वाक्यों के मध्य ऐसा सम्बन्ध नहीं कि पहला वाक्य दूसरे के पूर्वाश का समर्थन करे या उत्तराश का निषेध करे, तब तक कोई तर्क सापेक्ष नहीं कहा जा सकता। अगर के

उदाहरण में "कोई वस्तु" और "हीरा" पर्यायी नहीं कहे जा सकते अस्तु दूसरा वाक्य पहले वाक्य के पूर्वांश का समर्थन नहीं करता। इसलिये ऊपर दिये हुये वाक्यों में वह सम्बन्ध नहीं पाया जाता जो सापेक्ष तक के लिये अनिवार्य है।

दूसरी बात यह है कि साध्य वाक्य, "सब सुन्दर और दुर्लभ चीजे कीमती होती है" व्यर्थ सापेक्ष रूप में रक्खा गया है। यह वाक्य दूसरे वाक्य के साथ मिलकर जो न्याय बनाता है, वह बारबारा (Barbara) आकार का न्याय कहा जाता है न कि सापेक्ष तर्क।

### (स) न्यायात्मकतारहित वैकल्पिक अनुमान (Non-syllogistic Hypothetical inferences)

अब हम न्यायात्मकता रहित उन अनुमानों पर विचार करेंगे जिन्हें वैकल्पिक अनुमान कहते हैं। वैकल्पिक तर्क का आकार वैकल्पिक वाक्य पर आधारित रहता है। वैकल्पिक वाक्य में उद्देश्य (Subject) के सम्बन्ध में कुछ विकल्प प्रस्तावित रहते हैं जो 'आया', 'या' और 'अथवा' आदि के द्वारा व्यक्त किये जाते हैं। कहने की आवश्यकता नहीं कि प्रस्तावित दो विकल्पों में से एक ही उद्देश्य का विधेय होता है। यदि दोनों विधेय हुये तो वह वाक्य वैकल्पिक नहीं होता क्योंकि दोनों विकल्प परस्पर स्पर्श नहीं करते। जैसे—“अ है ब या स।” यहाँ पर 'अ' उद्देश्य 'ब' या 'स' दो विकल्पों में से एक ही हो सकता है, दोनों नहीं। परन्तु इन दो में से एक वह अवश्य है। ऐसा नहीं हो सकता कि वह दो में से एक भी न हो। इसलिये विकल्पों में से जब एक का निषेध होता है, तो दूसरे का समर्थन भी होता है। अस्तु इस व्याख्या से दो नियम निर्धारित किये जा सकते हैं—

(अ) दो विकल्पों में से यदि एक का समर्थन किया जाता है, तो दूसरे का निषेध होता है।

(ब) दो विकल्पों में से यदि एक का निषेध किया जाता है, तो दूसरे का समर्थन होता है। इसलिये वैकल्पिक तर्क के दो रूप माने गये हैं—

(अ) (Modus Ponendo Tollens) समर्थन से निषेध।

(व) (Modus Tollendo Ponens) निषेधसे समर्थन ।

पहले में हम समर्थन से निषेध और दूसरे में निषेध से समर्थन करते हैं ।

जैसे—

समर्थन से निषेध (Modus Ponendo Tollens)

(क) अ है व या स ।

(ख) अ है व या म ।

अ है व ।

अ है स ।

∴ अ नहीं है व ।

∴ अ नहीं है स ।

निषेध से समर्थन (Modus Tollendo Ponens)

(क) अ है व या स ।

(ख) अ है व या स ।

अ नहीं है व ।

अ नहीं है स ।

∴ अ है स ।

∴ अ है व ।

दो से अधिक विकल्पयुक्त अनुमितियाँ

ऐसी अनुमितियों के निष्कर्ष वैकल्पिक और निरपेक्ष दोनों ही होते हैं । यदि वैकल्पिक वाक्य में दो से अधिक विकल्प हों, —तो जब हम एक का निषेध करते हैं, तब बाकी का समर्थन करते हैं । ऐसी दशा में निष्कर्ष एक वैकल्पिक वाक्य होता है और उद्देश्य के लिये दो या दो से अधिक विधेय बतलाता है । जैसे—

अ है व या स या द ।

अ नहीं है व ।

∴ अ है स या द ।

परन्तु जब हम किसी एक विकल्प का समर्थन करते हैं, तब निष्कर्ष निरपेक्ष होता है, सापेक्ष नहीं । जैसे—

अ है व या स या द ।

अ है व ।

∴ अ न तो स है न द ।

यहाँ पर निष्कर्ष, अ न तो स है न द, यौगिक निरपेक्ष वाक्य है । ध्यान



रखना चाहिये कि जब दूसरा वाक्य एक विकल्प को छोड़ शेष का निषेध करता है, तब निष्कर्ष निरपेक्ष वाक्य होता है।

नीचे का उदाहरण इस कथन को स्पष्ट कर देता है।

अ है ब या स या द।

अ नहीं है ब न स।

∴ अ है द।

मूर्त्त उदाहरण (Concrete Examples),

१. समर्थन से निषेध (Modus Ponendo Tollens)

(१) वह या तो ईमानदार है या बेईमान।

वह ईमानदार है।

∴ वह बेईमान नहीं है।

(२) वह या तो ईमानदार है या बेईमान।

वह बेईमान है।

∴ वह ईमानदार नहीं है।

२. निषेध से समर्थन (Modus Tollendo Ponens)

(१) रेलवे का सिगनल लाल है या हरा।

रेलवे का सिगनल लाल नहीं है।

∴ रेलवे का सिगनल हरा है।

(२) रेलवे का सिगनल लाल है या हरा या पीला।

रेलवे का सिगनल न तो लाल है न हरा।

∴ रेलवे का सिगनल पीला है।

(३) रेलवे का सिगनल लाल है या हरा या पीला।

रेलवे का सिगनल लाल नहीं है।

∴ रेलवे का सिगनल या तो हरा है या पीला।

### ३. उभयपाश (Dilemma)

उभयपाश (Dilemma) वह तर्क है, जिसमें सापेक्ष और वैकल्पिक उभयपाश वह तर्क है तर्कों का योग रहता है। यदि हम साध्य (बृहदानु- जितमें सापेक्ष और मापक) वाक्य और पक्ष (अल्पानुमापक) वाक्य का केवल साधारण अर्थ ले, अर्थात् उन्हें क्रमशः वैकल्पिक तर्कों का योग पूर्ववाक्य और परवाक्य कहे, तो कह सकते हैं, रहता है। कि उभयपाश में एक सापेक्ष (Hypothetical) पूर्ववाक्य और एक वैकल्पिक (Disjunctive) परवाक्य रहता है। वितर्क (Argument) निष्कर्ष या तो निरपेक्षवाक्य होता है या वैकल्पिक। वह युक्तिपूर्ण तर्क है जो याँगिक सापेक्ष वाक्य में या तो दो पूर्वाश रहते स्वपक्ष समर्थन के लिये हैं और एक उत्तराश या दो उत्तराश और एक किया जाता है। पूर्वाश।

वैकल्पिक परवाक्य में या तो याँगिक सापेक्ष का पूर्वाश या निषेधात्मक उत्तराश का विकल्प रहता है। उस समय उभयपाश उभयपाश के भेद— अस्तित्वसूचक या विधिवाचक कहा जाता है जब पूर्वाश विधिवाचक और के समर्थन का पक्ष वाक्य में विकल्प रहता है और निषेधवाचक। उस समय निषेध वाचक कहा जाता है जब उत्तराश के निषेध का पक्षवाक्य में विकल्प रहता है। यदि निगमन या निष्कर्ष निरपेक्ष है, तो उभयपाश सरल कहा जाता है और यदि निष्कर्ष वैकल्पिक है, तो उभयपाश मिश्र कहा जाता है। इस प्रकार उभयपाश के चार रूप हुए—

- (१) सरल विधिवाचक (Simple Constructive)
- (२) मिश्र विधिवाचक (Complex Constructive)
- (३) सरल निषेधवाचक (Simple Destructive)
- (४) मिश्र निषेधवाचक (Complex Destructive)

## १. सरल विधिवाचक या अस्तित्वात्मक उभयपाश (Simple Constructive)

- जिस उभयपाश का निष्कर्ष निरपेक्ष होता है वह सरल उभयपाश होता है। यदि अ है ब तो स है द और यदि इ है फ तो स है द,  
या अ है ब, या इ है फ,  
∴ स है द।

यदि तुम्हारे भाग्य में सफलता है, तो तुम्हें परिश्रम करने की आवश्यकता नहीं, और यदि तुम्हारे भाग्य में असफलता है, तो तुम्हें परिश्रम करने की आवश्यकता नहीं।

तुम्हारे भाग्य में या तो सफलता है या असफलता है;  
∴ तुम्हें परिश्रम करने की आवश्यकता नहीं है।

यह उभयपाश सरल (Simple) है, क्योंकि इसका निष्कर्ष निरपेक्ष है और विधिवाचक (Constructive) है, क्योंकि इसके पक्षवाक्य में सापेक्ष साध्य वाक्य के पूर्वांश का विकल्प है। स्मरण रखना चाहिये कि सापेक्ष साध्य वाक्य में दो पृथक् पूर्वांश होते हैं, जब कि उत्तरांश एक हो होता है। इसलिये सरल विधिवाचक या सरल अस्तित्व सूचक (Simple Constructive) उभयपाश (Dilemma) में दो पृथक् पूर्वांश होते हैं, और एक उत्तरांश होता है।

## २. मिश्र अस्तित्वात्मक या मिश्र विधिवाचक उभयपाश (Complex Constructive)

- वह उभयपाश जिसका निष्कर्ष वैकल्पिक होता है मिश्र उभयपाश कहा जाता है। यदि अ है ब, तो स है द और यदि इ है फ, तो ग है ह।  
अ है ब या इ है फ  
∴ स है द या ग है ह।

यदि तुम युद्ध करते हो तो तुमको घोर कष्ट सहना पड़ता है और यदि

तुम युद्ध नहीं करते हो तो तुम परास्त होते हो और अत्यधिक अपमानित होते हो।

तुम या तो युद्ध करते हो या नहीं करते हो,

∴ या तो तुम घोर कष्ट सहते हो या परास्त होते हो और अत्यधिक अपमानित होते हो।

यह उभयपाश मिश्र है, क्योंकि निष्कर्ष वैकल्पिक है और अस्तित्वात्मक है क्योंकि निरपेक्ष साध्य (वृहदनुमापक) वाक्य के पूर्वाशो का वैकल्पिक पक्ष (अल्पानुमापक) वाक्य में विकल्प है। इसमें दो पूर्वाश और दो ही उत्तराश भी हैं।

### ३. सरल निषेधात्मक उभयपाश (Simple Destructive Dilemma)

यदि अ है व तो स है द, और यदि अ है व तो इ है फ

या स नहीं है द, या इ नहीं है फ

∴ अ नहीं है व

यदि तुम किसी कालेज में भर्ती होते हो तो तुम्हें फीस देनी पड़ेगी, और यदि तुम कालेज में भर्ती होते हो तो तुम्हें गाड़ी-भाड़ा देना होगा।

या तुम फीस नहीं दे सकते या गाड़ी-भाड़ा नहीं चुका सकते।

∴ तुम कालेज में भर्ती नहीं हो सकते।

यहाँ पर दो उत्तरांश हैं और एक पूर्वांश है। पक्ष (अल्पानुमापक) वाक्य में पूर्वाशो के निषेध का विकल्प है और निष्कर्ष निरपेक्ष है यह उभयपाश सरल है क्योंकि इसका निष्कर्ष निरपेक्ष है और निषेधात्मक है क्योंकि पक्ष (अल्पानुमापक) वाक्य में सापेक्ष वाक्य के उत्तरांश के निषेध का विकल्प है और निष्कर्ष में पूर्वांश का निषेध है।

### ४. मिश्र निषेधात्मक उभयपाश (Complex Destructive Dilemma)

यदि अ है व तो स है द, और यदि इ है फ तो ग है द।

स नहीं है व, या ग नहीं है ह ।

∴ अ नहीं है व, या इ नहीं है फ

यदि वह चतुर है तो अपनी भूल देख लेगा और यदि वह निष्पक्ष है, तो उसे स्वीकार करेगा ।

या तो वह अपनी भूल देखता नहीं या उसे स्वीकार नहीं करता ।

∴ या तो वह चतुर नहीं या निष्पक्ष नहीं है ।

ऊपर के उभयपाश में प्रत्येक वाक्य में दो पूर्वाश है और दो उत्तराश है ।

पक्ष (अल्पानुमापक) वाक्य में उत्तराशों के निषेध का विकल्प है और निष्कर्ष वैकल्पिक है । यह उभयपाश मिश्र है क्योंकि निष्कर्ष वैकल्पिक है और यह निषेधात्मक है क्योंकि पक्ष (अल्पानुमापक) वाक्य में उत्तराशों के निषेध का विकल्प है और निष्कर्ष में पूर्वाशों के निषेध का विकल्प है ।

ऊपर की व्याख्या से यह स्पष्ट हो जाता है कि उभयपाश को निगमनात्मक न्याय (Deductive inference) का रूप नहीं कहा जा सकता यद्यपि इसमें

न्याय का कुछ अंश अवश्य सम्मिलित है । निगम-उभयपाश वह तर्क है नात्मक न्याय में हम दो मूलवाक्यों के द्वारा किसी जिसमें एक सापेक्ष वाक्य निष्कर्ष पर पहुँचते हैं । उभयपाश में किसी अभीष्ट और एक वैकल्पिक उद्देश्य को दृष्टिगत रख कर दो वाक्यों की योजना वाक्य सम्मिलित रहते की जाती है जिनमें पहला वाक्य सापेक्ष रहता है है । हर हास्त में इसे और दूसरा वैकल्पिक, जिनसे प्रतिद्वन्द्वी को ऐसी न्याय या निगमन नहीं स्थिति स्वीकार करने के लिये बाध्य किया जाता है कह सकते । जो उसके लिये बहुत ही अप्रिय होती है । तर्क का यह रूप बौद्धिक चमत्कार (Art of rhetoric)

द्वारा आतंक भले ही जमा सकता है किन्तु यह न्याय की संज्ञा नहीं पा सकता । बौद्धिक तर्क और निगमन दोनों पृथक् चीजे हैं, यद्यपि इन दोनों में गहरा सम्बन्ध है ।

बौद्धिक तर्क में एक से अधिक निगमनात्मक निष्कर्षों का योग होता है या उसमें एक दूसरे से जुड़े हुये शृंखलाबद्ध निगमनात्मक निष्कर्ष रहते हैं ।



और यदि मैं न्याय विरुद्ध कहूँगा तो मनुष्य मुझे प्यार करेंगे

∴ मैं प्यार का पात्र बनूँगा ।'

यदि अ है ब तो स है द; और यदि इ है फ तो ग है ह

अ है ब, या इ है फ

∴ स है द, या ग है ह ।

उलटने पर

यदि अ है ब तो ग नहीं है ह; और यदि इ है फ तो स नहीं है द ।

अ है ब, या इ है फ

∴ स नहीं है द, या ग नहीं है ह ।

२. उभयपाशो के बीच में से निकलना

(To escape between the horns of a Dilemma)

यदि अ है ब तो स है द और यदि इ है फ तो स है द ।

अ है ब, या इ है फ

स है द

यहाँ पर हम दिखला सकते हैं कि पक्ष (अल्पानुमापक) वाक्य में वैकल्पिक पद न तो एक दूसरे का बहिष्कार ही करते हैं और न तो विषय का सर्वांगीण प्रतिपादन ही करते हैं

यदि वह बुद्धिमान है तो अपनी भूल समझ जायगा,

और यदि वह निष्पक्ष है तो वह अपनी भूल स्वीकार कर लेगा,

या तो वह अपनी भूल देखता ही नहीं या स्वीकार नहीं करता ।

या तो वह बुद्धिमान नहीं है या वह निष्पक्ष नहीं है ।

इस उभयपाश में पक्ष (अल्पानुमापक) वाक्य के विकल्प सर्वव्यापक (exhaustive) नहीं करते हैं । इनके अतिरिक्त एक तीसरे विकल्प की भी कल्पना बड़ी आसानी से की जा सकती है, यानी वह अपनी भूल समझता है पर उसे स्वीकार नहीं करता । यदि पक्ष (अल्पानुमापक) वाक्य में इतना और जोड़ दिया जाय तो ऊपर कथित निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता और

हम उभयपाश के दोनों पाशों के मध्य से निकल जाते हैं । इसके अतिरिक्त यह भी हो सकता है कि वह न तो अपनी भूल देखता है न स्वीकार ही करता है, या वह अपनी भूल इसलिये स्वीकार नहीं करता कि वह उसे देखता ही नहीं । अस्तु हम देखते हैं कि ऊपर कथित उभयपाश दोनों प्रकार से सदोष है ।

### ३ उभयपाश के पाशों का खण्डन (To take a Dilemma by the horns)

यदि यह दिखा दिया जाय कि यौगिक सापेक्ष साध्य (वृहदानुमापक) वाक्य में उत्तराश पूर्वशो पर आधारित नहीं है तो पाशों का खण्डन होता है । इन उभयपाश में :

यदि तुम किसी कालेज में भर्ती होगे तो फीस देनी पड़ेगी और यदि तुम किसी कालेज में भर्ती होते हो तो तुम्हें गाड़ी-भाड़ा देना होगा । या तो तुम फीस (गुल्क) नहीं दे सकते या गाड़ी-भाड़ा नहीं दे सकते । इसलिये तुम कालेज में भर्ती नहीं हो सकते ।

साध्य (वृहदानुमापक) वाक्य में यह आवश्यक नहीं है कि पूर्वाश उत्तराशों के आधार हो । कालेज में निगुल्क भी भर्ती हुआ जा सकता है और बिना गाड़ी भाड़ा दिये, पैदल, भी जाया जा सकता है । अस्तु यदि हम यह दिगम्ला सके कि उत्तराश पूर्वशो पर आधारित नहीं है तो पाशों का खण्डन करके उभय पाश को मिथ्या प्रमाणित कर सकते हैं ।

### ४ उभयपाश के एक पाश का खण्डन (To take a Dilemma by one of the horns)

जब यह दिखा दिया जाता है कि उत्तराशों में से एक उत्तराश अपने पूर्वाश पर आधारित नहीं है तो उभयपाश के एक पाश का खण्डन होता है । जैसे —

यदि तुम्हारे भाग्य में मौजूदा बीमारी से चगा होना बदा है तो डाक्टर को बुलाना बेकार है । और यदि तुम्हारे भाग्य में मौजूदा बीमारी से चगा होना नहीं बदा है तो डाक्टर को बुलाना बेकार है । या तो तुम मौजूदा बीमारी से चगा होगे या चगा नहीं होगे । इसलिये डाक्टर को बुलाना बेकार है ।



यहाँ पर सापेक्ष साध्य (वृहदानुमापक) वाक्य में उत्तराश "डाक्टर का बुलाना बेकार है", पूर्वाश "भाग्य में चगा होना बदा है" पर आधारित नहीं है। भाग्य और डाक्टर दोनों चगा करने में सहायक हो सकते हैं। इसलिये यहाँ पर एक पाश का खडन हो जाता है।

## अध्याय १६ : अनुशीलन

१. 'मिश्र-न्याय' की धारणा की व्याख्या करो। क्या यह भ्रामक धारणा है ?
२. न्यायात्मक अनुमानों से भिन्न विविध प्रकार के अन्य अनुमानों की उदाहरण देकर व्याख्या करो।
३. (Modus Ponens) और (Modus Tollens) की व्याख्या करो।
४. कतिपय नैयायिकों के मतानुसार सापेक्ष तर्क के नियम कारण-सम्बन्ध और बहु-कारण पर आधारित हैं। क्या तुम इससे सहमत हो ?
५. सापेक्ष तर्क और न्यायात्मक तर्क में क्या अन्तर है ?
६. मूर्त उदाहरण देकर वैकल्पिक अनुमानों की व्याख्या करो।
७. उभयपाश (Dilema) क्या है ? इसके भिन्न-भिन्न रूपों का वर्णन करो।
८. उभयपाश का खडन किस प्रकार किया जाता है। उदाहरण देकर समझाओ।

## अध्याय १७

लुप्तावयवतर्क, श्रेणी-न्याय, माला-न्याय और सहेतुकावयवानुमान  
(Enthymeme, trains of syllogisms, Sorites and  
Epicheirema)

### १. लुप्तावयवतर्क (Enthymeme)

अरस्तू (Aristotle) के अनुसार लुप्तावयवतर्क (Enthymeme) तर्क का वह रूप है जो एक समावित निष्कर्ष को सिद्ध करता है। प्राचिन प्रचलन में लुप्तावयवतर्क (Enthymeme) को न्याय (Syllogism) का भाषा में सक्षिप्तीकरण माना जाता है जिसमें किसी अवयव (Constituent) वाक्य साध्यावयव (Major Premise), पमावयव (Minor Premise), या निष्कर्ष का लोप रहता है। लुप्तावयव न्याय का सक्षिप्तीकरण माना गया है, क्योंकि इसमें एक आवश्यक अवयव का अभाव रहता है, किन्तु वास्तव में एक लुप्तावयव तर्क (Enthymeme) को अधूरा न्याय (Syllogism) नहीं कह सकते। अधूरा न्याय न्याय ही नहीं हो सकता। न्याय अपने नाम को तभी सार्थक बना सकता है जब उससे तीनों वाक्य हो, अर्थात् साध्य, पक्ष और निष्कर्ष हो। फिर भी जब हम न्यायात्मक निगमन को भाषा में व्यक्त करते हैं तब हम सदैव तीनों वाक्यों को व्यक्त नहीं करते। संक्षेप के आग्रह के कारण हम कभी-साध्य वाक्य (Major Premise) कभी पक्षवाक्य (Minor Premise) और कभी निष्कर्ष को छोड़ देते हैं। न्याय का ऐसा ही व्यक्तीकरण लुप्तावयव (Enthymeme) तर्क कहलाता है, इसलिये तीन प्रकार के लुप्तावयव तर्क हो सकते हैं।

## साध्यवाक्य का लोप

प्रथम क्रम

फलात् (Plato) एक दार्शनिक है।

∴ फलात् एक मनुष्य है।

यहाँ पर साध्यवाक्य "सब दार्शनिक मनुष्य हैं" लुप्त है यद्यपि न्याय में यह वाक्य क्रियाशील है।

## पक्षवाक्य का लोप

द्वितीय क्रम

जहाँ कही घुआँ होता है वहाँ आग होती है।

∴ सामने के पहाड़ में आग है।

यहाँ पर पक्ष वाक्य, "सामने के पहाड़ में घुआँ उठ रहा है" लुप्त है।

## निष्कर्ष का लोप

तृतीय क्रम

सब चतुर पुरुष जीवन में सफल होते हैं।

ब्राउन एक चतुर पुरुष है।

यहाँ पर निष्कर्ष "ब्राउन जीवन में सफल है" लुप्त है, गौकि न्याय में निष्कर्ष मूल वाक्यों (Premises) द्वारा ही निकाला जाता है।

## २. श्रेणी-न्याय (Train of Syllogism)

जब कई न्याय मिले रहते हैं, तब वह तर्क श्रेणी-न्याय कहा जाता है। इसमें एक का निष्कर्ष दूसरे का मूलवाक्य बन जाता है और सयुक्त न्याय या श्रेणी-न्याय एक निश्चित निष्कर्ष पर समाप्त होता है। श्रेणी-न्याय को अक्सर बहु-न्याय (Poly-syllogism) भी कहा जाता है।

श्रेणी-न्याय में वह न्याय जिसका निष्कर्ष दूसरे न्याय का साध्य या वाक्य बनता है, पूर्व-न्याय (Pro-syllogism) कहलाता है और वह न्याय जिसका साध्य वाक्य प्रथम पूर्व-न्याय का निष्कर्ष होता है, पर-न्याय (Epi-syllogism) कहा जाता है। पूर्व-न्याय और पर-न्याय सापेक्ष पद हैं।

एक ही न्याय यदि एक का पूर्व न्याय हो सकता है, तो दूसरे का परन्याय हो सकता है। ऐसा हो सकता है कि किसी न्याय का न्याय—पूर्व और पर साध्य वाक्य पूर्व न्याय का निष्कर्ष है तो उसी का निष्कर्ष पर-न्याय का साध्य वाक्य। इसलिये वह न्याय, पूर्वन्याय भी है और परन्याय भी। जिस न्याय से तर्क शृंखला प्रारम्भ होती है वह न्याय, और जिस न्याय पर वह समाप्त होती है वह न्याय, ये दोनों न्याय और मध्यवर्ती न्याय सब एक ही तर्क-पद्धति में आते हैं, दो में नहीं। तर्क-शृंखला में प्रथम न्याय के साध्य वाक्य तर्क-शृंखला के साध्यवाक्य माने जाते हैं और अन्तिम न्याय का निष्कर्ष तर्क-शृंखला का निष्कर्ष माना जाता है। ऐसे तर्क के उदाहरण नीचे दिये जाते हैं —

(अ) सब म है प

सब स है म

∴ सब स है प (१)

सब स है प (साध्य)

सब र है स

∴ सब र है प (२)

सब र है प (साध्य)

सब क है र

∴ सब क है प (३)

(ब) सब म है प

सब स है म

∴ सब स है प (१)

सब प है र (पक्षवाक्य)

सब स है प

∴ सब स है र (२)

सब र है क

सब स है र (पक्ष)

∴ सब स है क (३)

(अ) की तर्क शृंखला में तीन न्याय हैं—(१) का निष्कर्ष, (२) का साध्य बनता है और (२) का निष्कर्ष (३) का साध्य बनता है। इसलिये (१), (२) के सम्बन्ध में पूर्वन्याय है और (२), (३) के सम्बन्ध में पूर्वन्याय है किन्तु (१) के सम्बन्ध में परन्याय। (१) केवल पूर्व न्याय है और (३) केवल पर न्याय (ब) की तर्क-शृंखला में पूर्वन्याय का निष्कर्ष आगे के न्याय का साध्य बनता है।

तर्क शृंखलाओं के दो रूप

(Poly-syllogism) यह न्याय दो तरह का होता है—प्रागतिक् न्याय

या प्रतिप्रागतिक न्याय या सश्लिष्टात्मक (Synthetic) और अपसरणात्मक (Regressive) या पूर्वानुमानात्मक (Prosyllogistic) या विश्लेषणात्मक (Analytic) ।

### (i) प्रागतिक (Progressive)

प्रागतिक बहु-न्याय वह तर्क-शृंखला है, जिसमें हम पूर्व न्याय से पर न्याय पर पहुँचते हैं। इसे प्रागतिक इसलिये कहा जाता है कि इसमें हम पूर्व न्याय के निष्कर्ष से एक नया न्याय बनाते हैं और तब समाप्त करते हैं जब अन्तिम निष्कर्ष पर पहुँच जाते हैं। इसको सश्लिष्टात्मक इसलिये कहते हैं कि अवयवात्मक न्याय सब मिल कर निष्कर्ष को प्रतिष्ठित करते हैं। ऊपर उदाहरण दिये जा चुके हैं।

### अपसरणात्मक बहुन्याय (Regressive Poly syllogism)

अपसरणात्मक बहु-न्याय वह तर्क-शृंखला है, जिसमें हम पर न्याय (Epy-syllogism) से प्रारम्भ करके पूर्वन्याय (Prosyllogism) पर पहुँचते हैं। इसको अपसरणात्मक इसलिये कहते हैं, कि इसमें हम दिये हुये न्याय के एक साध्य वाक्य को प्रतिष्ठित करते हैं। यह विश्लेषणात्मक है, क्योंकि इसमें हम किसी साध्यवाक्य के तर्क की व्याख्या करते हैं। इस प्रकार :—

सब क है प (निष्कर्ष)	सब क है प (निष्कर्ष)
∴ सब र है प (प्रमुख)	∴ सब र है प (प्रमुख)
सब क है र (लघु) (१)	सब क है र (लघु) (१)
सब र है प (निष्कर्ष)	सब क है र (निष्कर्ष)
∴ सब म है प (प्रमुख)	∴ सब स है र (प्रमुख)
सब र है म (लघु) (२)	सब क है स (लघु) (२)
सब म है प (निष्कर्ष)	सब क है स (निष्कर्ष)
∴ सब स है प (प्रमुख)	∴ सब प है स (प्रमुख)
सब म है स (लघु) (३)	सब क है प (लघु) (३)

## लुप्तावयवतर्क, श्रेणी-न्याय, माला-न्याय और सहेतुकावयवानुमान २९१

सब स है प (निष्कर्ष)।                      सब क है प (निष्कर्ष)  
 ∴ सब क है प (प्रमुख)                      ∴ सब म है प (प्रमुख)  
 सब स है क (लघु) (४)                      सब क है म (लघु) (४)

यहाँ पर पहला न्याय दूसरे न्याय के सम्बन्ध में पर न्याय है जो कि पहले के सम्बन्ध में पूर्वन्याय है। (२) का निष्कर्ष (१) का एक मूल वाक्य है। इसलिये (१) परन्याय है और (२) पूर्वन्याय। इसी प्रकार (३), (२) के सम्बन्ध में पूर्वन्याय है और (४) है पूर्वन्याय (३) के सम्बन्ध में। इसलिये ऐसी तर्क शृंखला में हम अपसरणात्मक गति करते हैं, हम एक पर न्याय से पूर्वन्याय पर पहुँचते हैं।

### माला-न्याय (Sorites)

माला-न्याय (Sorites) प्रागतिक तर्क-शृंखला का प्रथम आकार में साधारण रूप है, जिसमें पूर्वन्याय (Prosylogism) का निष्कर्ष और पर-न्याय (Epsylogism) का साध्यवाक्य नहीं रहता।

लुप्तावयव-तर्क (Enthymeme) न्याय का अधूरा व्यक्तीकरण करता है। मालान्याय (Sorites) उसी प्रकार लुप्तावयव-तर्क मालान्याय प्रथम आकार का अधूरा कथन करता है। पहले में न्याय का कोई में एक संक्षिप्त प्रागतिक मूल वाक्य या निष्कर्ष लुप्त रहता है, दूसरे में भी पूर्व-तर्कशृंखला होता है। न्याय का निष्कर्ष और पर न्याय के वाक्य लुप्त रहते हैं। मालान्याय भी प्रागतिक तर्क-शृंखला है और पूर्वन्याय से जिसका निष्कर्ष लुप्त रहता है, प्रारम्भ होता है। इसलिये माला-न्याय में पहला न्याय तृतीय श्रेणी का लुप्तावयव तर्क है और अन्तिम न्याय, जो कि एक परन्याय होता है, जिसके मूल वाक्य या निष्कर्ष लुप्त रहते हैं, प्रथम या द्वितीय श्रेणी का लुप्तावयवतर्क होता है। यदि साध्यवाक्य लुप्त रहता है, तब अन्तिम अनुमान प्रथम श्रेणी का लुप्तावयव होता है और यदि पक्षवाक्य लुप्त होता है, तब लुप्तावयव द्वितीय श्रेणी का होता है।

मालान्याय (Sorites) के दो भेद होते हैं—पहला Aristotelian (अरस्तू का) और दूसरा Goclenian (गॉक्लीनियस का) ।

### (अ) अरस्तू का मालान्याय (Aristotelian Sorites)

अरस्तू के मालान्याय में पूर्वन्याय का निष्कर्ष आगे के परन्याय का साध्यवाक्य बनता है । इसलिये अरस्तू के मालान्याय में पूर्वन्याय का निष्कर्ष और परन्याय का पक्ष वाक्य लुप्त रहते हैं । संक्षेप में, अरस्तू का मालान्याय शृंखलाबद्ध न्याय का प्रथम आकार में साधारणीकरण है जिसमें पूर्वन्याय का निष्कर्ष आगे के परन्याय का साध्य वाक्य बनता है ।

इस प्रकार—

	सब X है Y
अरस्तू का मालानुमान	सब S है X
पहले आकार में वह	∴ सब S है Y (निष्कर्ष) (१)
प्रागतिक तर्क शृंखला है	सब Y है Z
जिसमें पूर्व न्याय का	सब S है Y (लघु)
निष्कर्ष अनुगत पर न्याय	∴ सब S है Z (निष्कर्ष) (२)
का पक्षवाक्य (Inter	सब Z है P
Premise) बनता है ।	सब S है Z (लघु)
	∴ सब S है P (निष्कर्ष) (३)

अब यदि हम (१), (२) के निष्कर्ष को छोड़ दे, (२) और (३) के पक्ष वाक्यों को छोड़ दें, और (१) के मूल वाक्यों को स्थानान्तरित कर दें तो निम्न रूप पायेंगे—

सब S है X	सब S है X (i) (लघु)
सब X है Y	सब X है Y (ii) (गुरु)
सब Y है Z	∴ सब S है Y (लघु)
सब Z है P	सब Y है Z (iii) (गुरु)

$$\begin{aligned}
 \therefore \text{सब } S \text{ है } P & \quad \therefore \text{सब } S \text{ है } Z & (\text{लघु}) \\
 & \quad \text{सब } Z \text{ है } P & (\text{गुरु}) \\
 \therefore \text{सब } S \text{ है } P &
 \end{aligned}$$

इस प्रकार यदि हम लघु वाक्य से प्रारम्भ करें, तो अरस्तू के माला न्याय का खड करके इसके अवयवात्मक न्यायो में इसे विभक्त कर सकते हैं।

### मूर्त उदाहरण—

सब हव्शी हैं मनुष्य,  
 सब मनुष्य हैं विवेकशील प्राणी,  
 सब विवेकशील प्राणी समर्थ हैं व्याकरण सीखने में,  
 सब व्याकरण सीखने में समर्थ प्राणी हैं समर्थ  
 भाषा की व्याख्या करने में,

∴ सब हव्शी समर्थ हैं भाषा की व्याख्या करने में।

यदि पूर्ण रूप से व्यक्त हो तो इस तर्क-शृंखला का निम्नांकित रूप होगा :—

सब मनुष्य हैं विवेकशील प्राणी,  
 सब हव्शी हैं मनुष्य

∴ सब हव्शी हैं विवेकशील प्राणी (निष्कर्ष) (१)

सब विवेकशील प्राणी समर्थ हैं व्याकरण सीखने में

सब हव्शी विवेकशील प्राणी हैं (लघु)

∴ सब हव्शी समर्थ हैं व्याकरण सीखने में (निष्कर्ष) (२)

वे सब जो समर्थ हैं, व्याकरण सीखने में समर्थ हैं भाषा की व्याख्या करने में

सब हव्शी समर्थ हैं, व्याकरण सीखने में (लघु)

∴ सब हव्शी समर्थ हैं, भाषा की व्याख्या करने में। (निष्कर्ष) (३)

(ब) गॉक्लीनियस का मालान्याय

(Goclenian Sorites)

शृंखलावद्ध तर्क का प्रथम आकार में यह भी एक संक्षिप्त रूप है। इसमें



पूर्वन्याय का निष्कर्ष अनुगत न्याय का गुरु वाक्य बनता है। इसलिये गॉकलीनियस के मालान्याय में पूर्वन्याय का निष्कर्ष और पर न्याय का गुरु-वाक्य छोड़ दिया जाता है।

इस प्रकार—

- सब X है Y  
 सब S है X  
 $\therefore$  सब S है Y (निष्कर्ष) (१)  
 सब S है Y (प्रमुख)  
 $\therefore$  सब Z है S  
 सब Z है Y (निष्कर्ष) (२)  
 सब Z है Y (प्रमुख)  
 सब P है Z  
 $\therefore$  सब P है Y (निष्कर्ष) (३)

(१) और (२) का निष्कर्ष छोड़ देने से और (२) और (३) का साव्य वाक्य छोड़ देने से हमको निम्नांकित मिलता है —

- सब X है Y  
 सब S है X  
 सब Z है S  
 सब P है Z  
 $\therefore$  सब P है Y

भूत उदाहरण—

- सब जो व्याकरण सीख सकते हैं, समर्थ हैं भाषा की व्याख्या करने में  
 सब विवेकशील प्राणी समर्थ हैं व्याकरण सीखने में  
 सब मनुष्य हैं विवेकशील प्राणी  
 सब हर्षी हैं मनुष्य  
 $\therefore$  सब हर्षी हैं समर्थ भाषा की व्याख्या करने में।

अरस्तू और गॉकलीनियस के माला न्यायो की तुलना

(१) अरस्तू के माला न्याय में अन्तिम मूल वाक्य अरस्तू और गॉकलीनियस का विधेय साध्यपद होता है और वही निष्कर्ष का भी के माला न्यायों में विधेय बनता है। गॉकलीनियस के मालानुमान में प्रथम साध्यपद। मूलवाक्य का विधेय साध्यपद होता है।

(२) अरस्तू के मालान्याय में प्रथम मूल वाक्य दोनों में पक्ष पद का उद्देश्य पक्ष पद होता है जब कि गॉकलीनियन माला न्याय में अन्तिम मूल वाक्य का उद्देश्य पक्ष पद होता है।

(३) अरस्तू के माला न्याय में पूर्वन्याय का लुप्त-निष्कर्ष आगे के परन्याय का लघु वाक्य बनता है जब कि गॉकलीनियस के माला-न्याय में निष्कर्ष आगे के परन्याय का साध्य वाक्य बनता है।

(४) अरस्तू के माला न्याय में पहला वाक्य आवयविक निर्णय पक्षवाक्य होता है और अन्तिम को छोड़कर, जो निष्कर्ष वाक्य होता है, बाकी सब साध्य वाक्य होते हैं। गॉकली-लीनियन माला न्याय में, इसके प्रतिकूल यह पहला वाक्य साध्य रहता है और अन्तिम को छोड़कर, जो निष्कर्ष होता है, सब पक्ष वाक्य होते हैं। इसका कारण यह है कि अरस्तू के माला न्याय में पूर्वन्याय का निष्कर्ष और आगे के न्याय के पक्ष वाक्य छोड़ दिये जाते हैं, जब कि गॉकलीनियन माला न्याय में पूर्वन्याय का निष्कर्ष और आगे के परन्याय के साध्य वाक्य छोड़ दिये जाते हैं।

माला न्याय के नियम

(क) अरस्तू के माला न्याय के विशेष नियम

१. केवल एक ही वाक्य नकारात्मक हो सकता है, और वह आखिरी वाक्य हो सकता है।
२. केवल एक ही वाक्य अल्पग्राही (Particular) हो सकता है और वह पहला वाक्य है।

## प्रथम का प्रमाण :

अरस्तू के माला न्याय में पूर्व न्याय का निष्कर्ष उपरान्त के पर न्याय का साध्य वाक्य बनता है। और किसी न्याय में यदि कोई वाक्य नकारात्मक हुआ तो निष्कर्ष भी नकारात्मक ही होता है जो कि आगे के न्याय का एक मूल वाक्य बनता है, जिसके कारण निष्कर्ष को फिर नकारात्मक होना पड़ता है। अब यदि किसी माला न्याय में दो नकारात्मक मूल वाक्य हुये तो वे माला न्याय के एक ही न्याय में आ जाते हैं। किन्तु हम जानते हैं कि दो नकारात्मक वाक्यों से कोई निष्कर्ष नहीं निकल सकता। इसलिये यदि किसी माला न्याय में दो नकारात्मक वाक्य आये तो सारा तर्क असंगत हो जायगा। इससे स्पष्ट हुआ कि अरस्तू के माला न्याय में केवल एक साध्य वाक्य नकारात्मक हो सकता है।

अब यह दिखलाना है, कि अरस्तू के माला न्याय में केवल अन्तिम मूल वाक्य नकारात्मक हो सकता है। यदि मालान्याय का कोई मूल वाक्य नकारात्मक है, तो अन्तिम निष्कर्ष नकारात्मक होता है, और विधेय पूर्णविस्तृत (Distributed) होता है। अन्तिम निष्कर्ष का विधेय अन्तिम मूल वाक्य का विधेय होता है और साध्य पद (Major Term) होता है। इसलिये अन्तिम मूल वाक्य का नकारात्मक होना अनिवार्य हो जाता है। इसलिये अरस्तू के माला न्याय में यदि कोई वाक्य नकारात्मक है, तो वह अन्तिम वाक्य होगा।

## द्वितीय का प्रमाण :—

इस नियम का प्रथम भाग सहज ही बोधगम्य है। पूर्व न्याय का निष्कर्ष उपरान्त परन्याय का एक मूल वाक्य बनता है। इसलिये यदि किसी तर्क-शृंखला में दो अल्पग्राही (Particular) वाक्य हैं, तो उस तर्क-शृंखला में दो अल्प-ग्राही मूलवाक्य आ जायेंगे। किन्तु दो अल्पग्राही (Particular) वाक्यों से कोई निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता। इसलिये इसमें एक ही साध्यवाक्य अल्पग्राही हो सकता है।

पहले नियम के अनुसार अन्तिम मूलवाक्य को छोड़कर कोई मूल वाक्य नकारात्मक नहीं हो सकता। किसी भावात्मक (affirmative) वाक्य में विधेयपूर्ण विस्तृत (Distributed) नहीं होता। इसलिये प्रथम के सिवा कोई

लुप्तावयवतर्क, श्रेणी न्याय, माला न्याय और सहेतुकावयवानुमान २९७

(अन्य मूलवाक्य अल्पग्राही (Particular) हुआ तो तर्क में हेतु-अव्याप्ति (Undistributed Middle) का दोष आ जाता है। इसलिये अरस्तू के माला न्याय में केवल एक ही मूलवाक्य अल्पग्राही (Particular) हो सकता है और वह प्रथम वाक्य होता है।

गॉकलीनियस के मालान्याय के विशेष नियम

— १ एक ही मूलवाक्य अभावात्मक (Negative) हो सकता है और वह प्रथम मूलवाक्य होता है।

२ एक ही मूलवाक्य अल्पग्राही (Particular) हो सकता है और वह अन्तिम साध्यवाक्य होता है।

(१) प्रथम नियम — गॉकलीनियस माला न्याय में यदि कोई मूल वाक्य अभावात्मक है तब उसका अन्तिम निष्कर्ष भी अभावात्मक होगा और उसका विधेय जो साध्यपद होगा, पूर्णविस्तृत (Distributed) होगा। परन्तु यह प्रथम मूल वाक्य में ही जिसमें यह विधेय होता है, पूर्ण विस्तृत होगा। इससे स्पष्ट है कि प्रथम मूल वाक्य अभावात्मक होगा। यदि इसके अतिरिक्त कोई अन्य वाक्य भी अभावात्मक हुआ, तो तर्क शृंखला में ऐसा भी न्याय होगा, जिसके दोनो मूल वाक्य अभावात्मक हों। परन्तु दो अभावात्मक साध्यवाक्यों से कोई निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता। इसलिये प्रमाणित हुआ कि गॉकलीनियस मालान्याय में केवल एक ही वाक्य अभावात्मक हो सकता है और वह प्रथम वाक्य होता है।

द्वितीय नियम — केवल एक ही मूल वाक्य अल्पग्राही (Particular) हो सकता है, क्योंकि तर्क-शृंखला में यदि किसी न्याय में दो अल्पग्राही वाक्य आ गये तो कोई निष्कर्ष सम्भव नहीं हो सकता।

यदि गॉकलीनियस माला न्याय में अन्तिम को छोड़ कोई दूसरा वाक्य अल्पग्राही हुआ, तो हेतु-अव्याप्ति (Undistributed Middle) का दोष आ जाता है। जब प्रथम वाक्य अभावात्मक होता है तब भी यह दोष आ जाता है। मान लिया

कि प्रथम वाक्य अभावात्मक है। जैसा कि हमने ऊपर देखा है, गॉकलीनियन माला न्याय में यही एक वाक्य है जो अभावात्मक हो सकता है। बाकी सब वाक्य भावात्मक होते हैं। इसलिये यदि अन्तिम वाक्य को छोड़कर कोई अन्य वाक्य अल्पग्राही हुआ तो हेतु-अव्याप्ति का दोष आ जाता है। इसलिये केवल अन्तिम वाक्य अल्पग्राही (Particular) हो सकता है। इसके अल्पग्राही होने के कारण निष्कर्ष भी अल्पग्राही होता है। मूलवाक्य और निष्कर्ष दोनों में पक्ष पद (Minor term) अपूर्ण विस्तृत (Undistributed) होता है और बाकी सब मूलवाक्यों के सर्वाग्राही (Universal) होते हैं। इससे हेतु-अव्याप्ति का (Undistributed Middle) का दोष नहीं आ सकता।

### सहेत्वानुमान (Epicheirema)

सहेत्वानुमान (एपीकाइरिमा) एक संक्षिप्त अपसरणात्मक तर्क-शृंखला होती है जिसमें प्रत्येक पूर्व-न्याय का एक मूल वाक्य छोड़ दिया जाता है। स्पष्ट है, कि सहेत्वानुमान सहेत्वानुमान संक्षिप्त अपसरणात्मक तर्क-शृंखला है। में पहला न्याय एक परन्याय होता है और उसके तीनों अंग पूर्ण रूप से व्यक्त रहते हैं और इसका पूर्वन्याय लुप्तानुमान (Enthymeme) होता है।

सहेत्वानुमान (Epicheirema) या तो इकहरा (Single) या दुहरा (Double) होता है और या तो साधारण (Simple) या गुम्फित (Complex)। जब दिये हुये न्याय में लुप्तानुमान द्वारा एक ही मूल वाक्य का समर्थन होता है, तब सहेत्वानुमान इकहरा कहा जाता है और जब लुप्तानुमान द्वारा दोनों मूलवाक्यों का समर्थन होता है तब सहेत्वानुमान दुहरा माना जाता है। जब पूर्वन्याय के, जो कि स्वयं एक लुप्तानुमान है, मूल वाक्य एक अन्य लुप्तानुमान द्वारा प्रमाणित किये जायें तब वह गुम्फित होता है। इस प्रकार सहेत्वानुमान पर चार शीर्षको के अन्तर्गत विचार किया जाता है—साधारण इकहरा, साधारण दुहरा, गुम्फित इकहरा, गुम्फित दुहरा।

लुप्तावयवतर्क, श्रेणी न्याय, भाला न्याय और सहितुतावयवानुमान २९१

### १. साधारण एकहरा (Simple Single)

	सब Q हैं P (निष्कर्ष)	
क्योंकि	मब R हैं P (गुरु)	
	सब Q हैं R (लघु)	
	सब R हैं P (निष्कर्ष)	दूसरे वर्ग का लुप्तानुमान (Enthymeme)
क्योंकि	सब S हैं P (गुरु)	लघु वाक्य "मब R हैं S" छोटा दिया गया है ॥

### २. साधारण दुहरा (Simple Double)

	सब Q हैं P (निष्कर्ष)	
क्योंकि	मब R हैं P (गुरु)	
	सब Q हैं R (लघु)	
	सब R हैं P (निष्कर्ष)	दूसरे वर्ग का लुप्तानुमान
क्योंकि	सब S हैं P (गुरु)	
	मब Q हैं R (निष्कर्ष)	प्रथम वर्ग का लुप्तानुमान, गम्यवाक्य,
	क्योंकि सब Q हैं M	"मब M हैं R" छोटा दिया गया है ।

### मूर्त उदाहरण

#### १. साधारण एकहरा

	सुकरात मरणशील है	(निष्कर्ष)
क्योंकि	सब मनुष्य मरणशील हैं	(गुरु)
	सुकरात एक मनुष्य है	(लघु)
	सब मनुष्य मरणशील हैं	(निष्कर्ष)
क्योंकि	सब प्राणी मरणशील हैं	(गुरु)

#### २. साधारण दुहरा

	सुकरात मरणशील है	(निष्कर्ष)
क्योंकि	सब मनुष्य मरणशील हैं	(गुरु)

सुकरात एक मनुष्य है (लघु)  
 (अ) सब मनुष्य मरणशील है (निष्कर्ष) दूसरे वर्ग का लुप्तानुमान लघु  
 क्योंकि सब प्राणी मरणशील है (गुरु)  
 (ब) सुकरात एक मनुष्य है (निष्कर्ष) प्रथम वर्ग का लुप्तानुमान  
 क्योंकि सुकरात एक विवेकशील द्विपद है (लघु) जिसका गुरुवाक्य छोड़ दिया  
 गया है।

### ३. गुम्फित इकहरा

सब Q हैं P  
 क्योंकि सब R हैं P  
 सब Q हैं R  
 सब R हैं P  
 क्योंकि सब S हैं P  
 सब S हैं P  
 क्योंकि सब M हैं P

### ४. गुम्फित दुहरा

सब Q हैं P  
 क्योंकि सब R हैं P  
 सब Q हैं R  
 सब R हैं P  
 क्योंकि सब S हैं P  
 सब S हैं P  
 क्योंकि सब M हैं P  
 सब S हैं R  
 क्योंकि सब M हैं R

और फिर

सब Q हैं R  
 क्योंकि सब Z हैं R  
 सब Z हैं R  
 क्योंकि सब G हैं R  
 सब Q हैं Z  
 क्योंकि सब H हैं Z

यह क्रिया जितनी बढ़ाई जाय वह  
 सकती है।

ऊपर के साधारण इकहरे हेत्वानुमान (Epicheirema) में पहला न्याय एक परन्याय (Epsyllogism) है क्योंकि इसका साध्य-वाक्य एक पूर्वन्याय (Prosyllogism) का निष्कर्ष है—जो कि एक लुप्तानुमान (Enthymeme) के रूप में है और निष्कर्ष तथा साध्य-वाक्य “सब प्राणी मरणशील हैं” से बना है। इसके प्रतिकूल, साधारण दुहरे हेत्वानुमान (Epicheirema)

में परन्याय (Episyllogism) के साध्य और पक्ष वाक्य (अ) और (व) द्वारा प्रमाणित किये गये हैं जो कि लुप्तानुमान (Enthymeme) हैं। पूर्णरूप से व्यक्त किये जाने पर साधारण दुहरे हेत्वानुमान (Epicheirema) का रूप नीचे दिया जाता है—

सुकरात मरणशील है	(निष्कर्ष)
क्योंकि सब मनुष्य मरणशील हैं	(गुरु)
सुकरात एक मनुष्य है	(लघु)
सब मनुष्य मरणशील हैं	(निष्कर्ष)
क्योंकि सब प्राणी मरणशील हैं	(गुरु)
सब मनुष्य प्राणी हैं	(लघु)
सुकरात एक मनुष्य है	(निष्कर्ष)
क्योंकि सब विवेकशील द्विपद मनुष्य हैं	(गुरु)
सुकरात विवेकशील द्विपद है	(लघु)

हेत्वानुमान (Epicheirema) के गुम्फित इकहरे रूप में पूर्वन्याय (Prosyllogism) का एक मूल वाक्य एक लुप्तानुमान (Enthymeme) द्वारा प्रमाणित किया जाता है। इसके प्रतिकूल, गुम्फित दुहरे हेत्वानुमान में पूर्व न्याय के दोनो मूल वाक्य एक लुप्तानुमान द्वारा प्रमाणित किये जाते हैं।

बहु-न्याय (Polysyllogism) का एक तलपट नीचे दिया जाता है।

तर्कशृङ्खला

बहुन्याय

प्रागर्थात्मक

परन्याय

संक्षिप्त

मालान्याय

अरिस्टोटेलियन

गॉकलीनियन।

अपसरणात्मक

पूर्वन्याय

संक्षिप्त

सहेत्वानुमान

इकहरे, दुहरे, साधारण

गुम्फित।



## अध्याय १७ : अनुशीलन

१. लुप्तानुमान किसे कहते हैं ? भिन्न-भिन्न प्रकार के लुप्तानुमानों का वर्णन करो ।
२. श्रेणी-न्याय की व्याख्या करो ।
३. दो प्रकार के श्रेणी-तर्कों का साकेतिक उदाहरण प्रस्तुत करो ।
४. निम्नांकित पर टिप्पणी लिखो —  
 (अ) मानश्रेणी ( Polysyllogism ), ( ब ) परानुमान ( Episyllogism ) ।  
 (स) पाशखंडन (द) सहेतुकावयवानुमान ।
५. अरस्तू और गॉकलीनियस के मालानुमानों में अन्तर बताओ ।
६. निम्नांकित का प्रमाण दो —  
 (क) अरस्तू के मालानुमान में केवल एक मूल वाक्य (Premise) अल्पव्याप्ति वाचक हो सकता है, और वह प्रथम वाक्य है ।  
 (ख) गॉकलीनियन मालानुमान में केवल एक मूलवाक्य निषेध वाचक हो सकता है, और वह है प्रथम वाक्य ।

## अध्याय १८

### न्याय का कार्य और मूल्य

#### (The Function and Value of Syllogism)

##### १. दो विरोधी मत

न्याय के कार्य और उसके मूल्य तथा उपयोगिता के सम्बन्ध में दो विरोधी मत हैं। एक मत के अनुसार न्याय ही एकमात्र सगत अनुमान है। और हम एक मत के अनुसार न्याय अपने नित्यप्रति के व्यवहार में न्याय के ही आकार में तर्क-वितर्क करते हैं। दूसरे मत के अनुसार हमें जिस ढंग से तर्क करते हैं, वह न्याय (Syllogism) का अनुगमन नहीं करता। न्याय को उस मत के अनुसार तर्क की विशुद्ध पद्धति नहीं माना जाता। उसमें *Petitio principii* तर्कभास होता है। उसमें *Petitio principii* का तर्कभास बतलाया जाता है।

पहले मत में अत्यधिक पक्ष समर्थन है। यह सिद्ध करना कि अनुमान का आकार केवल न्याय है, बहुत कठिन है क्योंकि हम पहले देख चुके हैं कि अनुमान के और भी आकार हैं। न्याय उन निगमनात्मक अनुमानों में से एक है। इसके अलावा एक प्रकार का अन्य अनुमान भी होता है, उसको आगमन (Induction) कहते हैं। यह निगमनात्मक अनुमानों में न्याय भी एक अनुमान है। आवश्यक सच है कि हम अपने नित्यप्रति के व्यवहार में न्यायात्मक तर्क का उपयोग करते हैं, किन्तु हमें तै करना पड़ेगा कि न्याय का कैसा रूप हम अपने नित्य प्रति के व्यवहार में लाते हैं। न्याय (Syllogism) में दो मूलवाक्य (Premises) होते हैं—एक साध्यवाक्य (Major

Premise) और दूसरा पक्षवाक्य (Minor Premise) और एक निगमन (Conclusion) होता है। अब यदि हमसे पूछा जाय कि हम अपने सामान्य जीवन में जो अनुमान (Inference) किया करते हैं वह क्या न्याय (Syllogism) की पद्धति पर करते हैं तो इसका उत्तर हम “हाँ” और “ना” दोनों ही देगे। यदि यह कहा जाय कि पहले हम साध्य-

साधारणतः हम तर्क वाक्य कहते हैं फिर पक्षवाक्य और तब निष्कर्ष या साध्य वाक्य से नहीं निगमन निकालते हैं तो हमको कहना पड़ेगा कि हम प्रारम्भ करते। साधारणतः न्याय की पद्धति से तर्क नहीं करते। हम

अपने नित्यप्रति के व्यवहार में पक्षवाक्य से ही तर्क प्रारम्भ करते हैं परन्तु यह पद्धति न्याय पद्धति के अनुरूप नहीं कही जा सकती। इसीलिए लोग कहते हैं कि न्याय तर्क का सामान्य रूप नहीं है।

किन्तु यह कहना कि न्याय किसी तर्क की प्रक्रिया का वास्तविक रूप नहीं है सच नहीं है। न्याय तार्किक प्रक्रिया का वास्तविक रूप अवश्य है। न्याय में दो मूलवाक्य होते हैं—साध्य और पक्ष—और इन दोनों के योग से निगमन निकाला जाता है। तर्क के लिए यह आवश्यक नहीं है कि साध्यवाक्य पहले रक्खा जाय और पक्षवाक्य बाद में। अपने नित्यप्रति के व्यवहार में हम पक्षवाक्य से तर्क प्रारम्भ करते हैं और फिर निगमन मिला देते हैं। जैसे जब हम यह निगमन निकालते हैं कि “सामने पहाड़ पर आग है” तब हम पक्षवाक्य, “सामने पहाड़ पर धुआँ है” से प्रारम्भ करते हैं। पहले हम पहाड़ से धुआँ उठते देखते हैं और तब इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि वहाँ आग है। इस पर समालोचकगण कहते हैं कि यह तो साधारण अनुमान हुआ, न्यायात्मक नहीं। यह भ्रम है। हम पक्ष वाक्य से केवल प्रारम्भ ही करते हैं उससे निष्कर्ष नहीं निकालते। यदि हम यह नहीं जानते कि धुआँ और आग में आवश्यक सम्बन्ध है तब हम तर्क में झट से धुआँ से आग पर न पहुँच जाते। इसलिए जब हम यह निष्कर्ष निकालते हैं कि “सामने पहाड़ पर आग है” तब हम इस मूलवाक्य का भी उपयोग करते हैं कि, “जहाँ धुआँ होता है वहाँ आग भी होती है।”

यहाँ पर मनो वैज्ञानिक और तार्किक दृष्टिकोणों में जो अन्तर है उसे

समझ लेना चाहिए। मनोविज्ञान का सम्बन्ध प्रत्यक्ष अनुभूति से रहता है और तर्क का सम्बन्ध रहता है तार्किक परिस्थिति में दो दृष्टिकोण—  
 मनोवैज्ञानिक मनोविज्ञान की दृष्टि से हम न्याय में प्रत्यक्षानुभूति के माध्यम से पक्षवाक्य से तर्क प्रारम्भ करते हैं और और तार्किक तब साध्यवाक्य के बारे में सोचते हैं। इससे केवल यह प्रगट होता है कि प्रत्यक्षानुभूति में पहले पक्षवाक्य आता है फिर साध्य वाक्य अर्थात् इससे प्रत्यक्षानुभूति में मूलवाक्यों का क्रम व्यक्त होता है। अनुमान की प्रक्रिया है। किन्तु अभी तक किसी अनुमान के बारे में कोई में मूल वाक्यों का जिक्र नहीं आता। अनुमान सम्बन्धसूचक एव एक क्रम स्फुट प्रक्रिया है। इसलिए न्याय की प्रक्रिया में अनुमान का कार्य मूलवाक्यों के क्रम परिवर्तन से प्रारम्भ होता है। जहाँ तक तार्किक प्रक्रिया का सम्बन्ध है साध्यवाक्य पहले आता है। अनुमान के लिए यह जानना आवश्यक नहीं है कि कब और कैसे हमें अनुभूति लब्ध मूलवाक्य मिले। न्यायात्मक तर्क में हम केवल यही चाहते हैं कि हमें एक ऐसा निर्णय वाक्य मिले जिससे इसके दोनों तत्वों में एक आवश्यक सम्बन्ध स्थापित हो सके। जब हम एक न्यायात्मक तर्क की व्याख्या करते हैं तब उसके मूलवाक्यों को निम्न रूप में पाते हैं—

साध्य वाक्य

पक्ष वाक्य

निगमन

जहाँ कहीं घुमाँ होता है वहाँ आग होती है।

सामने के पहाड़ पर घुमाँ है।

∴ सामने के पहाड़पर आग है।

तर्क की प्रक्रिया में तर्क वस्तुतः साध्यवाक्य से ही प्रारम्भ होता है। यदि हम मनोवैज्ञानिक और तार्किक दृष्टिकोणों को अभिन्न न मानें तो हमें मानना पड़ेगा

कि न्याय वस्तुतः अनुमान का एक रूप है, गोकि केवल यही अनुमान का रूप नहीं है बल्कि और भी है।

यदि वह अन्तर दिखला दिया जाय जो नैयायिक अनुमान के यथातथ्य रूप और भाषा में व्यक्त रूप में करते हैं तो हमारा तात्पर्य स्पष्ट हो जायगा।

**अनुमान का यथा तथ्य रूप —**

१ जहाँ कही घुआँ है वहाँ आग है।

२ सामने के पहाड पर घुआँ है।

३ ∴ सामने के पहाड पर आग है।

**अनुमान की व्याख्या —**

१. सामने पहाड पर घुआँ है ( सिद्ध करना है) . . प्रतिज्ञा।

२. क्योंकि वहाँ घुआँ है (कारण) . . . हेतु।

३. जहाँ कही घुआँ होता है वहाँ आग होती है (साध्यवाक्य) जैसे  
रसोई घर में . . उदाहरण।

४ सामने पहाड पर घुआँ है (पक्षवाक्य) . . उपनय। .

५ सामने पहाड पर आग है . . निगमन।

इस प्रकार ऊपर के अनुमान की जब व्याख्या करते हैं तब पाँच सीढियाँ मिलती हैं, किन्तु पाँचो सीढियो या अवयवो का योग अनुमान में नहीं रहता। ये पाँचो प्रतीति की दृढता के लिए ही उपयोग में लाये गये हैं। पहले दो अवयवो में उस अनुभूति का सक्षिप्त उल्लेख रहता है जो मूलवाक्यो से निगमन तक गतिलील रहती है। ये यह बतलाते हैं कि घुआँ के प्रस्तुत होने पर हम आग को भी प्रस्तुत समझने लगते हैं। अर्थात् एक कदम आगे बढ़ जाते हैं। इनके बाद (३), (४), (५), जो अवयव आते हैं वे अनुमान के तार्किक रूप की व्याख्या करते हैं। वे यह दिखलाते हैं कि दिये हुए वाक्य से हम किस प्रकार बढ़कर निगमन पर पहुँचते हैं। इन्ही तीनों अवयवो से वास्तविक तर्क बनता है। ये तीनों अर्थात् (३), (४), और (५) क्रम से साध्यवाक्य, पक्षवाक्य और निगमन हैं। इसलिए न्याय (Syllogism) की निन्दा करने से कोई लाभ नहीं। हमारे

दैनिक व्यवहार में अनुमान के जो रूप मिलते हैं उनमें न्याय (Syllogism) भी एक है।

जो लोग यह कहते हैं कि न्याय (Syllogism) में पिटीसिओ प्रिन्सिपिआई (Petitio Principii) का तर्कभास आ जाता है वे भ्रम में हैं।

पिटीसिओ प्रिन्सिपिआई (Petitio Principii) के न्याय में पिटीसिओ तर्कभास में निगमन में अज्ञात या पूर्णतः वही बात प्रिन्सिपिआई का दोष कही जाती है जो मूलवाक्यों में से किसी में पहले नहीं। कह दी गई है। यह कहा जाता कि निगमन में

जो कुछ कहा जाता है वह साध्य वाक्य में पहले ही कहा जा चुका होता है। निगमन में कोई नई चीज नहीं कही जाती। जिस अनुमान का निगमन कोई नई बात न बताये वह अनुमान अपने नाम को सार्थक नहीं करता। जैसे इस न्याय में—

सब मनुष्य मर्त्य हैं।

सुकरात एक मनुष्य है।

∴ सुकरात मर्त्य है।

उनके कहने के अनुसार निगमन से कोई नया ज्ञान नहीं मिलता। जो कुछ निगमन में कहा गया है वह साध्य वाक्य में पहले ही कह दिया गया है। मरणशीलता का निर्देश उसमें सब मनुष्यों के लिए कर दिया गया है। निगमन में सुकरात के लिए जोकि एक मनुष्य है, मरणशीलता निर्दिष्ट की गई है। इसलिए आलोचकों के कथनानुसार निगमन में कोई नई बात नहीं कही गई। अस्तु उनके अनुसार न्याय में Petitio Principii का दोष है।

परन्तु यह मत भ्रामक है। यह सर्वव्याप्तिवाचक साध्य वाक्य का केवल विस्तार (नाम-व्याप्ति) विषयक (Denotative) अर्थ-निर्देश करता है। हम निर्णय-वाक्य (Proposition) के अध्याय में पहले ही देख चुके हैं कि "सब" शब्द से किसी समुदाय या सग्रह का बोध नहीं होता, क्योंकि समुदाय या सग्रह की संख्या सीमित रहती है। सब शब्द का अर्थ होता है एक वर्ग जिसमें कुछ सर्वनिष्ठ गुण रखने वाले अनेक व्यक्ति होते हैं। ये व्यक्ति, भूत, वर्तमान

और भविष्य सब समय के होते हैं। इसलिये वर्ग के सम्बन्ध में जो कुछ कहा जाता है वह ऐसा नहीं हो सकता कि सीधे सब व्यक्तियों के लिये कहा जाता हो, क्योंकि भूत के सब मनुष्य तो मर गये हैं, भविष्य के अभी जन्मे ही नहीं, इसलिये यदि हम कुछ कह सकते हैं, तो वर्तमान ही समय के मनुष्यों के बारे में कह सकते हैं। इससे स्पष्ट है, कि जब हम किसी वर्ग के बारे में कुछ कहते हैं, तो सीधे उनके अन्तर्गत जो व्यक्ति हैं उनके बारे में नहीं कहते, हम उन व्यक्तियों के बारे में अप्रत्यक्ष रूप से ही कह सकते हैं। हम उन व्यक्तियों के बारे में जो कुछ कहते हैं, वह वर्ग की विशेषता के ही द्वारा कहते हैं।

जब हम कहते हैं, “सब मनुष्य मर्त्य हैं” तब “सब मनुष्य” से हमारा मतलब मनुष्य वर्ग से होता है। इसलिये “सब मनुष्य मर्त्य हैं” को हम इस आकार में भी रख सकते हैं कि यदि कोई व्यक्ति मनुष्य है, तो वह मर्त्य है।” कहने का तात्पर्य यह है कि जब हम एक वर्ग की मरणशीलता का कथन करते हैं, तब हम उस वर्ग के सभी व्यक्तियों की मरणशीलता का सीधा कथन नहीं करते क्योंकि जो सब व्यक्ति वर्ग के अन्तर्गत हैं, उनको हम जानते ही नहीं। हम केवल यही जानते हैं कि इस वर्ग के अन्तर्गत आ कौन सकते हैं। किन्तु सर्वव्याप्ति वाचक वाक्य से हम यह नहीं बता सकते कि व्यक्तिविशेष कौन है। यह ज्ञान हमें सर्वव्याप्ति-वाचक के बाहर किसी अन्य वाक्य से मिलता है। इसलिये पक्षवाक्य की आवश्यकता पड़ती है। “सब मनुष्य मर्त्य हैं” इस वाक्य से हम यह अनुमान नहीं निकाल सकते कि “सुकरात मर्त्य है।” इस निष्कर्ष को निकालने के पहले हमें जानना पड़ेगा कि सुकरात कौन है। ‘सुकरात’ पद का क्या अर्थ है। साध्य वाक्य केवल एक सामान्य नियम होता है। पक्षवाक्य से पता चलता है वह नियम कहाँ लागू हुआ है। बिना पक्षवाक्य के हम निगमन नहीं निकाल सकते। इससे स्पष्ट हो जाता है कि किसी न्याय में साध्य वाक्य के सर्वव्याप्तिवाचक होने पर भी निगमन उसके अनन्तर्गत नहीं रहता। इसलिये *Petitio Principii* का आक्षेप कोरी वकवास मालूम होती है।

मिल (Mill) भी न्याय को दोषपूर्ण समझते हैं। किन्तु वे कहते हैं, कि न्याय के आकार में रखकर हम अनुमान की सगतता का परीक्षण कर सकते

हैं, गोकि न्याय तर्क का सगत आकार नहीं है। परन्तु यदि न्याय तर्क का सगत आकार नहीं है तो उसका आकार कैसे सगत अनुमान की कसौटी हो सकता है। इसलिये मिल का आक्षेप स्वतः खडित हो जाता है।

## अध्याय १८ : अनुशीलन

१. कुछ लोगो का कहना है कि न्याय में पिटीसिओ प्रिन्सिपिआर्ड का तर्क-भास आ जाता है। क्या तुम इस मत से सहमत हो ?
२. "अनुमान मे साव्यवाक्य की आवश्यकता नहीं होती" इस कथन पर अपना मत दो।
३. क्या तुम तात्त्विक और मनोवैज्ञानिक दृष्टिकोण में अन्तर समझते हो, उदाहरण देकर स्पष्ट करो।
४. क्या न्याय (Syllogism) अनुमान (Inference) की सगत प्रक्रिया है ?
५. व्यवहार में न्यायात्मक अनुमान का जो यथातथ्य रूप पाया जाता है, उसकी व्याख्या करो।

## अध्याय १९

### तर्कभास

#### ( Fallacies )

तर्कभास (Fallacies) का शाब्दिक अर्थ होता है मिथ्या तर्क, इस पद का व्यवहार व्यापक अर्थ में होता है। न्यायशास्त्र (Logic) के किसी नियम का उल्लंघन तर्कभास का ही उदाहरण उपस्थित करता है।



तर्काभास के प्रधानतः दो भेद किये जाते हैं । एक विचार का आकार सम्बन्धी या अनुमानात्मक (Inferential) और दूसरा विचार का विषय सम्बन्धी या अनुमानात्मक (Non-inferential), विषय-सम्बन्धी तर्काभास के भी दो प्रकार होते हैं—(१) भाषा-सम्बन्धी, (२) तर्कसम्बन्धी । प्रथम में पद या पद समूह के व्यवहार में गड़बड़ी रहती है । द्वितीय में किसी तार्किक प्रक्रिया के नियम की उपेक्षा रहती है ।

### (१) अनुमान से सम्बन्ध रखनेवाले तर्काभास (Inferential Fallacies)

अनुमान सम्बन्धी, तर्काभास का वास्ता व्यवहित (Mediate) और अव्यवहित (Immediate) अनुमान से है । ये अनुमान जिन दशाओं में संगत होते हैं, उनकी व्याख्या पहले कर दी गई है । यह भी दिखला दिया गया है, कि किन नियमों के उल्लंघन से किस-किस तरह से तर्काभास उपस्थित होता है ।

निगमन (Deduction) भी व्यवहित अनुमान का एक रूप है । और निगमनात्मक तर्क के भी विभिन्न आकार होते हैं । स्थूल रूप से इन्हें न्यायात्मक अनुमान (Syllogistic inference) और अलैंगिक अनुमान (Non-syllogistic inference) में विभक्त किया जाता है । जहाँ इनका प्रसंग आया है, वहाँ इनके नियमों की व्याख्या कर दी गई है । न्याय के अध्याय में न्याय से सम्बन्ध रखनेवाले सामान्य नियमों की व्याख्या की गई है और आकारों के प्रकरण में भिन्न-भिन्न आकारों के विशेष नियमों का भी प्रयोजन भली-भाँति समझा दिया गया है । अलैंगिक (Non-syllogistic) अनुमानों के भी नियमों का पूरा उल्लेख कर दिया गया है । इन सब की व्याख्या करते समय यह भी बतला दिया गया है कि इन नियमों का उल्लंघन करने से तर्क में किस तरह तर्काभास आ जाता है । इसलिये इनकी पुनरावृत्ति की आवश्यकता नहीं ज्ञात होती ।

## (२) अनुमान से सम्बन्ध न रखनेवाले तर्कभास (Non-inferential Fallacies)

ऐसे बहुत से तर्कभासों का वर्णन जो अनुमानात्मक नहीं हैं पहले हो चुका है। लक्षण और विभाजन के परिच्छेद में उनके नियम गिनाये गये हैं। इसलिये उनके दुहराने की आवश्यकता नहीं जान पड़ती। यहाँ पर इनमें उन्हीं तर्कभासों की व्याख्या की जायगी जिनकी पहले नहीं की गई है। इनमें से कुछ तो भाषा-सम्बन्धी हैं। शब्दों और शब्द-समूहों के व्यवहार से सम्बन्ध रखते हैं और कुछ विचार के विषय से। इनमें तार्किक प्रक्रिया के किसी नियम का अतिक्रमण रहता है।

(अ) भाषा-सम्बन्धी तर्कभास—ये शब्दों या शब्द समूहों की अयोग्यता के कारण उपस्थित होते हैं।

(१) पद-सम्बन्धी द्व्यर्थकता (Equivocation)—जब एक शब्द से एक से अधिक अर्थों का बोध होता है तब यह तर्कभास उपस्थित होता है, जैसे —

गज एक मापदण्ड है।

हाथी गज है।

∴ हाथी मापदण्ड है।

यहाँ गज शब्द दोनों मूलवाक्यों में दो भिन्न-भिन्न अर्थों में प्रयुक्त हुआ है। साध्यवाक्य में गज का अर्थ एक मापक होता है और पक्ष वाक्य में गज का अर्थ एक प्रसिद्ध पशु। इसलिये तर्कभास उपस्थित होता है।

(२) वाक्य-सम्बन्धी द्व्यर्थकता—वाक्छल (Amphiboly or Amphibology)—जब सम्पूर्ण वाक्य का गठन द्विविधात्मक रहता है, तब यह तर्कभास उपस्थित होता है। जैसे—

“यदि मेरा मित्र यहाँ आयेगा रविवार को तो भोज होगा और संगीत समारोह होगा सोमवार को।” यहाँ पर यह स्पष्ट नहीं कि भोज रविवार को होगा या सोमवार को।

(३) संकलन और व्याकलन (Composition & Divison)—जब कोई पद मूलवाक्यों में व्यक्तियों का द्योतक होता है, किन्तु निगमन में समूह

का द्योतक बन जाता है तब सकलन (Composition) का दोष आता है और इसके प्रतिकूल जब कोई पद मूलवाक्यो में समूह द्योतक रहता है, पर निगमन में व्यक्ति का द्योतक हो जाता है तब व्याकलन (Division) का दोष आता है। जैसे.—

### संकलन (Composition)

प्रत्येक मनुष्य मर्त्य है।

∴ मनुष्य जाति का अस्तित्व नहीं रहेगा।

प्रत्येक मनुष्य मर्त्य अवश्य है, किन्तु सब मनुष्य एक साथ ही किसी दिन मर जायेंगे, ऐसा नहीं हो सकता। यहाँ पर मनुष्य पद साध्यवाक्य में व्यक्ति का द्योतक है किन्तु निगमन में वह जाति भर का द्योतक बन गया है। इसलिये तर्काभास आता है।

### व्याकलन (Division)

कालिदास के सब ग्रन्थों का मूल्य सौ रुपये है।

अभिज्ञान शाकुन्तल कालिदास का ग्रन्थ है।

∴ अभिज्ञान शाकुन्तल का मूल्य सौ रुपया है।

कालिदास के सब ग्रन्थों का जो मूल्य होगा, वह कालिदास के एक ग्रन्थ का नहीं हो सकता। यहाँ समूहवाचक अर्थ को छोड़कर व्यक्तिवाचक अर्थ ग्रहण किया गया है। इसलिये तर्काभास उपस्थित होता है।

(४) उच्चारण सम्बन्धी द्व्यर्थकता (Accents)—इस तर्काभास में उच्चारण में शब्द विशेष पर जोर देने से वाक्य का अर्थ बदल जाता है। जैसे—“तुम्हें अपने पड़ोसी की निन्दा नहीं करनी चाहिये” एक सामान्य वाक्य है। इससे ध्वनित होता है, कि ‘निन्दा’ त्याज्य वस्तु है। किन्तु यदि अपने पड़ोसी पर जोर दिया जाय तो वाक्य का अर्थ बदल जायगा तब इसका अर्थ होगा कि “तुम अपने पड़ोसी की निन्दा नहीं कर सकते, लेकिन अन्य लोगों की कर सकते हो।

(५) अलंकारिक द्व्यर्थकता (Figure of Speech)—कभी-कभी

प्रत्यय युक्त होने पर मूल शब्द दूसरा अर्थ ग्रहण कर लेता है। जब ऐसे शब्दों का एक ही अर्थ में प्रयोग होता है, तब यह तर्काभास उपस्थित होता है। जैसे-

अभिमानी लोग निन्द्य हैं।

स्वाभिमानी लोग अभिमानी होते हैं।

अतः स्वाभिमानी लोग निन्द्य हैं।

अभिमानी व्यक्ति अवश्य निन्द्य है किन्तु स्वाभिमानी व्यक्ति श्लाघ्य है। इसलिये दोनों का एक सा अर्थ करने से तर्काभास का दोष आता है।

(ब) विषय या तथ्य सम्बन्धी तर्काभास

(Fallacies that Relate to the Violation of Rules Regarding Some Non-Inferential Logical Functions.

(१) औपाधिक तर्काभास (Accident)—औपाधिक गुण अपरिहार्य नहीं होता। इसलिये उद्देश्य का जो विषय है, वही औपाधिक का भी विषय नहीं हो सकता। अतः जब कोई कथन जो उद्देश्य के लिये निर्दिष्ट है, वह औपाधिक के लिये भी निर्दिष्ट किया जाय तब यह तर्काभास उपस्थित होता है। औपाधिक उद्देश्य का मूलभूत गुण नहीं होता, अतः जो कुछ उद्देश्य के लिये कहा जाता है वह औपाधिक के लिये नहीं कहा जा सकता। जैसे—

यह कुत्ता तुम्हारा है।

यह कुत्ता पिता है।

∴ यह कुत्ता तुम्हारा पिता है।

मूलवाक्यों में विषयों द्वारा दो औपाधिकों का उल्लेख है। इनमें कोई चीज उभयनिष्ठ नहीं है जिससे दोनों में सम्बन्ध स्थापित होता। इसलिये हम यह नहीं कह सकते कि “यह कुत्ता तुम्हारा पिता है”।

(२) सामान्य से विशेष का तर्काभास (Secundum Quid)—परिस्थिति का विचार बिना किये हुये जब किसी सामान्य नियम का विशेष के लिये उपयोग किया जाता है तब यह तर्काभास उपस्थित होता है। जैसे—

फर के कोट जाड़े के दिनों में इंगलैण्ड में आवश्यक हैं।

∴ फर के कोट जाड़े के दिनों में बंगाल में भी आवश्यक हैं।

फर के कोट की आवश्यकता ऐसे देशों में पड़ती है, जो शीत-प्रधान हैं। बंगाल तो उष्ण प्रधान देश है। यहाँ पर उस परिस्थिति का ध्यान नहीं रखा गया है जिसमें फर के कोट की आवश्यकता पड़ती है इसलिये तर्कभास उपस्थित होता है।

मनुष्य को इच्छानुसार कार्य करने की स्वतन्त्रता मिलनी चाहिये।  
 ∴ यदि कोई मनुष्य अपनी सम्पत्ति बेचना चाहता है, या अपने बच्चों को अशिक्षित रखना चाहता है तो हमें नहीं चाहिये कि हम उसे बाधा पहुँचावें।

इसमें हम इस बात का विचार नहीं करते कि मनुष्य को कैसे कार्यों के लिये स्वतन्त्रता मिलनी चाहिये। मनुष्य सभी परिस्थिति में इच्छानुसार काम नहीं कर सकता, इसलिये तर्कभास उपस्थित होता है।

(३) प्रतिवाद का तिरस्कार (Ignoratio Elenchi)—जब वादी के तर्क के उत्तर देने की ओर ध्यान नहीं दिया जाता तब यह तर्कभास उपस्थित होता है। इसके कई भेद हैं। ये नीचे दिये जाते हैं —

(क) व्यक्तिगत दोष दर्शन (Argumentum ad Hominem)—यह तर्कभास तब उपस्थित होता है, जब वादी प्रतिवादी के वाद की अप्रामाणिकता न दिखाकर उसके व्यक्तिगत दोषों का वर्णन करने लगता है। जैसे यदि कहा जाता है, कि “ईश्वर में विश्वास रखना अन्धविश्वास है” तो उत्तर में कहा जाता है कि “जो ऐसा कहते हैं, वे पापी हैं।” यहाँ वादी के वाद का प्रतिवाद न करके केवल उसके चरित्र पर आक्षेप किया गया है। कभी-कभी Argumentum ad Hominem की उपयोगिता भी देखी जाती है। विशेषकर न्यायालयों में किसी साक्षी को अयुक्त सिद्ध करने के लिये इसका उपयोग किया जाता है। यदि किसी साक्षी को यह दिखा दिया जाय कि उसे झूठ बोलने की आदत है तब उसकी बात प्रामाणिक नहीं मानी जा सकती।

(ख) समाजोत्तेजन (Argumentum ad Populum)—जब वक्ता किसी मत को निन्द्य प्रमाणित करने के लिये उस मत के विरुद्ध अपने श्रोतागण के मनोभावों को उत्तेजित करता है तब यह तर्कभास उपस्थित होता है। कम्युनिस्ट वक्ता अपने श्रमजीवी श्रोताओं को यह कहकर कि धनी लोग ग़रीबों

का खून चूस कर ऐश-आराम करते हैं, विश्वास दिलाना चाहता है कि सम्पत्ति का व्यक्तिगत स्वामित्व अपराध है।

(ग) आप्तवचन (*Argumentum ad Verecundum*)—जब युक्ति का उत्तर युक्ति से न देकर दूसरो के मत का सहारा लिया जाता है या प्रतिवादी में 'लज्जा' की भावना उकसाई जाती है, तब यह तर्काभास उपस्थित होता है। जैसे कोई कहे कि 'ईश्वर ने छ हजार वर्ष पूर्व दुनिया नहीं बनाई थी क्योंकि बड़े-बड़े वैज्ञानिक इसे नहीं मानते' तो आप्तवचन का तर्काभास उपस्थित होगा; अथवा कोई जाति-अथवा का समर्थक यह कहकर अपने प्रतिवादी को निरुत्तर करना चाहे, कि क्या तुम अपने पूर्वजो से अधिक बुद्धिमान हो तो लज्जोत्तेजक तर्क का दोष आता है। यह भी आप्तवचन तर्काभास के ही अन्तर्गत माना जाता है।

(घ) अर्थान्तर (*Shifting the ground*)—जब साध्य वाक्य को छोड़कर अन्य प्रसंग उठा दिया जाता है, तब अर्थान्तर का तर्काभास उपस्थित होता है। जैसे यदि किसी लडके से पूछा जाय कि तुमने अपना पाठ क्यों नहीं याद किया है तो वह उत्तर दे कि अन्य लडको ने भी तो अपना पाठ याद नहीं किया है।

(४) आत्माश्रय (*Petitio Principii*)—इन तर्काभास को स्व-आधार सिद्ध (*Begging the Question*) या चक्रवाद भी कहते कहते हैं। यह तर्काभास तब उपस्थित होता है, जब जो कुछ सिद्ध करना है उसे मान लिया जाता है। जैसे—

“कारणता (*Causation*) आवश्यक है, क्योंकि हर कार्य के लिये कारण होता है।”

स्पष्ट है, कि 'प्रत्येक कार्य के लिये कारण होता है, से हम यह निष्कर्ष नहीं निकाल सकते कि 'कारणता आवश्यक है' क्योंकि यह वाक्य तो स्वयं प्रमाण का मुखपेक्षी है। इसमें जो सिद्ध करना है वही मान लिया गया है। इसलिये इस दोष को आत्माश्रय दोष (*Petitio Principii*) कहते हैं।

(५) अकारण को कारण मानना (*Non Causa Pro causa*)—इस तर्काभास को *Reductio ad Absurdum* भी कहते हैं।

जहाँ पर माने हुए आधार को लेकर, चलने से हम अनुपपत्ति या असंगतता पर पहुँचते हैं वहाँ पर यह तर्काभास होता है। जैसे, यदि मान ले कि पृथ्वी चिपटी है, तो फिर यह कैसे कह सकते हैं कि उसकी परिक्रमा हुई है।

(६) असम्बद्ध तर्क (Non Sequitur or the Consequent)—जब हम तर्क में किसी शर्त और उसके उत्तराश को स्थानान्तरित करते हैं, तब यह तर्काभास होता है। हम पहले देख चुके हैं कि यदि हम पूर्वाश को स्वीकार करते हैं तो उत्तराश को भी स्वीकार कर सकते हैं, किन्तु उत्तराश को स्वीकार करके पूर्वाश को स्वीकार नहीं कर सकते। इस नियम के उल्लंघन से तर्क में यह दोष आता है। जैसे—

जाड़े में मनुष्य को सर्दी लगती है।

—(यदि जाड़े का मौसम है, तो मनुष्य को सर्दी लगती है)

इस मनुष्य को सर्दी लगती है।

∴ यह जाड़े का मौसम है।

अगर किसी को किसी समय सर्दी लगती है, तो इससे यह निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता कि जाड़े का मौसम है। वह व्यक्ति मलेरिया बुखार से भी पीड़ित हो सकता है।

(७) बहु-प्रश्नात्मक तर्क (Many Questions)—जब एक ही वाक्य में दो या दो से अधिक प्रश्न किये जाते हैं, तब यह दोष आता है। इसका उपयोग वकील लोग न्यायालयों में अक्सर किया करते हैं। जैसे—जब वकील अपने अभियुक्त से पूछता है, “क्या तुम सार्वजनिक सभा में सम्मिलित हुए थे और गर्वनमेट के विरुद्ध बोले थे”, तब उसका साधारण ‘हाँ’ या ‘ना’ निरापद नहीं हो सकता। वह सभा में गया हो पर उसने गर्वनमेट के विरुद्ध कुछ न कहा हो। ऐसा भी हो सकता है। इसलिये ऐसे प्रश्न दोषपूर्ण होते हैं।

## अध्याय १९ : अनुशीलन

१ तर्काभास (Fallacies) किसे कहते हैं ?

२ निगमनात्मक अनुमान की दृष्टि से कितने प्रकार के तर्काभास होते हैं ?

- ३ विभिन्न प्रकार के निगमनात्मक तर्कभासों की व्याख्या करो ।
- ४ सकलन और व्याकलन के तर्कभासों को उदाहरण देकर समझाओ ।
- ५ Secundum Quid क्या है ? मूर्त उदाहरण देकर समझाओ ।

## अध्याय २०

### न्याय की संगतता अथवा असंगतता की परख

(जब किसी तर्क की जाँच की जाय तब साध्य वाक्य और पक्ष वाक्य का स्पष्ट कथन कर लेना चाहिये । कभी मूलवाक्यों में से कोई वाक्य अन्तर्निहित रहता है तो कभी निष्कर्ष छिपा रहता है । ऐसी दशा में मूलवाक्यों और निष्कर्ष का स्पष्ट कथन हो जाना चाहिये । इसके पश्चात् प्रत्येक मूलवाक्य और निष्कर्ष तर्क सम्मत रूप में रक्खे जायें ।”)

(१) वह अवश्य गणतत्रवादी है, क्योंकि मत्र गणतत्रवादी स्वतंत्र व्यापार में विश्वास करते हैं ।

वह अवश्य गणतत्रवादी है, . . . . . (निष्कर्ष)

सब गणतत्रवादी स्वतंत्र व्यापार में विश्वास करते हैं

... .. (साध्य वाक्य)

वह स्वतंत्र व्यापार में विश्वास करता है . . . (पक्ष वाक्य)

मूलवाक्यों और निष्कर्ष को जब ठीक क्रम से रख कर इनको तर्कसम्मत आकार में रखते हैं तब हमे निम्नांकित रूप मिलता है । —

सब गणतत्रवादी वे हैं, जो स्वतंत्र व्यापार में विश्वास करते हैं (साध्यवाक्य)

वह ऐसा व्यक्ति है जो स्वतंत्र व्यापार में विश्वास करता है (पक्षवाक्य)

वह गणतत्रवादी है ।

(निष्कर्ष)

यहाँ पर हेतु की अव्याप्ति का दोष आता है ।



(२) वह भद्र मनुष्य नहीं हो सकता, क्योंकि कोई भद्र मनुष्य ऐसा काम नहीं कर सकता।

भद्र मनुष्य ऐसे नहीं होते जो ऐसा काम करते हैं।

यह ऐसा व्यक्ति है जो ऐसा काम करता है।

∴ वह भद्र मनुष्य नहीं है। सगत।

(३) धर्म ठीक विज्ञान नहीं है, ठीक विज्ञान प्रदर्शित किया जाता है, प्रदर्शित सिद्धान्त सत्य होता है, जो सत्य है वह लाभप्रद है, इसलिये धर्म लाभप्रद नहीं है।

धर्म ठीक विज्ञान नहीं है।

ठीक विज्ञान प्रदर्शित किया जाता है।

जो प्रदर्शित किया जाता है वह सत्य होता है।

जो सत्य होता है वह लाभप्रद होता है।

∴ धर्म लाभप्रद नहीं है।

यह एक अरस्तू की प्रणाली का मालानुमान है। इसका प्रथम मूलवाक्य निषेधात्मक है, इसलिये तर्क असगत है।

(४) यदि मेरे भाग्य में मरना बड़ा है, तो कोई डाक्टर मुझे बचा नहीं सकता, यदि मेरे भाग्य में अच्छा होना बड़ा है, तो किसी डाक्टर की आवश्यकता नहीं; फिर डाक्टर पर रुपया क्यों व्यर्थ नष्ट किया जाय।

यदि भाग्य में मरना बड़ा है, तो कोई डाक्टर मुझे बचा नहीं सकता यदि भाग्य में अच्छा होना बड़ा है तो किसी डाक्टर की आवश्यकता नहीं।

मेरे भाग्य में या तो मरना बड़ा है या अच्छा होना। इसलिये किसी डाक्टर की आवश्यकता नहीं।

यह एक द्विपाश (Dilemma) है। निष्कर्ष भूल वाक्यों से नहीं निकलता। “मेरे भाग्य में अच्छा होना बड़ा है।” ऐसा वैकल्पिक है जो डाक्टर की आवश्यकता की अपेक्षा रखता है! मैं डाक्टर की सहायता से अच्छा हो सकता हूँ, इस प्रकार इस द्विपाश को भंग किया जा सकता है।

(५) यदि तुम पढोगे तो ज्ञान प्राप्त करोगे । किन्तु तुम पढते नहीं इसलिए तुम ज्ञान प्राप्त नहीं कर सकते ।

अगर तुम पढोगे तो ज्ञान प्राप्त करोगे ।

तुम पढते नहीं, इसलिए तुम ज्ञान प्राप्त नहीं करते ।

यहाँ पर पूर्व पक्ष (Antecedent) के अस्वीकार करने का दोष आता है । इसमें अनुमानाश्रित वाक्य का पूर्वपक्ष अस्वीकार किया गया है ।

(६) हेनरी अवश्य प्रसन्न होगा, क्योंकि वह भला आदमी है और केवल भले आदमी ही प्रसन्न होते हैं । ऐसे व्यक्ति जो भले नहीं हैं प्रसन्न नहीं होते ।

हेनरी एक भला आदमी है ।

इसमें चार पद का तर्कभास उपस्थित होता है ।

अथवा

सब प्रसन्न मनुष्य भले मनुष्य है ।

हेनरी एक भला मनुष्य है ।

∴ हेनरी एक प्रसन्न मनुष्य है ।

इस तर्क में मध्य पद के अव्याप्ति का दोष आता है ।

(७) जो पाठशाला में जाते हैं, वे शिक्षित होते हैं ।

वह पाठशाला में नहीं जाता ।

∴ वह शिक्षित नहीं है ।

इस तर्क में असगत साध्यपद का दोष आता है ?

(८) जो परिश्रम करता है वह परीक्षा में सफल होता है ।

जो परीक्षामें सफल हुआ है ।

∴ उसने कठिन परिश्रम किया है ।

इसमें परपक्ष समर्थन का दोष आता है ।

(९) वह एक अच्छा नागरिक होगा क्योंकि सब अच्छे नागरिक देशभक्त होते हैं ।

सब अच्छे नागरिक देशभक्त होते हैं ।

वह देशभक्त है ।

∴ वह अच्छा नागरिक है।

इस तर्क में मध्य पद के अव्याप्ति का दोष आता है।

(१०) हर मनुष्य से भूल हो सकती है। ऋषि लोग भी मनुष्य हैं इसलिए अवश्य भूल करते हैं।

सब मनुष्य भूल कर सकते हैं। सब ऋषि मनुष्य हैं।

∴ सब ऋषि भूल कर सकते हैं।

यह तर्क सगत है।

(११) यदि मेरे भाग्य में सफल होना है तो मुझे परिश्रम करने की आवश्यकता नहीं और यदि मेरे भाग्य में असफल होना है तो मुझे बिल्कुल परिश्रम नहीं करना चाहिए। मेरे भाग्य में या तो सफल होना है या असफल, इसलिए मुझे परिश्रम नहीं करना चाहिए।

यह एक द्विपाक्ष है, हम इसके बन्धन तोड़ सकते हैं। परपक्ष “मुझे परिश्रम करने की आवश्यकता नहीं”

पूर्वपक्ष “मेरे भाग्य में सफल होना वदा है” का अनुगमन नहीं करता, क्योंकि केवल परिश्रम करने से भी मनुष्य सफल हो सकता है। -

(१२) यदि तुम अत्यधिक भोजन करते हो तो अपच से पीड़ित होते हो। तुम अपच से पीड़ित हो। इसलिये तुम अत्यधिक भोजन करते हो।

इसमें परपक्ष समर्थन का दोष है।

(१३) वह घड़ी बेकार है, क्योंकि वह चलती नहीं है, और उस घड़ी से क्या लाभ जो चलती नहीं।

सब घड़ियाँ जो चलती नहीं बेकार हैं,

वह घड़ी ऐसी है जो चलती नहीं,

∴ वह घड़ी बेकार है। (सगत)

(१४) यह गाय भूलजाति है, क्योंकि यह एक जानवर है और जानवर भूल जाति है।

जानवर भूल जाति है,

यह गाय जानवर है,

∴ यह गाय मूल जाति है ।

साध्य वाक्य में 'जानवर' पद का प्रयोग पशु जगत भर के लिये हुआ है जब कि पक्ष वाक्य में वह जीव मात्र के लिए प्रयुक्त हुआ है । इसलिये यहाँ पर द्विअर्थक मध्यपद का दोष है ।

(१५) सब नवीनताएँ हानिकारक हैं, क्योंकि वे वर्तमान वस्तु स्थिति को बिगाड़ देती हैं ।

जो, वर्तमान वस्तुस्थिति को बिगाड़ती है वह हानिकारक है ।

सब नवीनताएँ वर्तमान वस्तुस्थिति को बिगाड़ती हैं ।

∴ सब नवीनताएँ हानिकारक हैं ।

यहाँ साध्यवाक्य में "बिगाड़ती" का अर्थ होगा विकृत करना, किन्तु पक्ष वाक्य में उसका अर्थ होगा बदलना । बदलने से वस्तुस्थिति सुन्दर भी हो सकती है । इसलिये मध्यपद द्विअर्थक है ।

(१६) प्रकाश भौतिक पदार्थ नहीं है, क्योंकि इसमें वजन नहीं होता, केवल भौतिक पदार्थों में वजन होता है ।

सब पदार्थ जो वजन रखते हैं भौतिक पदार्थ हैं ।

प्रकाश ऐसा पदार्थ नहीं है जो वजन रखता है ।

∴ प्रकाश भौतिक पदार्थ नहीं है ।

यहाँ पर साध्यपद असगत है ।

(१७) यदि तुम परिश्रम करते हो, तो खुशहाल होते हो, तुम परिश्रम नहीं करते, इसलिये तुम खुशहाल नहीं हो सकते ।

यहाँ पूर्वपक्ष (Antecedent) के अस्वीकार करने का दोष है ।

(१८) प्रत्येक आदमी अपनी प्रसन्नता खोजता है इसलिये सब मनुष्य सदा प्रसन्नता खोजते हैं ।

प्रसन्नता शब्द पहले वाक्य में एक-एक व्यक्ति के लिए प्रयुक्त हुआ है, दूसरे वाक्य में वह सबके लिए प्रयुक्त हुआ है । इसलिये इसमें योग (Composition) का दोष आता है ।

(१९) एक सच्चा दार्शनिक भाग्य के प्रभाव से स्वतंत्र रहता है, क्योंकि वह नैतिक और बौद्धिक सम्पन्नता को ही प्रसन्नता मानता है।

सब जो नैतिक और बौद्धिक सम्पन्नता को प्रसन्नता मानते हैं वे भाग्य के प्रभाव से स्वतंत्र हैं।

एक सच्चा दार्शनिक वह है जो अपनी प्रसन्नता नैतिक और बौद्धिक सम्पन्नता में मानता है।

∴ एक सच्चा दार्शनिक भाग्य के प्रभाव से स्वतंत्र रहता है। (संगत)

(२०) दास भी एक मनुष्य है इसलिए उसे बन्धन में नहीं रखना चाहिए।

कोई मनुष्य ऐसा नहीं होता जो बन्धन में रखा जाय।

एक दास भी मनुष्य है।

∴ एक दास भी ऐसा नहीं है जो बन्धन में रखा जाय। (संगत)

(२१) असम्यो के मध्य में शिक्षा सस्कार होने के कारण उससे यह आशा नहीं की जाती कि वह सम्य समाज के प्रचलन को जानता होगा।

कोई शिक्षित असम्य ऐसा नहीं है, जिससे आशा की जाय कि वह सम्य समाज के प्रचलन को जानता है।

वह एक शिक्षित असम्य है।

∴ वह ऐसा नहीं है, जिससे यह आशा की जाय कि वह सम्य समाज के प्रचलन को जानता है। (संगत)

(२२) "कुछ कुत्ते उपयोगी जानवर हैं, क्योंकि क्या शिकारी कुत्ते उपयोगी नहीं होते हैं?"

सब शिकारी कुत्ते उपयोगी होते हैं।

कुछ कुत्ते शिकारी कुत्ते होते हैं।

∴ कुछ कुत्ते उपयोगी हैं। (संगत)

(२३) "तुम वह नहीं हो जो मैं हूँ, मैं एक मनुष्य हूँ, इसलिये तुम एक मनुष्य नहीं हो।"

मैं एक मनुष्य हूँ।

तुम नहीं हो मैं।

1. ∴ तुम एक मनुष्य नहीं हो। (असंगत साध्य)

(२४) "प्लेग का एक लक्षण बुखार है, इस आदमी को बुखार है, इसलिये यह आदमी प्लेग से पीडित है।"

जो प्लेग से पीडित होते हैं, वे ऐसे हैं जो बुखार से पीडित होते हैं।

यह आदमी ऐसा है जो बुखार से पीडित है।

यह आदमी ऐसा है जो प्लेग से पीडित है। हेतु (मध्य) अव्याप्ति।

(२५) "प्रत्येक भले राजनीतिज्ञ प्रगति के पक्ष में होता है। लोक-सभा के कुछ सदस्य प्रगति के पक्ष में नहीं हैं। इसलिये वे भले राजनीतिज्ञ नहीं हैं।"

सब भले राजनीतिज्ञ प्रगति के पक्ष में हैं।

लोक-सभा के कुछ सदस्य प्रगति के पक्ष में नहीं हैं।

∴ लोक-सभा के कुछ सदस्य भले राजनीतिज्ञ नहीं हैं। (संगत)

(२६) "सब स्थिर तारे टिमटिमाते हैं, सामने का तारा टिमटिमाता है इसलिये वह स्थिर है।"

सब स्थिर तारे वे हैं जो टिमटिमाते हैं,

सामने का तारा ऐसा है जो टिमटिमाता है,

∴ सामने का तारा स्थिर तारा है। हेतु (मध्य) अव्याप्ति।

(२७) "वह जो धन का दुरुपयोग करता है दरिद्रता का पात्र है, वह जो दानशील है दरिद्रता का पात्र नहीं है।"

जो धन का दुरुपयोग करता है वह दरिद्रता का पात्र है,

जो दानशील है, वह धन का दुरुपयोग नहीं करता,

∴ जो दानशील है वह दरिद्रता का पात्र नहीं है। (असंगत साध्य)

(२८) "यदि कोई मनुष्य शिक्षित है तो वह हाथ से काम करना पसन्द नहीं करेगा, फलतः यदि शिक्षा सबके लिये हो जायगी तो कोई हाथ से काम नहीं करेगा।"

यदि कोई व्यक्ति शिक्षित होता है तो वह हाथ से परिश्रम नहीं करता है।

वह एक शिक्षित व्यक्ति है।

∴ वह हाथ से परिश्रम नहीं करता है। (संगत)

पूर्वपक्ष (Antecedent) के समर्थन से परपक्ष (Consequent) का समर्थन किया गया है।

(२९) पुण्यात्माओं को छोड़कर कोई सज्जन नहीं होता, और सज्जनो को छोड़कर कोई प्रसन्न नहीं होता। इसलिये पुण्यात्माओं को छोड़कर कोई प्रसन्न नहीं होता।

सब जो सज्जन हैं, पुण्यात्मा हैं,

सब जो प्रसन्न हैं सज्जन हैं।

∴ सब जो प्रसन्न हैं पुण्यात्मा हैं। (सगत)

(३०) हम आग को पदार्थ कहने के अधिकारी नहीं हैं। क्योंकि यह ऐसी वस्तु में परिवर्तित हो सकती है जो पदार्थ नहीं है।

कोई वस्तु जो ऐसी वस्तु में परिवर्तित की जा सकती है जो कि पदार्थ नहीं है, तो वह पदार्थ नहीं है।

आग ऐसी वस्तु है जो ऐसी वस्तु में परिवर्तित की जा सकती है जो पदार्थ नहीं है।

∴ आग एक पदार्थ नहीं है। (सगत)

(३१) विद्वान लोग कभी-कभी पागल भी होते हैं।

• वह विद्वान है। इसलिये वह पागल है।

कुछ विद्वान मनुष्य पागल होते हैं।

वह एक विद्वान मनुष्य है।

∴ वह पागल है! इसमें हेतु अव्याप्ति का दोष है।

(३२) जो सामाजिक जीव हैं वे नैतिकता से गिर सकते हैं इसलिए नैतिकतापूर्ण होने के लिए मनुष्य को समाज से बाहर रहना चाहिए।

कुछ सामाजिक जीव नैतिकता से गिरे हुए होते हैं।

वह नैतिकता से युक्त है।

∴ वह सामाजिक जीव नहीं है।

इसमें असंगत साध्य का दोष है।

(३३) जल्दवाजी से बरवादी होती है और बरवादी से अभाव।

इसलिए सुस्ती से किसी का कुछ नुकसान नहीं होता ।

वरवादी की सब दशाएँ अभावकी दशाएँ हैं ।

जल्दवाजी की सब दशाएँ वरवादी की दशाएँ हैं ।

∴ जल्दवाजी की सब दशाएँ अभाव की दशाएँ हैं ।

जल्दवाजी की सब दशाएँ अभाव की दशाएँ हैं ।

सुस्ती की कोई दशा जल्दवाजी की दशा न हो है ।

∴ सुस्ती की कोई दशा अभाव की दशा नहीं है ।

इस तर्क में न्याय के दो सिलसिले चलते हैं । जिनमें अन्तिम में असंगत साध्य का तर्कभास आता है ।

(३४) यदि कोई व्यक्ति पुण्यात्मा है तो वह प्रसन्न है ।

वह व्यक्ति प्रसन्न है ।

∴ वह व्यक्ति पुण्यात्मा है ।

इसमें परपक्ष के समर्थन का दोष आता है ।

(३५) यदि मनुष्य दोषरहित है तो कानून की कोई आवश्यकता नहीं और इसके प्रतिकूल यदि मनुष्य दोषपूर्ण है तो कानून तोड़े जाते हैं, इसलिए कानून बेकार है ।

अगर मनुष्य दोषरहित हो तो कानून की आवश्यकता नहीं और अगर मनुष्य दोषपूर्ण है तो कानून तोड़े जाते हैं, मनुष्य या तो दोषपूर्ण है या दोषरहित है ।

कानून बेकार है ।

यह एक द्विपाक्ष (Dilemma) है ।

हम दोनों पाशों के मध्य से निकल सकते हैं । पक्षवाक्य में जो वैकल्पिक दिए गए हैं वे पूर्ण नहीं हैं । मनुष्य अपूर्ण होने पर भी पूर्णता की अभिलाषा रख सकता है और उसके लिए कानून उपयोगी हो सकता है ।

(३६) प्रत्येक पक्षी अंडे से निकलता है और प्रत्येक अंडा पक्षी से निकलता है, इसलिये प्रत्येक अंडा अंडे से निकलता है ।

सब पक्षी ऐसे हैं जो अंडे से निकलते हैं



सब अडे ऐसे है जो पक्षी से निकलते है ।

∴ सब अडे ऐसे है जो अडो से निकलते है । इस तर्क मे चार पदो का तर्कभास है ।

(३७) यदि तुम्हे परीक्षा मे सफल होना बदा है तो तुम्हे पढने की आवश्यकता नही और यदि तुम्हे परीक्षा मे असफल होना बदा है तो तुम्हे पढने की आवश्यकता नही । इसलिये तुम्हे पढने की बिल्कुल आवश्यकता नही है ।

यदि तुम्हे परीक्षा मे सफल होना बदा है

तो तुम्हे पढने की आवश्यकता नही है ।

और यदि तुम्हे परीक्षा मे असफल होना बदा है

तो तुम्हे पढने की आवश्यकता नही है ।

तुम्हे या तो सफल होना बदा है,

या असफल होना बदा है ।

∴ तुम्हे पढने की आवश्यकता नही है ।

इसमें हम द्विपाश का खडन कर सकते है, क्योंकि परपक्ष, "तुम्हे पढने की आवश्यकता नही है", पूर्वपक्ष, "यदि तुम्हे सफल होना बदा है" का अनुगमन नही करता । केवल पदकर भी लोग परीक्षा मे सफल हो सकते है ।

(३८) बुद्धिमत्ता काल के साथ रहती है, इसलिये हम लोगों को अपने पूर्वजो के विचारो को सदा मानना चाहिए ।

बुद्धिमत्ता की दशा काल की दशा है ।

पूर्वजो की दशा काल की दशा है ।

∴ पूर्वजो की दशा बुद्धिमत्ता की दशा है ।

इसमे हेतु (मध्य) अव्याप्ति का दोष है ।

(३९) यह कविता टैगोर की नही हो सकती, क्योंकि अभी तक मैंने उनकी जो कविताये पढी है उनसे इसमे मूलभूत भिन्नता है ।

कुछ कविताये जो मैंने पढी है वे टैगोर की कृति है ।

यह एक ऐसी कविता है जो मेरी पढी हुई टैगोर की कविताओ से भिन्न है ।

∴ यह कविता टैगोर की कृति नही है ।

इसमें चार पद का तर्काभास है।

(४०) मध्यमा परीक्षा से प्रवेशिका परीक्षा में सफल परीक्षार्थियों का प्रतिशत अधिक है, स्पष्ट है कि विद्यालयों में महा-विद्यालयों की अपेक्षा शिक्षा उत्तम ढंग से होती है। सफल परीक्षार्थियों का प्रतिशत केवल शिक्षा पर निर्भर नहीं करता बल्कि शिक्षार्थियों के बुद्धितत्त्व पर भी निर्भर करता है। इसलिये इसमें मिथ्या-साम्य (False Analogy) का दोष है।

(४१) भेड़िये का झुण्ड आसानी से एक साँभर को मार सकता है। इसलिये एक भेड़िया एक साँभर से बलवान होता है। इसमें विभाजन का दोष है।

(४२) तुम बुद्धिमान हो, क्योंकि तुम बड़ों की बातों पर ध्यान देते हो।

जो बड़ों की बातों पर ध्यान देते हैं वे बुद्धिमान हैं;

तुम ऐसे व्यक्ति हो जो बड़ों की बातों पर ध्यान देते हो,

∴ तुम बुद्धिमान हो। (संगत)

(४३) नैतिक और धार्मिक शिक्षा व्यर्थ है क्योंकि अधिकांश दुर्जन धर्म और नीति का खूब ज्ञान रखते हैं।

इसमें हेतु (मध्य) अव्याप्ति का दोष है।

(४४) यदि सब शिक्षित व्यक्ति सत्य और न्याय का रास्ता पकड़ते तो देश सम्पन्न होता,

देश सम्पन्न नहीं है,

∴ कोई शिक्षित व्यक्ति सत्य और न्याय का रास्ता नहीं पकड़ रहा है। संगत।

इसमें परपक्ष के खडन से पूर्वपक्ष का खडन किया गया है।

(४५) जदू परियों की कहानी सुनना पसन्द करता है, क्योंकि वह एक मनुष्य है।

सब मनुष्य ऐसे होते हैं जो परियों की कहानी सुनना पसन्द करते हैं।

जदू एक मनुष्य है।

∴ जदू परियों की कहानी सुनना पसन्द करता है। संगत।

दक्षिणी अफ्रीका के अनुचित जाति भेद पर श्रीमती विजयलक्ष्मी पंडित के कंयन का प्रतिवाद करते हुये लोऊ (Low) ने कहा था .

“भारत ऐसी स्थिति मे नहीं है कि दक्षिणी अफ्रीका को दोषी बताये, क्योंकि वहाँ जितना दूषित और निर्मम जाति भेद है उतना ससार भर मे नहीं है ।”

इसमे व्यक्तिगत दोष देखने का तर्कभास (Argumentum ad hominem) है ।

श्रीमती पंडित ने उत्तर दिया . “सब देशो मे सामाजिक कुरीतियाँ है, किन्तु अन्तर यह है कि जहाँ भारत सरकार उन कुरीतियो के दूर करने मे प्रयत्नशील है वहाँ अफ्रीकी सरकार जान-बूझ कर जातीय भेद-भाव को बढ़ाने के लिये प्रोत्साहन दे रही है ।”

(४७) “तुम भौतिक-विज्ञान के आचार्य नहीं हो । इसलिये तुम पद के योग्य नहीं हो ।”

सब जो पद के योग्य है भौतिकविज्ञान के आचार्य है ।

तुम भौतिक विज्ञान के आचार्य नहीं हो ।

∴ तुम पद के योग्य नहीं हो ।

(४८) सामाजिक कुरीतियो को दूर करना राज्य का काम है, 'जुआ खेलना सामाजिक कुरीति है । इसलिये राज्य को इसे रोकना चाहिए ।

सब सामाजिक कुरीतियो को राज्य को निर्मूल करना चाहिये । जुआ खेलना एक सामाजिक कुरीति है ।

∴ जुआ खेलना राज्य को निर्मूल करना चाहिए । सगत ।

(४९) सब ग्रेजुएट अर्द्ध शिक्षित है । वह अर्द्ध शिक्षित है । इसलिए वह ग्रेजुएट है ।

सब ग्रेजुएट अर्द्ध शिक्षित है ।

वह अर्द्ध शिक्षित है ।

∴ वह ग्रेजुएट है ।

इसमे हेतु (मध्य) अव्याप्ति का दोष है ।

(५०) बहुत से बेकार आलसी होते हैं। वह आलसी है। इसलिये वह बेकार है।

कुछ बेकार मनुष्य आलसी होते हैं।

वह आलसी है।

∴ वह एक बेकार मनुष्य है।

इसमें हेतु (मध्य) अव्याप्ति का दोष है।

(५१) इच्छाशक्ति एक मानसिक प्रक्रिया है। चिन्तन एक मानसिक प्रक्रिया है। इसलिये चिन्तन इच्छाशक्ति है।

इच्छाशक्ति एक मानसिक प्रक्रिया है।

चिन्तन एक मानसिक प्रक्रिया है।

∴ चिन्तन इच्छाशक्ति है।

इसमें भी हेतु (मध्य) अव्याप्ति का दोष है।

(५२) पानी तरल है। बर्फ पानी है। इसलिये बर्फ तरल है।

(Secundum Quid)

“बर्फ पानी है।” यह कथन निरपेक्ष नहीं है। पानी जम जाने पर तरल दशा में नहीं रहता।

(५३) युद्ध से बुराईयाँ उत्पन्न होती हैं। इसलिये शान्ति से अच्छाईयाँ उत्पन्न होता है।

इसमें भौतिक प्रतिवर्तन का दोष है।

यह तर्क आकार के अनुकूल नहीं है। हम प्रथम निर्णय-वाक्य से सीधे द्वितीय निर्णय-वाक्य को नहीं प्राप्त कर सकते।

(५४) सब जो चमकते हैं सोना नहीं है। जरी (Tinsel) चमकती है। इसलिये जरी (Tinsel) सोना नहीं है।

कुछ चमकनेवाली चीजे सोना नहीं हैं।

जरी एक चमकनेवाली चीज है।

∴ जरी सोना नहीं है।

इसमें हेतु (मध्य) अव्याप्ति का दोष है।

(५५) मांस और शराब जीवन की आवश्यकताएँ हैं। वाइटेलियस की आमदनी मांस और शराब पर खर्च हुई। इसलिये वाइटेलियस की आमदनी जीवन की आवश्यकताओं पर खर्च हुई। संगत।

(५६) "जो हम खाते हैं वह खेत में पैदा होता है। जो हम खाते हैं वह रोटी है। इसलिये रोटी खेत में पैदा होती है।"

इसमें मध्यपद द्वयर्थक है।

साध्य वाक्य में "जो हम खाते हैं" का अर्थ है वे सब पदार्थ जिनसे हम खाने की चीजें प्राप्त करते हैं। परन्तु पक्ष वाक्य में, "जो हम खाते हैं" का अर्थ है जिसका हम वास्तव में भोजन करते हैं।

(५७) यदि वह कहता है कि मैंने इन चीजों को नहीं चुराया है तो मैं पूछता हूँ कि उसने उन्हें छिपाया क्यों? जैसा कि चोर लोग छिपाया करते हैं।

सब चोर लोग वे हैं जो चीजों को छिपाया करते हैं।

वह व्यक्ति ऐसा है जो चीजों को छिपाता है।

∴ वह चोर है।

इसमें मध्य पद में अव्याप्ति का दोष है।

(५८) विद्वान लोग विद्वत्ता प्रदर्शित करना चाहते हैं।

वह एक विद्वान है।

∴ वह विद्वत्ता प्रदर्शित करना चाहता है। संगत।

(५९) यहाँ पर आग नहीं हो सकती क्योंकि यहाँ पर धुँआँ नहीं है। जहाँ पर धुँआँ होता है वही पर आग होती है।

इसमें साध्यपद असेगत है।

(६०) कल रात को अवश्य वर्षा हुई होगी। क्योंकि जमीन गीली है। इसमें परपक्ष के समर्थन का दोष है।

(६१) वह अवश्य बहादुर है।

क्योंकि सिवा बहादुर के सुन्दरी के योग्य कोई है नहीं। संगत।

(६२) यह वस्तु धातु को छोड़ और कुछ नहीं हो सकती। क्योंकि सब धातु शकार करते हैं।

सब घातु झकार करते हैं।

यह वस्तु झकार करती है।

∴ यह वस्तु घातु है।

इसमें मध्य पद की अव्याप्ति का दोष है।

(६३) लडका या तो बुद्धिमान है या मेहनती। क्योंकि उसने परीक्षा में ऊँचे अंक प्राप्त किए हैं।

सब जो परीक्षा में ऊँचे अंक लाते हैं वे या तो बुद्धिमान होते हैं या परिश्रमी होते हैं। यह लडका ऐसा है जो परीक्षा में ऊँचे अंक लाया है।

यह लडका या तो बुद्धिमान है या परिश्रमी। संगत।

(६४) देवता मनुष्य से बढकर नहीं है क्योंकि मनुष्य की भाँति वे भी मर्त्य हैं। संगत।

(६५) भिखमगे सवारी नहीं कर सकते, क्योंकि इच्छाएँ छोड़े नहीं हो सकती। संगत।

(६६) वह अवश्य कायर होगा क्योंकि वह बेईमान है और सब कायर बेईमान होते हैं।

सब कायर बेईमान होते हैं।

वह बेईमान है।

∴ वह कायर है।

इसमें मध्य पद की अव्याप्ति का दोष है।

(६७) सब मनुष्य परिश्रमी नहीं होते; किन्तु सोहन परिश्रमी है, इसलिये वह मनुष्य नहीं हो सकता।

कुछ मनुष्य परिश्रमी नहीं होते।

सोहन परिश्रमी है।

∴ सोहन मनुष्य नहीं है।

असंगत साध्य।

(६८) यदि वह कुनैन खाता है तो अच्छा होता है, किन्तु वह कुनैन नहीं खायगा, इसलिये वह अच्छा नहीं होगा।

इसमें पूर्व पक्ष के अस्वीकार करने का दोष है।

(६९) जैराम कालेज मे भर्ती हो जायगा, क्योंकि केवल प्रथम श्रेणी में उत्तीर्ण परीक्षार्थी कालेज में भर्ती किये जाते हैं।

सब जो कालेज मे भर्ती किये जाते हैं प्रथम श्रेणी मे उत्तीर्ण हैं।

जैराम प्रथम श्रेणी में उत्तीर्ण है।

∴ जैराम कालेज मे भर्ती कर लिया जायगा।

मध्यपद अव्याप्त।

(७०) तर्कशास्त्र या तो एक विज्ञान है या एक कला, किन्तु यह एक कला है। इसलिये यह विज्ञान नहीं हो सकता।

वैकल्पिक पूर्ण नहीं है। तर्कशास्त्र विज्ञान और कला दोनों हो सकता है। इसलिये उक्त निगमन सगत नहीं है।

(७१) यदि नियति ने मेरा मरना नियत किया है, तो कोई दवा मुझे अच्छा नहीं कर सकती, यदि नियति ने मुझे स्वस्थ करना नियत किया है तो किसी दवा की आवश्यकता नहीं। इसलिये मुझे कोई दवा नहीं खाना चाहिये।

यह एक द्विपाश (Dilemma) है। हम इसके पागो का खडन कर सकते हैं। क्योंकि दवा की सहायता से ही प्रायः स्वास्थ्य लाभ होता है, इसलिये यह कहना असत्य है कि "यदि नियति ने मुझे स्वस्थ होना नियत किया है तो किसी दवा की आवश्यकता नहीं।"

(७२) भूमि गीली नहीं हो सकती, क्योंकि वर्षा नहीं हुई है और यदि वर्षा होती है तब भूमि गीली होती है।

यदि वर्षा होती है तो भूमि गीली होती है।

वर्षा नहीं हुई है।

भूमि गीली नहीं है।

इसमे पूर्व पक्ष के अस्वीकार का दोष है।

(७३) जगू अवश्य ईमानदार है; क्योंकि वह सीधा और निष्कपट है और केवल सीधे और निष्कपट लोग ईमानदार होते हैं।

सब ईमानदार मनुष्य सीधे और निष्कपट होते हैं।

जगू सीधा और निष्कपट है।

• जगू एक ईमानदार मनुष्य है।

मध्यपद अव्याप्त।

(७४) वह चतुर नहीं हो सकता, क्योंकि उसे शिक्षा नहीं मिली है और शिक्षा मनुष्य को चतुर बनाती है।

सब शिक्षित मनुष्य चतुर हैं।

वह शिक्षित नहीं है।

∴ वह चतुर नहीं है।

असगत नाच्य।

(७५) प्रत्येक सेनेटर भूल कर सकता है। इसलिये हम विषय में सेनेट के निर्णय पर भरोसा नहीं किया जा सकता।

यहाँ पर हम सेनेटर (Senator) शब्द के एकान्तिक (Distributive) प्रयोग से सामूहिक (Collective) प्रयोग पर चले जाते हैं; इसलिये सकलन का दोष होता है।

(७६) कुछ स्त्रियाँ अच्छी नागरिका हैं, क्योंकि सब अच्छे नागरिक मतदान करते हैं।

सब अच्छे नागरिक वे हैं जो मतदान करते हैं।

कुछ स्त्रियाँ वे हैं जो मतदान करती हैं।

कुछ स्त्रियाँ अच्छी नागरिका हैं।

मध्यपद अव्याप्त है।

(७७) यदि मैं सच बोलता हूँ तो लोग विरुद्ध होते हैं और यदि मैं झूठ बोलता हूँ तो आत्मा विरुद्ध होती है। मैं या तो सच बोल सकता हूँ या झूठ बोल सकता हूँ। इसलिये या तो मुझसे लोग विरुद्ध होते हैं या आत्मा विरुद्ध होती है।

इस द्विपाश (Dilemma) के पाशों का खंडन किया जा सकता है। सच बोलने से लोग विरुद्ध हो ऐसी बात नहीं है और यदि हो भी तो भी सच बोलना उचित है।



(७८) यदि तुम पढोगे तो ज्ञान प्राप्त करोगे, किन्तु तुम पढते नहीं, इसलिये तुम ज्ञान नहीं प्राप्त कर सकते

इसमें पूर्वपक्ष अस्वीकृत है ।

(७९) हरी अवश्य सुखी होगा, क्योंकि वह नेक आदमी है और केवल नेक आदमी सुखी होते हैं ।

सब सुखी आदमी नेक आदमी हैं ।

हरी नेक आदमी है ।

∴ हरी सुखी आदमी है ।

मध्यपद अव्याप्त है ।

(८०) वह शिक्षित नहीं हो सकता; क्योंकि वह किसी पाठशाला में भर्ती नहीं हुआ था और पाठशाला में शिक्षा दी जाती है ।

वे जो पाठशाला में पढते हैं शिक्षित हैं ।

वह उनमें नहीं जो पाठशाला में पढते हैं ।

∴ वह शिक्षित नहीं है ।

इसमें असंगत साध्य का दोष है ।

(८१) यदि कोई परिश्रम करता है तो परीक्षा में अच्छे अंक प्राप्त करता है । जौन ने परीक्षा में अच्छे अंक प्राप्त किए हैं इसलिए उसने खूब परिश्रम किया है ।

इसमें परपक्ष समर्थन का दोष है ।

(८२) सब मनुष्य मरणशील हैं । महात्मा लोग मनुष्य होने के नाते मरणशील हैं ।

सब मनुष्य मरणशील हैं । सब महात्मा मनुष्य हैं ।

∴ सब महात्मा मरणशील हैं । (सगत)

(८३) यदि मुझे जीवन में सफल होना है तो मुझे परिश्रम करने की आवश्यकता नहीं और यदि असफल होना है, तो भी परिश्रम की आवश्यकता नहीं । मैं जीवन में या तो सफल होऊँगा या असफल । इसलिए मुझे परिश्रम करने

की आवश्यकता नहीं। इसमें परपक्ष पूर्वपक्ष का अनुगमन नहीं करता। इसलिए द्विपाश खंडित किया जा सकता है—विना परिश्रम के जीवन में सफलता नहीं मिलती।

(८४) अगर तुम कम खाओगे तो तुम्हारे स्नायु निर्वल हो जायेंगे। तुम्हारे स्नायु निर्वल हैं, इसलिये तुम बहुत कम खाते हो। इसमें परपक्ष के समर्थन का दोष है।

(८५) हर एक आदमी भलाई देखता है, इसलिए सब मनुष्य सबकी भलाई देखते हैं।

इसमें सकलन का दोष है। भलाई देखना पहले एकान्तिक अर्थ में लिया गया है, फिर सामूहिक अर्थ में।

(८६) कारखाने में धुँआँ अवश्य होगा क्योंकि वहाँ पर आग है और जहाँ पर धुँआँ होता है वहाँ पर आग होती है। इसमें परपक्ष के समर्थन का दोष है।

(८७) नौ है चार और पाँच, किन्तु चार और पाँच दो अंक हैं। इसलिए नौ दो अंक है। इसमें व्याकलन का दोष है। हम चार और पाँच के सामूहिक अर्थ से एकांतिक अर्थ पर चले जाते हैं।

(८८) यह सिपाही खतरनाक है। क्योंकि छोटे पद के आदमी खतरनाक होते हैं और यह छोटे पद का आदमी है।

इसमें सेकेन्डम क्विड का दोष है।

(८९) वह अवश्य सुखी है क्योंकि वह पुण्यात्मा है। केवल पुण्यात्मा ही सुखी है।

इसमें मध्य पद के अव्याप्ति का दोष है।

(९०) राम परिश्रमी नहीं है। क्योंकि वह पुरस्कार प्राप्त नहीं कर सका और केवल परिश्रमी लड़के पुरस्कार प्राप्त करते हैं।

इसमें असंगत साध्य का दोष है।

(९१) एक सफल मनुष्य या तो चतुर होता है या परिश्रमी यह सफल मनुष्य चतुर है। इसलिए यह परिश्रमी नहीं है।

यह तर्क दोषपूर्ण है। इसके वैकल्पिक एक दूसरे के विरोधी नहीं है। इसलिए एक के मडन से दूसरे का खडन नहीं हो सकता। सफल व्यक्ति चतुर और परिश्रमी दोनों हो सकता है।

(९२) यदि तुम्हारे भाग्य में पास होना बड़ा है तो तुम्हें पढ़ने की आवश्यकता नहीं। यदि तुम्हारे भाग्य में फेल होना बड़ा है तो तुम्हें पढ़ने की जरूरत नहीं। इसलिये किसी भी हालत में तुम्हें पढ़ने की जरूरत नहीं।

इसमें परपक्ष पूर्वपक्ष का अनुगमन नहीं करता। लोग पढ़कर ही पास होते हैं और अक्सर परिश्रम के साथ पढ़ कर पास होते हैं।

## अध्याय २० : अनुशीलन

निम्नांकित की जाँच करो—

१. वकील सचाई का निर्वाह नहीं कर सकते, और जो सच्चा नहीं है वह विश्वासपात्र नहीं हो सकता। इसलिये वकीलों में ऐसा व्यक्ति नहीं मिल सकता जो विश्वासपात्र हो।

२. दया, किन्तु हत्या, उनको क्षमा जो हत्यारे हो।

३. देखने से विश्वास होता है, इसलिये मैं ईश्वर में विश्वास करने से अस्वीकार करता हूँ।

४. प्रस्तावित वस्तु इतनी अच्छी है कि व्यावहारिक नहीं हो सकती।

५. कालेजो में अनिवार्य उपस्थिति विडम्बना है, क्योंकि यदि भाषण मूल्यवान है तो लड़के बिना किसी दबाव के सुनेंगे। यदि वे मूल्यवान नहीं हैं, तो उनके सुनने की आवश्यकता नहीं।

६. केवल सच्चे व्यक्ति ईमानदार होते हैं, केवल सच्चे व्यक्ति सम्मान के पात्र हैं। इसलिये वे सब व्यक्ति जो सम्मान के पात्र हैं ईमानदार हैं।

७. यदि मनुष्यो में स्वतन्त्र इच्छा है तो वे अपने कार्य के लिये उत्तरदायी हैं; किन्तु मनुष्यो में स्वतन्त्र इच्छा नहीं है, इसलिये वे अपने कार्य के लिये उत्तरदायी नहीं हैं।

८ वह अवश्य एक गणतन्त्रवादी होगा, क्योंकि मत्र गणतन्त्रवादी म्यत्र व्यापार (Free Trade) में विश्वास रखते हैं।

९. वह एक भद्र पुरुष नहीं हो सकता, क्योंकि कोई भद्र पुरुष ऐसा काम नहीं कर सकता।

केवल अनाहूत आगन्तुक ( Tress passer ) दंड के योग्य है। यह मनुष्य अनाहूत आगन्तुक ( Tress passer ) है। इसलिये यह दंड के योग्य है।

११ धर्म ठीक विज्ञान नहीं है, ठीक विज्ञान प्रदर्शित किया जाता है, प्रदर्शित सिद्धान्त सच्चा होता है, जो सच्चा है वह लाभप्रद है, इसलिये धर्म लाभप्रद नहीं है।

१२ रघू साहब अभियोग से कैसे बचेंगे यह मुझे नहीं दिखवाई देता। यदि वे डा० जयराम के छात्रों को जानते हैं तो सहयोगी अपराधी ठहरते हैं, यदि नहीं जानते तो लापरवाही के अपराधी होते हैं। वे या तो उसे जानते हैं या नहीं जानते।

१३ यदि मुझे भरना है तो कोई डाक्टर मेरी सहायना नहीं कर सकता; और यदि मुझे अच्छा होना है तो किसी डाक्टर की आवश्यकता नहीं। इसलिये डाक्टर के लिये रुपया क्यों बर्बाद किया जाय।

१४ मैं जो हूँ वह तुम नहीं हो, मैं एक भारतीय हूँ, इसलिये तुम एक भारतीय नहीं हो।

१५. अध्येता कभी-कभी पागल हो जाते हैं, वह एक अव्येता नहीं है। इसलिये उसको पागल होने का कोई खतरा नहीं है।

१६ कोई हास्य समयानुकूल नहीं होता, परीक्षा हास्य नहीं है; इसलिये परीक्षा समयानुकूल नहीं है।

१७. यदि कोई जाति अपने शासक द्वारा सताई जाती है तो वह सम्पन्न नहीं होती, भारतीय सम्पन्न नहीं है, इसलिये भारतवर्ष अपने शासक द्वारा सताया जाता है।

१८. मेरी प्रशंसा या निन्दा हरगिज मत करो, अगर प्रशंसा किया तो लोग

तुम्हारा विश्वास नहीं करेगे और अगर निन्दा की तो जितना तुम कहोगे उससे कहीं अधिक वे मानेंगे।

१९ कविता या तो सच है, या झूठ। यदि झूठ है तो गलत रास्ते पर ले जाती है। यदि सच है तो प्रच्छन्न इतिहास है। इसलिये कुछ दार्शनिकों ने कविता को आदर्श समुक्त राष्ट्र ( Ideal Commonwealth ) से अलग करके बुद्धिमानी की है।

२० प्रत्येक सैनिक अपने देश की सेवा करता है। स्त्रियाँ सैनिक नहीं हैं। इसलिये स्त्रियाँ अपने देश की सेवा नहीं करती।

२१ ध्वनि अदृश्य होती है, रंग ध्वनि नहीं है; इसलिये रंग अदृश्य है।

२२ मनुष्य अपने लोगों के साथ इच्छानुसार व्यवहार करने के लिये स्वतंत्र है, इसलिये वह अपनी पत्नी को पीट सकता है।

२३ दंड सब अपमानसूचक है, इसलिये उनसे नैतिक उन्नति नहीं हो सकती।

२४. तुम बिना किसी खटके के पाप कर सकते हो, क्योंकि या तो ईश्वर अन्यायी है, या कोई मनुष्य सदैव के लिये दंडित नहीं हुआ है।

२५. राज्य का कर्तव्य है कि सब अधिकारों को व्यावहारिक रूप दे। अदालती दया एक अधिकार है। इसलिये राज्य का यह कर्तव्य है कि अदालती दया को व्यावहारिक रूप दे।

२६ मछली दूध पिलानेवाली जन्तु नहीं है, इसलिये मछली का भोजन दूध पिलाने वाले जन्तुओं का भोजन नहीं है।

२७ लूथर के अनुयायी प्रोटेस्टैंट्स हैं, काल्विन के अनुयायी लूथर के अनुयायी नहीं हैं। इसलिये काल्विन के अनुयायी प्रोटेस्टैंट्स नहीं हैं।

२८. तीन और दो ताख और जूस है, तीन और दो पाँच होते हैं। इसलिये पाँच ताख और जूस है।

२९ पेरिस ने हेलेन को ले जाने में कोई अपराध नहीं किया, क्योंकि उसके बाप ने उसे अपना वर चुनने की स्वतंत्रता दे रखी थी।

३०. मृत्युकर न्यायपूर्ण है, क्योंकि वसीयतनामे से जो सम्पत्ति एक से दूसरे को मिलती है उस पर कर लगाना चाहिये।

३१. क्रान्तिकारी सुधारक है, इसलिये सुधारक क्रान्तिकारी है ।
३२. उच्च न्यायालय के न्यायाधीश सम्मान के साथ सम्बोधित किये जाते हैं, यह मनुष्य सम्मान के साथ सम्बोधित किया जाता है, इसलिये यह मनुष्य उच्च न्यायालय का न्यायाधीश है ।
३३. रोगग्रस्त मनुष्य जब रोग से मुक्त होते हैं, तो अच्छे होते हैं । यह रोगग्रस्त मनुष्य रोग से मुक्त हुआ है । इसलिये यह रोगग्रस्त मनुष्य अच्छा है ।
३४. छ है कुछ थोड़ा । छत्तीस है छ का छ गुना । इनलिये छत्तीस है कुछ थोड़ा ।
३५. सद्गुण से सुख मिलता है । इसलिये सुख से सद्गुण मिलता है ।
३६. ईमानदारी सबसे अच्छी नीति है । इसलिये बेईमानी सबसे निकृष्ट नीति है ।
३७. अशिक्षित मनुष्यो का निर्णय ठीक नहीं होता । इसलिये अशिक्षितों का कोई निर्णय ठीक नहीं होता ।
३८. अहमक लोग मनुष्य नहीं हो सकते, क्योंकि मनुष्य विचारवान होते हैं ।
३९. मनुष्य पापी होते हैं, महात्मा मनुष्य होते हैं, इसलिये महात्मा पापी हैं ।
४०. कोई युवक बुद्धिमान नहीं होता, क्योंकि बुद्धिमत्ता अनुभव से आती है और अनुभव उम्र के साथ बढ़ता है ।
४१. केवल वच्चे ऐसा व्यवहार करते हैं, इसलिये जो कोई ऐसा व्यवहार करता है, वह वच्चा है ।
४२. केवल असदिग्ध भाषा वैज्ञानिक होती है, तर्कशास्त्र की भाषा असदिग्ध है, इसलिये यह अवश्य वैज्ञानिक है ।
४३. केवल भौतिक पदार्थ वजन रखते हैं, प्रकाश वजन नहीं रखता । इसलिये प्रकाश भौतिक पदार्थ नहीं है ।
४४. सन्तोषी को छोड़कर कोई सुखी नहीं है, सद्गुणियो को छोड़ कोई सन्तोषी नहीं है, बुद्धिमानों को छोड़कर कोई सद्गुणी नहीं है, इसलिये बुद्धिमानों को छोड़कर कोई सुखी नहीं है ।

४५. सदाचार के लिये ओजपूर्ण भाषण देना व्यर्थ है, क्योंकि सज्जनो को इसकी आवश्यकता नहीं है और दुर्जन इसकी ओर ध्यान नहीं देगे।

४६. यह कथन अति उत्तम है इसलिये सच्चा नहीं हो सकता।

४७. उसे उन्माद का भय नहीं है, क्योंकि उसमें विद्वता नहीं है, और केवल विद्वता ही मनुष्य में उन्माद लाती है।

४८. केवल सच्चे मनुष्य ईमानदार होते हैं, केवल सच्चे मनुष्य सम्मान के पात्र होते हैं। इसलिये सब मनुष्य जो सम्मान के पात्र हैं ईमानदार हैं।

४९. यदि मनुष्य स्वतंत्र इच्छा नहीं रखता तो वह अपने कार्य के लिये उत्तरदायी नहीं, किन्तु मनुष्य स्वतन्त्र इच्छा रखते हैं इसलिये वे अपने कार्य के लिये उत्तरदायी हैं।

५०. दार्शनिक लोग दुनियावी वस्तुओं की परवाह नहीं करते, इसलिये वह एक दार्शनिक है।

## अध्याय २१

### भारतीय अनुमान के सिद्धान्त

भारतीय भौतिकतावादी, चारवाक, केवल प्रत्यक्ष ज्ञान को ही प्रमाण रूप मानता था। उसका कहना था कि अनुमान (Inference) प्रामाणिक ज्ञान नहीं कहा जा सकता। सामान्यतः ऐसा माना जाता है कि अनुमान ऐसे निर्णय-वाक्य (Proposition) को अपनी आधारभूति बनाता है, जो हेतु (Middle term) और साध्य (Major term) में आवश्यक सम्बन्ध अथवा व्याप्ति स्थापित करता है। किन्तु चारवाक का कहना था कि हम कुछ इने-गिने विशिष्ट दृष्टान्तों द्वारा इस सम्बन्ध को नहीं स्थापित कर सकते। उदाहरणार्थ हम घुएँ के दृष्टान्त को ले सकते हैं। हम देखते हैं कि

जहाँ धुआँ है, वहाँ आग है, परन्तु ऐसे उदाहरण सीमित हैं अपरिमित नहीं । जहाँ तक हम निरीक्षण कर सके हैं वहाँ तक हम जहाँ चारवाक के अनुसार धुआँ पाते हैं, वहाँ आग भी पाते हैं । परन्तु हमारे अनुमान प्राप्ताधिक निरीक्षण का क्षेत्र सीमित है । इस सीमा के बाहर भी ज्ञान नहीं कहा जा सकता । क्या यह कथन वैसा ही सत्य होगा अर्थात् जहाँ धुआँ होगा वहाँ आग होगी, इसे हम निश्चयपूर्वक नहीं कह सकते । अर्थात् हम निश्चयपूर्वक यह नहीं कह सकते कि धुआँ और आग का सांख्यिक्य सर्वत्र है, सदैव है । चारवाक का कहना है कि हम खाश-खाश वैयक्तिक उदाहरणों के उदाहरणों के बल पर कोई व्याप्ति (Universal Proposition) नहीं बना सकते । जब हम बल पर सामान्य नियम नहीं बनाया जा सकता । कोई व्याप्ति ही निश्चित नहीं कर सकते तब ज्ञात से अज्ञात के विषय में अनुमान (Inference) निकालने का प्रश्न ही नहीं उठता ।

इसके प्रतिकूल चारवाक का कहना है कि व्याप्ति (Universal Proposition) को सामान्य नियम (Generalisation) माना ही जाता है, जिसके अन्तर्गत सब वैयक्तिक उदाहरण आ जाते हैं, तो फिर अनुमान की क्या आवश्यकता ? उदाहरण के लिये हम यह सामान्य निर्णय-वाक्य, "सब मनुष्य मर्त्य हैं" ले सकते हैं । यह निर्णय-वाक्य चारवाक के अनुसार यदि सभी वैयक्तिक दृष्टान्तों को अपने अन्तर्गत नहीं न्याय (Syllogism) में रखता तो सामान्य (Universal) नहीं कहा जा सकता । भूत, भविष्य, और वर्तमान के का दोष आ जाता है । सभी मनुष्यों के बारे में यह समान रूप से घटित होता है इसीलिये सामान्य कहा जाता है । यदि ऐसा है, तो किसी व्यक्ति विशेष के बारे में यह अनुमान निकालने की आवश्यकता नहीं कि वह मर्त्य है । यदि हम ऐसा अनुमान निकालते हैं तो उसमें आत्माश्रय (Petitio Principii) का दोष आ जाता है । जैसे—



“सब मनुष्य मर्त्य हैं।

सुकरात एक मनुष्य है।

∴ सुकरात मर्त्य है।”

चारवाक के अनुसार यह तर्क नहीं बल्कि तर्कभास है। क्योंकि हम जो अनुमान निकालते हैं उसे पहले ही जानते रहते हैं। सामान्य वाक्य में उसका पहले ही जिक्र कर दिया जाता है। हम समझते हैं कि आधार-वाक्यों (Premises) से हम अनुमान निकाल रहे हैं पर वास्तव में हम उन्हीं की पुनरावृत्ति मात्र कर देते हैं। अस्तु, चारवाक के अनुसार अनुमान ज्ञान का प्रामाणिक उद्गम नहीं माना जा सकता।

### भट्ट मीमांसाकारों का मत

भट्ट मीमांसाकारों का कहना है कि अनुमान में हम एक वैयक्तिक दृष्टान्त से दूसरे दृष्टान्त पर पहुँचते हैं। परन्तु वे यह भी कहते हैं कि कभी-कभी हम वैयक्तिक से ऊपर उठकर सामान्य तक पहुँच जाते हैं यदि, भट्ट अनुमान एक वैयक्तिक के अनुसार, हम वैयक्तिक से वैयक्तिक पद पर पहुँचते हैं तो वे वैयक्तिक भी एक प्रकार के होंगे। कम से कम वे एक-दूसरे से साम्य रखते होंगे। यदि वैयक्तिक परस्पर बिल्कुल अछूते हैं तो हमारा एक से दूसरे पर जाना अथवा कुछ वैयक्तिकों से कुछ अन्य पर पहुँचना सम्भव नहीं। भट्ट वास्तव में सम्बन्ध साम्य को अनुमान का आधार मानते हैं।

### भट्ट के मत की मिल से तुलना

अनुमान के सम्बन्ध में भट्ट का मत मिल के मत से मिलता-जुलता है। मिल का कहना है कि अनुमान साम्य के आधार पर एक वैयक्तिक से दूसरे वैयक्तिक पर पहुँचने की मानसिक प्रगति है। और जिस तरह भट्ट कहते हैं कि कभी-कभी हम वैयक्तिक से सामान्य पर पहुँचते हैं उसी तरह मिल भी कहते हैं कि हम वैयक्तिक से सामान्य पर पहुँचते हैं। मिल के मत के अनुसार वैयक्तिक से ही सामान्यीकरण (Generalisation) हो सकता है।

### प्रभाकर मीमांसाकारों का मत

हम ऊपर देख चुके हैं कि चारवाक के अनुसार अनुमान प्रामाणिक ज्ञान नहीं है, क्योंकि जैसा वह कहता है, अनुमान में हम निष्कर्ष में कोई नई चीज नहीं पाते; सर्वव्याप्तिमय वाक्य में जो हम कहते हैं, उसी की पुनरावृत्ति मात्र निष्कर्ष में कर देते हैं। प्रभाकर मीमांसाकार चारवाक के मत का खंडन करते हैं। वे कहते हैं कि अनुमान व्याप्ति (Universal Propositions) पर आधारित रहता है। हम अनुभव के आधार पर व्याप्ति की स्थापना कर सकते हैं। वे फिर कहते हैं कि

व्याप्ति का निर्माण सम्पूर्ण वर्ग के लिये होता है। वह वैयक्तिक से सामान्य किसी वैयक्तिक उदाहरण के लिये सीधा घटित हो पर पहुँचा जा सकता। ऐसी बात नहीं है। इसलिये प्रभाकर का कहना है। है कि अनुमान में व्याप्ति पर आधारित

आत्माश्रय (Petitio Principii) का दोष नहीं आता। वे कहते हैं कि जिस वैयक्तिक के लिये हम निष्कर्ष निकालते हैं उसे हम केवल अनुभव से जानते हैं, न कि व्याप्ति से जो कि अनुमान के आधार वाक्यों में से एक वाक्य है। यह निस्सन्देह सत्य है कि निर्णय वाक्य (Proposition) "जहाँ घुआ है वहाँ आग है," केवल घुआ और आगमे आवश्यक सम्बन्ध बतलाता है। इससे न हम जानते हैं न व्यक्त करते हैं कि वास्तव में कहाँ कहाँ पर घुआ है। यदि हम किसी पहाड़ी पर घुआ देखकर यह अनुमान निकालते हैं कि वहाँ आग है, तब पहाड़ी पर घुआ का होना वैयक्तिक उदाहरण होगा। यह वैयक्तिक उदाहरण अनुभव से जाना जाता है। "जहाँ पर घुआ है वहाँ पर आग है" इस वाक्य से पहाड़ी की स्थिति नहीं बताई जा सकती, वह अनुभवजन्य है।

### न्याय का मत

नैयायिक चारवाक के इस मत का खंडन करते हैं कि प्रत्यक्ष इन्द्रियानुभूति ही ज्ञान का एक पात्र उद्गम है। वे भट्ट के भी मत को भी 'अनुमान वैयक्तिक से वैयक्तिक पर पहुँचाता है', अस्वीकार करते हैं। नैयायिकों का कहना है कि अनुमान सामान्य से वैयक्तिक की ओर गतिशील

होता है। वे जोर देकर कहते हैं कि अनुमान की आधार भित्ति व्याप्ति है और व्याप्ति के लिये कुछ प्रामाणिक साधन हैं।\*

अब न्याय के अनुमान के सिद्धान्त को हम तब तक नहीं समझ सकते जब तक कुछ ऐसे सस्कृत पदों के जैसे, पक्ष, साध्य, और हेतु या लिंग या साधन, अर्थ, नहीं समझ लेते। इनके अंग्रेजी पर्यायी क्रम से, लघु (Minor), दीर्घ (Major) और मध्य (Middle) पद हैं। फिर भी भारतीय न्याय-शास्त्र में पक्ष पद का कुछ विशिष्ट अर्थ होता है।

पक्ष (Minor), साध्य पाश्चात्य न्यायशास्त्र में रीति अथवा आकार पर ही (Major) और हेतु जोर दिया जाता है, यदि आधार-वाक्य और निष्कर्ष (Middle) पद का सम्बन्ध-विधान रीत्यानुसार है तो उनके लिये पर्याप्त है। पाश्चात्य नैयायिक इस बात की छानबीन के लिये उतना महत्त्व नहीं देते कि आधार-वाक्य (Premises) सत्य है या नहीं जितना रीति की अनुकूलता को देते हैं।

भारतीय न्यायशास्त्र विशेष करके 'न्याय वैशेषिक' अनुमान की आवश्यकता (Necessity) और वास्तविकता की प्रामाणिकता (Material Validity) दोनों को महत्त्व देता है। निष्कर्ष या निगमन का आधार-वाक्यो का अनुगमन आवश्यकता कहा जाता है। इसके प्रतिकूल वास्तविकता की प्रामाणिकता वस्तु या तथ्य की स्थिति

रीत्यानुसारिता और से प्रमाणित होती है। यह अनुमान की क्रिया वस्तु-प्रामाणिकता से बाहर की वस्तु है। वस्तु की प्रामाणिकता (Necessity and आधार-वाक्यो (Premises) पर, विशेष करके Material Validity) पक्ष (Minor term) पर अवलम्बित रहती है। भारतीय न्यायशास्त्र में पक्ष केवल एक मानी हुई वस्तु (Supposal) नहीं होता, बल्कि किसी तथ्य का द्योतक होता है, जो प्रत्यक्ष सम्बेदन या अन्य प्रकार से वाह्य ज्ञान के रूप में जिज्ञासु को प्राप्त होता है।

\* देखो दूसरा भाग (आगमन) अ० १५।

### अनुमान और अनुमिति में अन्तर

नैयायिक अनुमान और अनुमिति में अन्तर बतलाते हैं। अनुमान निष्कर्ष प्राप्त करने की समस्त क्रिया को कहते हैं। इसके अनुमान, अनुमिति अन्तर्गत निगमन भी होता है। अनुमिति केवल और परामर्श। निष्कर्ष प्राप्त करने की क्रिया को कहते हैं। नैयायिकों के अनुसार अनुमिति एक प्रकार का बोध (Cognition) है जिसमें परामर्श (SubSumptive reflection) अन्तर्निहित रहता है। उनके अनुसार परामर्श अनुमान का आवश्यक पूर्वगमनक (Antecedent) होता है। इसलिये परामर्श वह बोधग्रथि (Complex Cognition) है जो उस समय उद्भूत होता है जब हम पक्ष में हेतु का प्रत्यक्षानुभूति करते हैं और पक्ष को प्रासंगिक अनुरूपता के अनुसार सामान्य समवाय (व्याप्ति) के अन्तर्गत लाते हैं। निम्न उदाहरण से इसे स्पष्ट किया जाता है। इस अनुमान में—  
“सामने पहाड़ पर आग है, क्योंकि वहाँ उस पर धुआँ है।” पहाड़ पर धुआँ का होना जो अनिवार्य रूप से आग से सम्बन्धित है, परामर्श कहा जाता है। बोध की यह प्रक्रिया लिङ्ग-परामर्श भी कही जाती है।

### मीमांसाकार और वेदान्ती नैयायिकों के विरुद्ध है

मीमांसाकार और वेदान्ती यहाँ तक तो नैयायिकों से सहमत हैं कि अनुमान वह ज्ञान है जो किसी माध्यम से प्राप्त होता है, किन्तु अनुमान किसी माध्यम से प्रत्यक्षानुभूति पर आधारित रहता है, फिर भी प्राप्त प्रत्यक्षानुभूति पर वे नैयायिकों से इस बात में सहमत नहीं हैं कि अनुमान आधारित ज्ञान है। के अन्तर्गत परामर्श का होना अपरिहार्य है। वे कहते हैं कि कुछ दशाओं में अनुमान के अन्तर्गत परामर्श तो अवश्य आता है, किन्तु सवसे नहीं। सामान्यतः हम तभी अनुमान की क्रिया कर डालते हैं, जब पक्ष में हेतु का प्रत्यक्षानुभूति करते हैं और व्याप्ति (Universal Concomitance) और निगमन का स्मरण करते हैं। नैयायिकों का कहना है कि हेतु से निगमन की प्रगति और व्याप्ति का

ज्ञान इतना शीघ्र होता है कि लोग परामर्श से अवगत न हो सके हो, गौकि वह अनुमान की प्रक्रिया में अनिवार्य रूप से विद्यमान नैयायिकों के अनुसार रहता है। वे कहते हैं कि केवल पक्ष में हेतु की परामर्श अनुमान का प्रत्यक्षानुभूति तथा व्याप्ति का ज्ञान अनुमान के लिये एक आवश्यक पर्याप्त नहीं हो सकता। वे कहते हैं कि निगमन तक पहुँचने के पहले हमें पक्ष को व्याप्ति के अन्तर्गत लाना ही पड़ता है।

### अनुमान के प्रकार

#### स्वार्थानुमान और परार्थानुमान

भारतीय न्यायशास्त्र (Logic) में अनुमान दो प्रकार के माने गये हैं। उनमें से एक स्वार्थानुमान और दूसरा परार्थानुमान कहा जाता था। स्वार्थानुमान अपने आपके लिए और परार्थानुमान दूसरे के लिये होता था। (१) स्वार्थानुमान में इस बात पर विचार किया जाता है कि किस तरह अनुमान स्वानुभूति में घटित होता है। इस अनुमान में तीन सोपान होते हैं, तदनुसार तीन निर्णय-वाक्य (Proposition) भी होते हैं। जैसे जब कोई मनुष्य इस सामान्यीकरण (Generalisation) पर पहुँचता है कि “जहाँ घुआ है वहाँ आग है” तो पहले उसे यह प्रत्यक्षानुभूति (Cognition) होती है कि सामने पहाड़ पर घुआ है जो कि अनिवार्य रूप से आग से सम्बन्धित है।” इन दो हुई शर्तों के अनुसार वह इस निष्कर्ष पर पहुँचता है कि, “सामने के पहाड़ पर आग है।”

परार्थानुमान ही न्याय (Syllogism) है, जो पाँच सोपान का होता है इसलिये उसमें पाँच निर्णय-वाक्य (Proposition) होते हैं। परार्थानुमान में पाँच अवयव होते हैं। इसीलिये इसे पचावयव भी कहते हैं। यह तार्किक (Logical) और मनोवैज्ञानिक (Psychological) दोनों आधारों का पूर्ण व्याख्यात्मक रूप है। जिससे अन्य लोग अनुमान की

प्रक्रिया को भली-भाँति समझ सकते हैं। पंचावयव का सिद्धान्त नैयायिकों और वैशेषिकों द्वारा पूर्णाति को पहुँचाया गया था।

न्याय (Syllogism) के पाँचो अवयव निम्नांकित हैं—

(१) प्रतिज्ञा—जो सिद्ध करना है। (२) हेतु, (३) उदाहरण, (४) उपनय (Subsumptive Correction), (५) निगमन।

मूर्त उदाहरण—

(१) पहाड़ पर आग है	प्रतिज्ञा
(२) क्योंकि इस पर धुआँ है	हेतु
(३) जैसे भोजनालय में वैसे ही जहाँ धुआँ होता है वहाँ आग होती है }	उदाहरण
(४) ऐसा ही इस पहाड़ पर है	उपनय
(५) इसलिये यह पहाड़ भी वैसा ही है, अर्थात् इस पहाड़ पर आग है। }	निगमन

न्याय के पंचावयव सम्बन्धी सिद्धान्त की वौद्धो, मीमांसाकारों और अद्वैतवादियों के मत से तुलना—

मीमांसाकारों और अद्वैतवादियों के अनुसार परार्थानुमान में केवल तीन अवयव होते हैं। उनका कहना है कि जो-कुछ स्वार्थानुमान में अव्यक्त रहता है वही परार्थानुमान में व्यक्त किया जाता है। इसलिये मीमांसाकारों और परार्थानुमान स्वार्थानुमान का ही व्यक्त रूप है। इस-अद्वैतवादियों का मत लिये वे कहते हैं कि न्याय (Syllogism) में केवल तीन ही सोपान होते हैं। चाहे, प्रतिज्ञा, हेतु और उदाहरण को लें या उदाहरण, उपनय और निगमन को ले। वे कहते हैं कि अनुमान में प्रवन्स (हेतु) और प्रवन्वम (निष्कर्ष) की व्याप्ति और प्रवन्स (हेतु) में पक्ष की विद्यमानता के ज्ञान के आधार पर हम निगमन पर पहुँचते हैं। तात्पर्य यह कि व्याप्ति और पक्षधर्मता के आधार पर हम निगमन को प्राप्त करते हैं। जिसके बारे में हम निष्कर्ष निकालते हैं वह हेतु रखता है जो कि साध्य (प्रवन्वम) से अनिवार्य रूप से सम्बन्धित है। इसे वे पक्ष धर्मता कहते थे। मीमांसाकारों

और अद्वैतवादियों का कहना है कि ऊपर कथित दो समूहों में से कोई तीन अवयव का समूह लेने से परार्थानुमान का काम निकल जाता है।

वीद्ध लोग परार्थानुमान को दो अवयव का न्याय (Syllogism) निरूपित करते हैं। वे कहते हैं कि अनुमान के लिये केवल दो अवयवों की आवश्यकता है ॥ व्याप्ति और पक्षधर्मता को ही दो अवयवों का न्याय वे अनुमान के लिये पर्याप्त मानते थे। इसलिये (Syllogism) उनके अनुसार उदाहरण (Universal Concomitance with example) और उपनय (Subsumption) अनुमान के लिये पर्याप्त है। बौद्धों का कहना है कि भाषा में व्यक्त न्याय (Syllogism) का आकार तर्क (Reasoning) के लिये एक सहारा मात्र है। श्रोता ऊपर कथित दो अवयवों से अनुमान का पूरा अर्थ समझ लेता है। इसलिये अन्य अवयवों की आवश्यकता नहीं।

मध्वाचार्य के अनुसार परार्थानुमान के अवयव, जिस व्यक्ति से कहा जाता है, उसके ज्ञान पर निर्भर है। इसलिये परार्थानुमान के अवयवों की कोई निश्चित संख्या नहीं बताई जा सकती। जैन लोग नैयायिकों के मत को मानते हैं यद्यपि वे कुछ बातों में मतभेद रखते हैं। परन्तु यह मतभेद छोटी-मोटी बातों में ही है। सामान्य नियमों में नहीं। वास्तव में यह सत्य है कि पक्ष में हेतु रहे और प्रसङ्गानुसार व्याप्ति का वर्णन रहे तो हम आसानी से निगम प्राप्त कर सकते हैं। फिर भी नैयायिकों का पाँच अवयव का न्याय (Syllogism) अपना महत्व रखता है? यह सच है कि अनुमान की प्रक्रिया जिस रूप में घटित होती है पंचावयव उसका व्यक्तीकरण नहीं है फिर भी हमें यह जानना चाहिए कि पंचावयव एक ऐसी विधि आविष्कृत की गई है जिससे श्रोता को यह स्पष्ट हो जाता है कि अनुमान किस तरह से निकाला गया है।

पूर्ववत्, शेषवत् और सामान्यतोदृष्ट में अनुमान का विभाजन अनुमान पूर्ववत्, शेषवत् और सामान्यतोदृष्ट में विभाजित किया जाता है।  
(१) जब हम दिये हुए कारण से कार्य का अनुमान निकालते हैं तब वह

अनुमान पूर्ववत् कहा जाता है। क्योंकि कार्य कारण के सम्बन्ध में कारण कार्य के पूर्व आता है। इसलिये कारण से निवाला हुआ पूर्ववत् अनुमान अनुमान ठीक ही पूर्ववत् कहा जाता है। कारण कार्य का पूर्वपक्ष होता है। यदि आकाश में काले बादल छा जायें और इससे यदि हम यह अनुमान निकालें कि वर्षा होगी तो यह पूर्ववत् अनुमान होगा।

(२) इसके प्रतिकूल शेषवत् अनुमान में हम दिये हुये कार्य से कारण पर पहुँचते हैं। जैसे, नदी में बाढ़ आये और उनसे यदि शेषवत् अनुमान हम यह निष्कर्ष निकालें कि बहुत जोर में वृष्टि हुई है तो यह शेषवत् अनुमान होगा।

(३) सामान्यतो दृष्ट अनुमान में व्याप्ति (Universal Concomitance) का कारणता (Causality) से सम्बन्ध नहीं रहता। इस प्रकार के अनुमान में हम हेतु के आधार पर साध्य का सामान्यतोदृष्ट अनुमान निष्कर्ष निकालते हैं। हम ऐसा इसलिए नहीं करते कि वे कारण कार्य के रूप में सम्बन्धित हैं वरन् इसलिये करते हैं कि वे हमारे अनुभव में बराबर एक-दूसरे से सम्बन्धित देखे जाते हैं, जैसे यह अनुमान, “मस्तिष्क अव्यय गुण से युक्त है क्योंकि यह एक पदार्थ है” सामान्यतोदृष्ट कहा जाता है। ऐसा बराबर देखा जाता है कि पदार्थ में गुण होता है। मस्तिष्क एक पदार्थ है। इसलिये मस्तिष्क में भी गुण है। ऐसा अनुमान कभी-कभी साधारण साम्य (Analogy) मात्र दिखलाया जा सकता है। जैसे, कोई पदार्थ जो गति शील होता है अपना स्थान परिवर्तित करता है। पृथ्वी सूर्य की दूरी से अपना स्थान परिवर्तित करती है। इसलिये पृथ्वी सूर्य की परिक्रमा करती है। स्पष्ट है कि अनुमान साम्य पर आधारित है। साम्य (Analogy) अनुमान का वह प्रकार है जो दो वस्तुओं के सम्बन्ध साम्य पर आधारित रहता है।\*

\* देखो दूसरा भाग (आगमन), अध्याय १०।



### अनुमान के मूलभूत सिद्धान्त

जैसा कि हम ऊपर देख चुके हैं। प्राचीन काल के भारतीय तर्कशास्त्र के विद्वानों के अनुसार अनुमान के अन्तर्गत व्याप्ति अनुमान में व्याप्ति रहती है। इसलिये अनुमान मूलतः निगमनात्मक (Generalization) होता है। पाश्चात्य न्याय (Western Logic) में (Induction) भी एक अनुमान माना जाता है। भारतीय तर्कशास्त्र में भी आगमन (Induction or Generalisation) साधारणतः अनुमान का एक आवश्यक तत्व माना जाता है और व्याप्ति के भिन्न-भिन्न मूल स्रोतों की व्याख्या भी की जाती है, किन्तु वे साधारणतः व्याप्ति को अनुमान नहीं मानते। वे इसे केवल इतना ही मानते हैं कि यह औरो के साथ मिलकर अनुमान को पूरा करती है। केवल थोड़े से तर्कशास्त्री, जैसे मीमांसाकार भट्ट और मध्वाचार्य कहते हैं कि व्याप्ति अनुमान द्वारा प्राप्त की जा सकती है।

### हेत्वाभास (Fallacy of Reason)

अनुमान हेतु पर आधारित रहता है। यदि हेतु दोषयुक्त हुआ तो अनुमान में तर्काभास आ जाता है। नैयायिक लोग पाँच प्रकार के हेत्वाभास मानते हैं, तदनुसार पाँच तर्काभास अनुमान में भी माने जाते हैं? वे निम्न प्रकार हैं।

(१) सव्यभिचार या अनैकान्तिक—जब हेतु साध्य से एकान्तिक रूप से सम्बन्धित नहीं होता अर्थात् जब इनमें एकत्रव्यवस्था नहीं होती है तब अनुमान में यह हेत्वाभास होता है। जैसे, “पहाड़ पर आग है, क्योंकि यह जाना जा सकता है।” ऐसी बहुत-सी चीजें हैं जो जानी जा सकती हैं किन्तु उन सब में आग नहीं होती। ‘जानी जा सकने’ और आग में एकान्तिक सम्बन्ध (Invariable Connection) नहीं है। हेतु, ‘जानी जा सकना’, इसलिये दोषयुक्त है। इस दोष को सव्यभिचार\* कहते हैं।

(२) विरुद्ध हेतु—जिस हेतु से (जो बात सिद्ध करनी है उससे) उलटा

---

\* साध्यतज्जातीयान्यवृत्तित्व व्यभिचार ।

सिद्ध हो या हो सकता हो वहाँ विरुद्ध हेतु होता है। विरुद्ध हेतु, प्रबन्धम या साध्य से सदैव अलग रहता है। जैसे, “शब्द नित्य है, क्योंकि यह निर्मित होता है।” इसमें हेतु और साध्य में कोई आवश्यक सम्बन्ध नहीं है। हम जानते हैं कि जो-कुछ निर्मित होता है वह ऐहिक है। निर्माण और ऐहिकता का अपरिहार्य योग है। इसलिये उक्त उदाहरण में हेतु दोषपूर्ण है और हम साध्य को सिद्ध नहीं कर सकता कि शब्द नित्य है।

(३) सत्प्रतिपक्ष हेतु—वह हेतु जिसके विपक्ष में तुल्य बलवान हेतु वर्तमान हो उसे सत्प्रतिपक्ष हेतु कहते हैं। जैसे, “शब्द नित्य है क्योंकि यह शब्दत्व की भाँति कर्णगोचर है।” इसके प्रतिकूल कहा जा सकता है “शब्द अनित्य है, क्योंकि यह निर्मित किया जाता है।” यहाँ पर हेतु, ‘कर्णगोचरता’ के, जिसके बल पर शब्द की नित्यता सिद्ध करने की चेष्टा की जाती है, विरुद्ध में उतना ही सबल एक दूसरा हेतु, निर्माण, जिससे शब्द की अनित्यता सिद्ध होती है, रखा गया है। इससे पहला हेतु खंडित हो जाता है।

(४) असिद्ध हेतु—वह हेतु है जो सिद्ध न हो। जैसे, “पहाड़ पर धुआँ है क्योंकि वहाँ आग है।” यहाँ पर हेतु सिद्ध नहीं है। आग और धुआँ में अपरिहार्य साहचर्य नहीं होता। यह तो वेशक सच है कि “जहाँ पर धुआँ है वहाँ पर आग है।” बिना आग के धुआँ हो ही नहीं सकता किन्तु ऐसी बात नहीं है कि बिना धुआँ के आग हो ही नहीं सकती। मोमवत्ती बिना धुआँ फेंके ही जलती है। इतना जरूर है कि बहुत से ईषन बिना धुआँ फेंके नहीं जलते। इसलिये उन दशाओं में जहाँ पर आग है वहाँ धुआँ है किन्तु यह बात सब दशा के लिये नहीं कही जा सकती। इसलिये आग की उपस्थिति से हम धुएँ की उपस्थिति का निष्कर्ष नहीं निकाल सकते।

(५) वाधित हेतु —वह हेतु जो प्रत्यक्षानुभूति के विरुद्ध हो। जैसे, “आग ठंडी है, क्योंकि यह द्रव्य है।” इसमें “ठंडी होना” साध्य है इसका विरोधी है “गर्म होना”। हम अनुभव से आग को गर्म पाते हैं। इससे हमारी प्रत्यक्षानुभूति हेतु ‘द्रव्य’ को जिसके द्वारा हम आग को ठंडी सिद्ध करना चाहते हैं, वाधित कर देती है।

- References : 1. The Positive Science of the Hindus—  
B. N. Seal.
2. A Primer of Indian Logic—  
S. Kupuswami Sastri.
3. Outlines of Philosophy of Sri Madhwa-  
charya—B. A. Krishna Swami Rou.
4. Tark Sangrah of Annambhatta—  
K. C. Mehendale & D. J. Dalvi &  
Pandit Bhavani Shanker Sastri.
5. Sarvadarshan Sangrah—Ed. by M. Pal.
6. Vedanta Paribhasa—Ed. by Swami  
Madhwanand
7. Bhasa Paricchedah—Ed. by Pandit  
Guru Nath Vidyavidhi.

# उत्तर-प्रदेश शिक्षा-परिषद् के प्रश्नपत्र

## इण्टरमीडिएट परीक्षा

प्रथम प्रश्नपत्र

१९५०

- १ तर्कशास्त्र क्या है ? मनोविज्ञान और दर्शन में यह किस प्रकार भिन्न है ?
- २ विधेयो को बतलाइये और उनके अर्थ समझाइये । विधेय का विधेय पद से विभ्लेपण कीजिये ।
- ३ (अ) प्रतिज्ञा में पदों के वितरण को बतलाइये और समझाइये ।  
(आ) निम्नलिखित का उचित तार्किक रूप बताइये ।
  १. दो छोड़ सब मारे गये ।
  - २ जो सब अधिक पढते हैं वे बुद्धिमान नहीं होते ।
  - ३ इस फाटक से रेखागणितज्ञ ही प्रवेश कर सकते हैं ।
४. निम्नलिखित की उदाहरण सहित व्याख्या कीजिये ।
  - १ परिमिति से परिवर्तन ।
  - २ सर्वोत्तम परिवर्तन ।
  - ३ पूर्ण प्रत्यावर्तन ।
  - ४ आंशिक विपर्यय ।
- ५ (अ) यदि अनुमान का मध्यम पद दोनों अवयवों में वितरित है, तो उत्तर अवयव के विषय में हम क्या जानते हैं ?  
(आ) प्रमाणित कीजिये कि पहले अनुमान रूप में अवयव नहीं हो सकता ।

६ सुराज्य के लिये समाचार-पत्रों की आवश्यकता है, इस भाव का एक डाइलैमा (काल्पनिक वैकल्पिक अनुमान) बनाइये और उसका उत्तर भी दीजिये।

७ स्वार्थ अनुमान परार्थ अनुमान में विश्लेषण कीजिये। पिछले की सब श्रेणियाँ उदाहरण देकर समझाइए।

८. उपयुक्त उदाहरण देकर निम्नलिखित में से किन्हीं दो की व्याख्या कीजिये।

१. सत्याभिचार हेतु

२ असिद्धहेतु

३ विरुद्ध हेतु

४. सत्प्रति पक्ष हेतु।

९ निम्नलिखित युक्तियों में से किन्हीं चार की परीक्षा कीजिये, उनका पूरी रीति से परिच्छन्न कीजिये। उनमें यदि कोई आभास हो तो बताइये।

(क) साम्यवाद का दमन आवश्यक है, क्योंकि वह कौटुम्बिक सम्बन्धों का विनाश करता है।

(ख) त्रिभुज के कोण दो समकोणों के तुल्य होते हैं। क, ख, ग, एक त्रिभुज के कोण हैं। इसलिये वह दो समकोणों के तुल्य हैं।

(ग) किसी पदार्थ का मान उष्ण करने से कम हो जाता है, क्योंकि उसके अणु तब सन्निकट जाते हैं।

(घ) जब वह दोषहीनता जतलाता है, तो मैं पूछता हूँ कि उसने माल क्यों लुटाया जैसा करने से कोई चोर नहीं चूकता।

(ङ) जो मनुष्य शिक्षित होता है, वह हाथों से काम करना नहीं चाहता, इसलिये यदि शिक्षा सार्वजनिक हो जायगी, तो उद्योग बन्द हो जायेंगे।

(च) चारुदत्त महा विद्वान् है, क्योंकि वह काशीवासी है।

१९५१

१. "तर्कशास्त्र विज्ञानों का विज्ञान है" कथन पर त्रिवेचनात्मक दृष्टि डालिये।

२ निम्न पदों की तार्किक विशेषताएँ बतलाइये।

बहरा, वर्ग, साकरेटीस, भारतीय गण राज्य का राष्ट्रपति, बनारस हिन्दू  
यूनिवर्सिटी, सुन्दरता, भीड़ ।

३ वाच्य धर्म क्या है ? निम्न वाक्यों में कौन कौन से वाच्य धर्म सम्मिलित हैं ?

- (अ) ज्ञान ही शक्ति है ।
- (ब) बन्दर जानवर है ।
- (स) एक त्रिभुज की तीन भुजाएँ होती हैं ।
- (द) सब सुधार अच्छे नहीं होते ।
- (प) वर्ग के चारों कोण बराबर होते हैं ।
- (फ) चीता जंगल में रहता है ।

४ तार्किक विभाग से आप क्या समझते हैं ? तार्किक, भौतिक, एवं अभिधार्मिक विभाग में अन्तर कीजिये और प्रत्येक का उदाहरण कीजिये ।

५ निम्न वाक्यों को उचित तार्किक रूप दीजिये और प्रत्येक का गुण और मात्रा निर्धारित कीजिये ।

- (१) केवल प्रथम श्रेणी वाले निशुल्क शिक्षा प्राप्त कर सकते हैं ।
- (२) मूखों को उनके सिवाय और कोई बड़ा नहीं समझता ।
- (३) ससार में केवल कुछ ही मनुष्य सुखी हैं ।
- (४) सब विद्यार्थी परिश्रमी नहीं होते ।
- (५) इस परीक्षा में कोई भी उत्तीर्ण हो सकता है ।
- (६) पुस्तकें सर्वथा लाभदायक नहीं होती ।

६ रूपान्तर से आप क्या समझते हैं ? इसके विभिन्न भेद बताइये । उचित उदाहरणों द्वारा प्रत्येक को समझाइये ।

७ स्वार्थ अनुमान और पदार्थ अनुमान में भेद कीजिये । और अन्तिम की पादचात्य न्याय वाक्य से तुलना कीजिये ।

८ हेत्वाभास क्या होता है ? निम्न की परिभाषा दीजिये और स्पष्टीकरण कीजिये ? हेत्वाभास, असिद्ध और सत्याभिचार ।

९ निम्न किन्हीं चार तर्कों की परीक्षा कीजिये । और यदि उनमें कोई आभास हो तो बताइये ।

(अ) बुद्धिमाननी आयु के साथ बढ़ती है । आधुनिकों से प्राचीन समय के पुरुष अधिक बुद्धिमान थे ।

(ब) फ्रेच बड़े नम्र होते हैं । मार्टिन जो कि एक फ्रेच है, इसीलिये अति नम्र है ।

(स) सब मनुष्य स्वतन्त्र होने चाहिये क्योंकि स्वतन्त्रता का हर मनुष्य को अधिकार है ।

(द) सत्य की सदैव विजय होती है । यह सिद्धान्त सत्य होना चाहिये क्योंकि इसकी विजय हुई है ।

(य) केवल प्रथम श्रेणी वालों को प्रवेश मिल सकता है, मुझे प्रवेश मिलेगा क्योंकि मैंने प्रथम श्रेणी में परीक्षा पास की है ।

### १९५२

१ अज्ञान से क्या समझते हैं ? ज्ञान का उद्भव किस प्रकार होता है ? अव्यवहित (Immediate) व्यवहित (Mediate) ज्ञान में क्या अन्तर है ? तर्कशास्त्र का विषय किस प्रकार का ज्ञान है ?

२. किसी पद के गुण और निर्देश से आप क्या समझते हैं ? क्या प्रत्येक पद का गुण होता है ? क्या व्यक्तिवाचक पद गुणवाचक होते हैं, इसका पूर्णतया विवेचन कीजिये ।

३. तार्किक परिभाषा के नियमों का उल्लेख समझाकर कीजिये और उनके भग करने से उत्पन्न होने वाले दोषों को बताइये ।

४. तार्किक विभाग किसको कहते हैं ? निम्नलिखित विभागों की परीक्षा कीजिये ।

(क) पुस्तकों का धार्मिक, ऐतिहासिक और दिलचस्प पुस्तकों में विभाजन ।

(ख) त्रिभुज का समद्विबाहु (Isosceles) समत्रिबाहु (Equilateral) और समकोण (Right Angled) त्रिभुजों में विभाजन ।

। (ग) पदों का व्यक्तिवाचक (Singular), भावात्मक (Positive) और भाववाचक (Abstract) पदों में विभाजन ।

(घ) भारतवर्ष का वंगाल, मद्रास, बंबई और उत्तर प्रदेश में विभाजन ।

५ निम्नलिखित वाक्यों का तार्किक वाक्यों में रूपान्तर कीजिये और उनका गुण और परिभाषा बतलाइये ।

(क) कुछ को छोड़कर सभी बन्दी बना लिये गये ।

(ख) आई०ए०एस० की नौकरियों के लिये केवल स्नातक ही अधिकारी हैं ।

(ग) इस परीक्षा को कोई भी पास कर सकता है ।

(घ) कुछ बहुत मूल्यवान पुस्तकें शायद ही कभी पढ़ी जाती हैं ।

६ निम्नलिखित वाक्यों की सगतता पर विचार कीजिये ।

(क) शुद्ध हृदय मनुष्य सदैव सुखी रहते हैं ।

(ख) कुछ शुद्ध हृदय मनुष्य सुखी रहते हैं ।

(ग) कोई भी शुद्ध हृदय मनुष्य सुखी नहीं रहता है ।

(घ) कुछ शुद्ध हृदय मनुष्य सुखी नहीं रहते हैं ।

७ निम्नलिखित पदों की परिभाषा उदाहरण द्वारा कीजिये ।

आकार, सयोग, अनुचित साध्य दोष, और भ्रामक हेतु दोष ।

८ अनुमान के पाँच अवयव क्या हैं ? न्याय वाक्य का सिलोजिस्म के तीन विषयों के साथ उनकी तुलना कीजिये । क्या उनकी संख्या कम की जा सकती है ।

९ निम्नलिखित पदों की व्याख्या कीजिये —

हेतु, साध्य व्याप्ति और उपाधि ।

१० नीचे दिये हुए तर्कों में से किन्हीं चार की परीक्षा कीजिये, यदि उनमें कोई आभास हो तो बताइये ।

(क) गुलाब फूल है, फूल वनस्पति है, वनस्पति प्राण है, अतएव गुलाब प्राणी है ।

(ख) यह नीति दोषपूर्ण थी, नहीं तो असफल न होती ।



(ग) जो वह है, वह तुम नहीं हो। वह मनुष्य है। अतः तुम मनुष्य नहीं हो।

(घ) नैतिक उपदेश व्यर्थ है, क्योंकि भले आदमियों को उनकी आवश्यकता नहीं है और बुरे आदमी उनको सुनते नहीं।

(ङ) सुकरात ज्ञानी था और केवल ज्ञानी ही सुखी होते हैं, अतएव सुकरात सुखी था।

(च) भगवान ने मनुष्य को बनाया, मनुष्य ने पाप को बनाया। अतएव भगवान ने पाप को बनाया।

(छ) यदि कोई अपराधी है तो वह भय से काँपता है, यह अभियुक्त भय से काँप रहा है। अतएव यह अपराधी है।

### १९५३

१. तर्कशास्त्र क्या है? तर्कशास्त्र, मनोविज्ञान और दर्शन में भेद बताइये।

२. निम्नलिखित शब्दों में क्या भेद है उदाहरण देते हुए बताइये।

शब्द, नाम, पद, धारणा।

३. किसी पद के निर्देश और गुण से आप क्या समझते हैं? वे किस प्रकार सम्बन्धित हैं?

४. तार्किक विभाग और परिभाषा से आप क्या समझते हैं? उदाहरण देकर उनका सम्बन्ध बताइये।

५. निम्नलिखित वाक्यों का रूपान्तर कीजिये और उसका प्रतिवर्तन परिवर्तन और परिवर्तित-प्रतिवर्तन तथा विपर्यय बताइये?

केवल स्नातक ही अधिकारी हैं।

६. न्याय वाक्य और आकार के संयोग से आप क्या समझते हैं? यह प्रमाणित कीजिये कि दूसरे आकार में कोई ऐसा संयोग नहीं है, जिसका निगमन भावात्मक हो।

७. उभयतोपाश से आप क्या समझते हैं? उदाहरण देकर बताइये कि उभयतोपाश या प्रतिरोध कितने प्रकार से किया जा सकता है?

८ भारतीय न्याय में अनुमान किसे कहते हैं ? अनुमान और पाश्चात्य वाय वाक्य का भेद बताइये । दोनों में कौन-सा अधिक स्वाभाविक है ।

अथवा

हेतु किसे कहते हैं ? हेतु और हेत्वाभास में भेद बताइये । विभिन्न हेत्वाभास का नाम लिखिये और प्रत्येक का उदाहरण दीजिये ।

९ नीचे दिये हुए तर्कों में से किन्हीं चार की परीक्षा कीजिये और यदि उनमें कोई आभास हो तो बताइये ।

(क) पृथ्वी सूर्य की परिक्रमा करती है और चन्द्रमा पृथ्वी की परिक्रमा करता है । अतएव चन्द्रमा सूर्य की परिक्रमा करता है ।

(ख) सज घज कर रहने वाले ही धनी होते हैं वह सज घज कर रहता है, अतएव वह धनी है ।

(ग) पानी तरल है, बरफ पानी है अतएव बरफ तरल है ।

(घ) त्रिभुज के सब कोण दो समकोणों के बराबर हैं ।

यह कोण एक त्रिभुज का कोण है, अतएव यह दो समकोणों के बराबर है ।

१९५४

१ विज्ञान (Science) किसे कहते हैं ? विज्ञान और कला (Art) में क्या अन्तर है ? तर्कशास्त्र कला है, अथवा विज्ञान इस विषय पर अपना मत प्रकट कीजिये ।

२. पद (Term) और शब्द (Word) में क्या अन्तर है । पदों का वर्गीकरण कीजिए और प्रत्येक वर्ग की उदाहरणपूर्वक व्याख्या कीजिये ।

३ तार्किक विभाग (Division) किसे कहते हैं ? उदाहरण देकर तार्किक विभाग और अन्य प्रकार के विभागों में भेद बतलाइये ।

४ परिमाण (Quantity) और गुण (Quality) की दृष्टि से वाक्यों (Proposition) के भेद कर के उनके उदाहरण देकर समझाइए ।

५ निम्नलिखित वाक्यों को तार्किक वाक्यों में परिवर्तित कीजिये और उनके गुण (Quality) तथा परिमाण (Quantity) भी लिखिए

- (१) सभी चोर बदमाश नहीं होते ।
- (२) केवल स्नातक ही वोट देने के अधिकारी हैं ।
- (३) थोड़े ही मनुष्य ख्याति प्राप्त कर सकते हैं ।
- (४) प्रत्येक चोर डाकू नहीं होता ।
- (५) प्राय सभी लड़के कक्षा में उपस्थित थे ।

६. निम्नलिखित वाक्यों से विरुद्ध भाव (Contraposition) व्यत्यय (Inversion) और परिवर्तन (Conversion) द्वारा अनुमान निकालिये।

(१) कोई मनुष्यपूर्ण नहीं है।

(२) कुछ ही मनुष्य उपस्थित न थे।

७ सिद्ध कीजिये कि "Syllogism (पाश्चात्य अनुमान) की प्रथम आकृति (First figure) में मुख्य वाक्य अवश्य सामान्य होना चाहिये। द्वितीय आकृति में दोनों वाक्यों में से एक वाक्य निषेधात्मक होना चाहिये।"

८. भारतीय तर्कशास्त्र के अनुसार अनुमान का क्या स्वरूप है, उसे लिखिये और उसकी तुलना पाश्चात्य अनुमान (Syllogism) से कीजिये।

अथवा

हेत्वाभास किसे कहते हैं? मुख्य हेत्वाभासों के नाम उदाहरण सहित लिखिये।

९. निम्नलिखित तर्कों में से किन्हीं ४ की परीक्षा कीजिये और उनके दोषों को प्रकट कीजिये?

(क) सुरेश सज्जन है क्योंकि वह धर्मात्मा है, और धर्मात्मा ही सज्जन होते हैं।

(ख) पैसेंजर गाड़ियों के सिवाय इस स्टेशन पर कोई गाड़ी नहीं ठहरती यह गाड़ी जो गई है, एक्सप्रेस के सिवाय और कोई नहीं हो सकती क्योंकि वह इस स्टेशन पर नहीं ठहरती।

(ग) मेरा हाथ मेज को छूता है और मेज पृथ्वी को छूती है। अतएव मेरा हाथ पृथ्वी को छूता है।

(घ) वह अवश्य हिन्दू है, क्योंकि वह भारतीय है। केवल भारतीय हैं हिन्दू होते हैं।

(ङ) चम्पा फूल है, फूल वनस्पति (Vegitable) है, वनस्पति प्राणी है। अतएव चम्पा प्राणी है।

(च) भारतीय शान्तिप्रिय राष्ट्र है, श्री जयकर भारतीय हैं, इसलिये वे भी शान्तिप्रिय हैं।

